

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-263

21.3.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Sprekk i campingvogn – plutselig ytre?

Sikrede oppdaget sprekker i campingvognen den 16.4.23 og krevde dekning for skaden hos foretaket. Det ble blant annet vist til at foretaket måtte dekke skaden ettersom sikrede ikke hadde anledning til å føre tilsyn med campingvognen under pandemien, ettersom den stod i Sverige. Foretakets interne takstmann besiktiget skaden og konkluderte med at skaden ikke skyldtes noen ytre påvirkning. På bakgrunn av takstmannens vurdering avslo foretaket kravet ettersom skadeårsaken ikke var dekket av forsikringen. Sikrede mente på sin side at skaden skyldtes en ytre påvirkning som hun ikke hadde hatt kontroll på. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene var forårsaket av en plutselig ytre hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade på campingvogn er dekningsmessig under sikredes kaskoforsikring.

Fra sikredes kaskoforsikring hitsettes:

4.8 Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede meldte om skade på sin campingvogn til foretaket den 28.9.22. Skaden ble oppdaget den 16.4.22. Campingvognen stod i Sverige og hadde sist hatt tilsyn den 20.10.19 grunnet pandemien.

Av skademeldingen fremgikk det at campingvognen var på reparasjon hos T. AS høsten 2019 grunnet en fabrikasjonsfeil. Sikrede fikk beskjed om at dette var en garantireparasjon. Campingvognen ble levert tilbake i mars 2020. Sikrede og hennes sønn hadde ikke anledning til å reise til Sverige for å undersøke om alt var i orden med campingvognen ettersom sikredes ektefelle gikk bort i mars 2020. Sikrede forklarte at svenskegrensen deretter ble stengt grunnet pandemien. Da sikrede var tilbake i Sverige i april 2022, ble det oppdaget to sprekker i taket på campingvognen.

T. AS bekreftet den 19.4.22 at det ikke var sprekker i campingvognen da den ble levert tilbake i mars 2020. I september 2022 var campingvognen inne for reparasjon igjen. T. AS undersøkte skaden og uttalte følgende:

Hei

Vi har hatt befarings på deres campingvogn.

Jobben som ble utført har 2 års garanti, på samme måte som vognen var ny i 2014, men vi kan ikke finne noe feil med monteringen. Sprekker som oppstår etter dette er dessverre ikke noe som dekkes. Her er det flere medvirkende faktorer som kan bidra negativt for vognens del. Vær og vind sommeer som vinter, tele som gjør at støtter til vogn reiser seg etc.

Sikrede etterspurte en skaderapport, hvorpå T. AS svarte bl.a. følgende:

Hei

Vi har ingen rapport ang dette, kun at vi har vært innom vogn og sett over. Som nevnt i tidligere korrespondanse så kan det ha vært en ball, en gren, hærverk eller lignende som har forårsaket dette, eller vær og vind sommer som vinter, tele som gjør at støtter til vogn reiser seg. (...)

Foretakets interne takstmann foretok takst av skadene:

Etter og ha vært på besiktelse så konkludert med at dette ikke er dekning for skade. Ingen yttre påvirkninger. Mer tegn til dårlig Støtte for støttebein, Og at skaden ser ut til og ha kommet av vridninger.

Foretaket avslo krav om erstatning den 4.11.22 under henvisning til at vognen viste tegn til vridning i henhold til bevegelser i bakken grunnet dårlig støttegrunnlag. Skaden skyldtes altså ikke en plutselig ytre hendelse i henhold til vilkårene.

Sikrede påklaget avslaget til foretakets Kundeombud.

Kundeombudet fant ingen grunn til å omgjøre foretakets vurdering og opprettholdt avslaget den 10.5.23.

Sikrede har i det vesentlige anført at campingvognen var relativt ny, og at den har stått på samme plass hele tiden. Det var god plass rundt campingvognen, uten trær som kunne medføre ytterligere skader, og gode grunnforhold. Sikrede anfører at eneste ytre forhold var da campingvognen ble transportert fra T. AS til R., og at den har stått uten tilsyn på campingplassen i Sverige da den ble levert tilbake. Sikrede anfører at dette går under det faktum at hun og sønnen ikke har hatt mulighet til å føre tilsyn med fritidseiendom i utlandet under pandemien og anfører i den forbindelse at foretaket skal godkjenne skaden.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke kan vises til noen konkret hendelse som har ført til skaden. Tvert imot har sikrede bekreftet at vognen ikke har stått utsatt for å bli truffet av f.eks. grener eller trær. Foretaket anfører videre at vognen ikke bærer preg av å ha blitt utsatt for en plutselig ytre hendelse. Videre mener foretaket at T. AS har hintet om at skaden har skjedd i forbindelse med at støttene har løftet seg i forbindelse med tele. Foretakets takstmann har påpekt at skadene er et resultat av en påvirkning over tid som har forårsaket tretthetsbrudd på hjørnedekslene. Sannsynligvis vridninger i vognen som skyldes tele/frost, vind eller sviktende fundamentering. Videre anfører foretaket at det i større perioder under pandemien var anledning til å se til hytter og campingvogner i Sverige på dagsturer.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.1.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Fra sekretariatets vurdering hitsettes:

For ordens skyld bemerkes det at sekretariatet ved sin vurdering av denne saken må ta utgangspunkt i de takstrapporter og sakkyndige uttalelser som partene har innhentet. Dette da sekretariatet ikke selv har slik sakkyndig kompetanse, jf. eksempelvis **FinKN 2018-749**.

Det fremgår av vilkårspunkt 4.8 at sikredes kaskoforsikring dekker skader som skyldes en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Finansklagenemnda har ved flere tidligere avgjørelser drøftet hva som ligger i kriteriet "ytre", og kommet til at egenskaper ved bilen selv som fører til skade ikke kan regnes som ytre, jf. eksempelvis **FinKN 2021-885** og **2020-530**. I sistnevnte avgjørelse presiserte nemnda at:

Formuleringen "ytre" må forstås som ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden.

Begrepet "plutselig" er heller ikke definert i vilkåret, men nemnda har lagt til grunn at plutselig må forstås som én dag eller 12-13 timer, jf. **FinKN 2023-709**.

Ifølge foretakets interne takstmann har skadene på campingvognen oppstått som følge av dårlig støtte til støtteben, hvor skaden ser ut til å ha kommet av vridninger. Videre påpekte takstmannen at det ikke var tegn til noen ytre påvirkninger som førte til skaden. Sikrede har heller ikke lagt frem noen sakkyndige rapporter som imøtegår dette, eller underbygger at skaden skyldes en ytre hendelse. Vi kan derfor ikke se at det er holdepunkter for at skaden har oppstått som følge av en plutselig ytre hendelse i henhold til vilkårene. Skadene er derfor ikke omfattet av hva forsikringen dekker. Det er dessverre ikke av betydning for saken at det ikke var gode muligheter for å holde tilsyn til campingvognen i Sverige under pandemien.

Etter dette finner vi at sikrede ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skade på campingvogn er dekket under sikredes kaskoforsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid anført at det ikke stemmer at campingvognen har stått på dårlige grunnforhold, og at hele området er fundamentert. Videre anføres det at den ikke har stått rett på bakken, men blitt bygget og watret opp på lecablokker og trekonstruksjon. Ingen andre eiere av campingvogner på samme område har opplevd det samme. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å dokumentere at skaden skyldes en ytre hendelse.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).