

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2024-255

20.3.2024

**Fremtind Forsikring AS**

### Motorvogn

Utforkjøring – uriktige opplysninger om skadehendelsen? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte inn skade på en snøscooter etter et påstått sammenstøt med en stein. Det var sikredes samboer som var eier og fører av scooteren. I forbindelse med utredning av saken, fant foretaket bilder på samboerens Instagramkonto som skal ha vist risikofylt kjøring med snøscootere. En takstmann konkluderte med at skadene ikke stemte overens med opplysningene som var gitt i skademeldingen. Foretaket besluttet derfor å avslå sikredes erstatning under henvisning til uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd og femte ledd. Sikrede anførte at foretaket ikke hadde anledning til å avslå kravet og si opp hennes forsikringer og fremla tre fagkyndige uttalelser til støtte for at opplysningene gitt i skademeldingen stemte. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning etter skade på snøscooter og spørsmålet om foretaket er fri for ansvar pga. brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Det oppstod omfattende skader på den forsikrede snøscooteren den 22.4.23. Sikredes samboer var eier og fører av scooteren. Av skademeldingen fremgikk følgende:

Vi skulle kjøre å grille 10 minutter innover i sverige. Kom rundt en sving i løypa og traff en stein som var skjult under snøen som gjorde at jeg datt over styre på scooteren. Farten på snøscooteren ble oppgitt til 41-60 km/t da den kjørte av løypa.

(...)

vet ikke omfang, men virker som belte og understell/tunell kiler seg litt når den kjøres, noe har skjedd med forstillingen også ble det hull i plastikken under scooter.

Foretaket besluttet å utrede saken. Av utredningsrapporten, datert 25.5.23, fremgikk bl.a. at sikredes samboer hadde lagt ut en del bilder av snøscootere som hadde veltet på sin Instagramkonto:

Det er (samboeren) det er tatt samtale med i denne sak, da det er han som er eier av kjøretøyet, selv om det er (forsikringstaker) som er kunde.

De har 13 skadesaker i perioden 2021-2023.

Ingen andre scootersaken enn denne sak og XXX (fra tidligere i år).

(...)

FT melder inn to skadede scootere på kort tid, samt i denne sak – 009 – så blir følgende notat skrevet:

Fått tips av en kollega som har sett på Instagram profilen til fører (A) og har sett flere bilder av snøscootere som er veltet osv. Velger derfor å melde saken slik at det kan bli sette nærmere på.

(...)

Skadene på scooteren i 009-saken mener TM (takstmann) ikke stemmer overens med hva som er oppgitt i SKM.

Skadene på plast dekselene på høyre og venstre side, kunne se ut som var påført ved kjøring i skog, man så det som trolig er striper etter grener, se fig 7-10 i illustrasjonsmappen.

Skaden på brønnen på høyre side på chassiset skyldes nok at scooteren har slått lett ned på en stein, se fig 11 og 12 i illustrasjonsmappen. Dette er en liten skade og kunne etter min mening ikke påvirket scooteren mye.

Skadene i chassiset, ved innfesting av opphengsarmen til beltesleiden på venstre side, må ha kommet fra krefter som hadde virket bakfra, som for eksempel ved landing etter hopp.

Da er det ingenting som fjærer unna, og kreftene går rett inn i chassiset via beltesleider og opphengsarm. Hadde man truffet noe med belte, under eller i front, ville beltesleidene fjæret- unna, og sikke påført skader i chassiset. Se fig 13-16 i illustrasjonsmappen.

TM (takstmann) er tydelig: skade som er i chassie kommer av å lande på bakkdelen av scooteren – på stussen.

Den 12.6.23 mottok foretaket en e-post fra et verksted (V.) med bilder av snøscooteren og et reparasjonstilbud på kr 197 865. Snøscooterens verdi før skaden ble anslått å være kr 165 000. Reparasjon ble følgelig ikke anbefalt.

Foretaket innhentet en vurdering fra takstmann F., som dro til verkstedet og undersøkte snøscooteren den 29.6.23. F. konkluderte med at opplysningene om hvordan skadehendelsen inntraff og de påviste skadene ikke samsvarte:

Scooteren hadde flere skader i chassis og plastdeksler som jeg ikke får til å stemme med forsikringstakers forklaring.

Skadene på plast dekselene på høyre og venstre side, kunne se ut som var påført ved kjøring i skog, man så det som trolig er striper etter grener, se fig 7-10 i illustrasjonsmappen.

Skaden på brønnen på høyre side på chassiset skyldes nok at scooteren har slått lett ned på en stein, se fig 11 og 12 i illustrasjonsmappen. Dette er en liten skade og kunne etter min mening ikke påvirket scooteren mye.

Skadene i chassiset, ved innfesting av opphengsarmen til beltesleiden på venstre side, må ha kommet fra krefter som hadde virket bakfra, som for eksempel ved landing etter hopp.

Da er det ingenting som fjærer unna, og kreftene går rett inn i chassiset via beltesleider og opphengsarm. Hadde man truffet noe med belte, under eller i front, ville beltesleidene fjæretunna, og ikke påført skader i chassiset.

I samtale med utreder, kom det frem at reparasjonstilbudet fra V. var skrevet av sikredes far som jobbet på verkstedet.

Foretaket avslo erstatning den 10.8.23 og sa samtidig opp sikredes forsikringsavtaler med begrunnelse i at det var gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret. Subsidiært anførte foretaket at det ikke var dokumentert noen dekningsmessig skade.

Sikrede klaget på foretakets beslutning og fremla tre fagkyndige uttalelser:

Takstmann H.:

Eier opplyser å ha kjørt på en stubbe/stein/stokk som har truffet foran på scooteren, her har det vært sammenstøt som har skadet belte samt trykket inn drivtunell slik at denne er deformert på begge sider i oppheng til sleider.

Beltet er revnet grunnet hendelsen men erstattet med tilsvarende for å kunne fortsette å bruke kjøretøyet resterende av sesongen, men dette viste seg å ikke være en varig løsning grunnet skjevheter i tunell og drivverk.

Etter tidligere erfaringer med lignende skader er ikke dette et usansynlig skadeomfang av hendelsen.

Verksted v/sikredes far:

Har fått forelagt to forskjellige hendelsesforløp til oppsatt skade på ramme på tilhørende scooter med reg nr (...) Der det ene fremstår som meget relevant, samt det andre som meget usannsynlig da material styrken ikke tilsier at det er mulig å få til. Det som er mest sannsynlig er at fremre del av boogie har fått en sideveis forskyvning som har presset fremre boggiesaks over mot høyre og dermed har forårsaket skade i ramme der fremre boggiesaks er innfestet. Det kan gjerne ha kommet fra at noe hardt har truffet på utsiden av venstre boggieskinne slik det går frem av forklaring. Skade på belte tilsier også det samme da det har skade på venstre side utenfor sleidevange. Den andre teorien med at det har vært utøvd en kraft på bakre boggieskinner som skulle gjøre at fremre boggiesaks har blitt skjøvet over anser jeg som lite sannsynlig/umulig da material i boggieskinner er myk aluminium og ikke vil ha styrke nok til å utøve den kraft som skal til for å forvolde den skade som har oppstått i ramme. Kan forøvrigt nevne at jeg har 40 års erfaring med skadereparasjon av snøscooter, så føler meg rimelig kvalifisert og har sett det meste av skader på snøscooter, og hva som forårsaker dem.

#### Bil- og scooterforhandler:

Skade venstre side og Høyre side fremme. Feste til boggie, venstre side er ca 2 mm lengere bak enn høyre side.

Ser for meg, ut som maskinen har fått skade/påkjenning forfra på Venstre side, slik a boggien botner ut foran og chassie slås ut. Om skaden hadde vært bak i boggie, så hadde boggie skinnene vært bøyd eller knekt.

**Sikrede** anfører at foretaket ikke har anledning til å avslå erstatning og si opp hennes forsikringer under henvisning til svikbestemmelsen i fal. § 8-1 fjerde ledd. Hverken sikrede eller hennes samboer har gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret. Skaden skjedde ved at samboeren kjørte på noe som traff venstre side av beltet på snøscooteren. Dette har ført til at "boggi" har fått en sideforskyvning, samt en bulk i "chassis" i innfestningen foran. Takstmannen, som foretaket har engasjert, tar feil når han mener at skaden ikke kan ha oppstått som vi har forklart. Foretakets beslutning er basert på synsing og subjektive meninger.

Når det gjelder samboerens Instagramkonto, inneholder denne riktignok noen "actionfylte" bilder i forbindelse med snøscooterkjøring. Men bildene viser ingen form for skading av snøscootere, og mange av bildene er ikke av sikredes samboer eller hans snøscooter. Årsaken til at Instagramkontoen ble stengt for offentlig tilgang, er at det er lagt ut bilder av barn. Disse bildene er private.

**Forsikringsforetaket** anfører at det har rett til å avslå erstatning og si opp sikredes forsikringer iht. fal. § 8-1 fjerde ledd. Det følger av fal. § 4-11, forsikringsavtalen og alminnelige avtalerettslige fullmaktsregler at forsikringstaker identifiseres med sin samboer. Foretaket mener med sterk grad av sannsynlighet at skadene på snøscooteren ikke har oppstått slik som forklart i skademeldingen. Den fagtekniske undersøkelsen av scooteren fastslår at skadene må ha oppstått på en annen måte enn ved en påkjørsel av en stein. Det er dermed gitt uriktige opplysninger i skademeldingen med den hensikt å oppnå en erstatning som man ikke hadde krav på.

Takstmann H. synes ikke å ha vurdert skadeomfanget holdt opp mot sikredes forklaring til foretaket. H.s uttalelse har derfor liten bevismessig verdi.

Foretaket finner det påfallende at sikredes samboer under utredningen av saken endret innstillingene på sin Instagramkonto, hvor foretakets vitner har sett actionfylte bilder av snøscooterkjøring og resultater av dette.

Subsidiært anfører foretaket at sikrede ikke har sannsynliggjort at det foreligger en dekningsmessig skade.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om skadene på snøscooteren samsvarer med sikredes og samboerens forklaring om hendelsesforløpet. Det er fremlagt motstridende fagkyndige uttalelser/rapporter i saken; foretakets takstmann mener skadene ikke samsvarer med forklaringen som er gitt til foretaket, mens takstmann engasjert av sikrede mener at det ikke er usannsynlig at skadene har oppstått slik sikrede/samboeren har forklart. Dette spørsmålet bør belyses ved muntlige forklaringer fra sikrede/samboeren og takstmenn/fagkyndige med kompetanse innen motorkjøretøy/snøscootere.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*