

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-254

20.3.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skadet trebrygge som følge av isgang – fal. § 1C-8

Det oppstod skade på sikredes trebrygge som følge av isgang i januar 2023. Sikrede krevde skaden dekket under naturskadedekningen. Foretaket avslo erstatning med begrunnelse i at skaden ikke var direkte forårsaket av en naturulykke. Sikrede anførte at foretaket var ansvarlig for å dekke skaden. Han viste til at bryggen var 20 år gammel, og at det aldri tidligere hadde oppstått skader i forbindelse med isgang eller ekstremvær i løpet av denne tiden. Sikrede fremholdt også at han var spesielt opptatt av at bryggen skulle være godt forsikret både mot ekstremvær og is da han tegnet forsikringen. Foretaket anførte at skade som følge av isgang ikke kunne anses som en direkte naturskade. Etter foretakets oppfatning kunne skaden heller ikke dekkes under den ordinære forsikringsdekningen. Nemnda bemerket innledningsvis at spørsmålet om skaden var å anse som en naturskade, falt utenfor nemndas mandat. Nemnda kom videre til at skaden ikke var dekningsmessig under de ordinære vilkårene, da skade på fast brygge, kun var dekningsmessig ved brann og naturskader, og at dette ikke kunne anses som en vesentlig begrensning i en bygningsforsikring.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på trebrygge som følge av isgang.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vilkår om hvilke gjenstander forsikringen omfatter:

Hva er forsikret?

- Bygning angitt i forsikringsbeviset (...)
- (...)
- Fast brygge knyttet til forsikret bygning inntil kr 100 000 begrenset til brann og naturskade

Dekkes ikke

- Molo/bølgebryter (...)
- Flytebrygge

Videre har forsikringen bl.a. følgende vilkår for hvilke skader som dekkes:

Dekkes

- Andre plutselige og uforutsette skader

Dekkes ikke

- Skade på hageanlegg, utvendig badekilde/-basseng og brygge forårsaket av (...) frost, sjøgang eller andre klimatiske forhold.

Sikrede meldte i januar 2023 om skade på en trebrygge som følge av ekstremvær. Foretaket engasjerte en takstmann som besiktiget skaden og avga skaderapport datert 14.2.23:

Det ble på skadedato oppdaget at del bryggen var løftet opp og ut av posisjon, og hvor denne delen hadde knekket av.

Rapo ned til sjøen fra selve hovedbryggen er løftet opp og ut av posisjon og hvor bærende konstruksjon til denne er knekket av og hvor forsikringstaker har sikret delen av bryggen.

...

Årsak til skade er med stor sannsynlighet lik flere andre brygger i området, isgang og oppstuvning av is. Det har vært kaldt på Sørlandet over en periode hvor det også er dannet is på hav mot land. Vannstanden har naturlige svingninger i flo og fjære og når vannstanden stiger, så presser sjøen isen opp under bryggen og presser den ut av posisjon.

Bryggedekket og bryggeskjørt må delvis demonteres/fjernes, og bærende konstruksjon må flettes inn i eksisterende sperrer/bjelker med gjennomgående bolter.

Foretaket avslo erstatning den 23.2.23 med begrunnelse i at skaden ikke var direkte forårsaket av en naturulykke:

I takstrappporten fremkommer det at årsaken til skaden er isgang/oppstuvning av is og kan ikke kategoriseres som en naturskade.

(...)

Vannstanden har naturlige svingninger i flo og fjære og når vannstanden stiger, så presser sjøen isen opp under bryggen og presser den ut av posisjon. Ved gjennomgang av tekniske data, så er det ikke registrert vannstand over fem års gjentakintervall, hvor høyeste vannstand er målt til 112 cm og hvor fem års gjentakintervall er satt til 134 cm i området.

Skaden er derfor ikke direkte forårsaket av en naturulykke, og er vurdert på ordinære vilkår for bygning.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 17.7.23.

Sikrede krever dekning for skade på brygge under naturskadedekningen. Bryggen er 20 år gammel, og det har aldri tidligere oppstått skader i forbindelse med isgang eller ekstremvær i løpet av denne tiden. Bukten, hvor bryggen ligger, har et smalere utløp sammenlignet med den indre delen av bukten. Under det ekstreme været som oppstod i den aktuelle perioden, løsnet all isen i bukten samtidig og ble presset mot utløpet. Dette førte til en spesiell situasjon som aldri tidligere har oppstått. Isen stoppet følgelig opp ved utløpet og ble presset oppover. Sikrede var spesielt opptatt av at bryggen skulle være godt forsikret både mot ekstremvær og is da han tegnet forsikringen. Foretaket opplyste ikke ved tegning om at forsikringen kun gjaldt ved spesielle forhold.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skade som følge av isgang ikke kan anses som en direkte naturskade og derfor ikke er omfattet av naturskadedekningen. Skaden er heller ikke omfattet av den ordinære forsikringsdekningen. Fast brygge dekkes bare for brann- og naturskade, mens molo og flytebrygge er ikke omfattet av dekningen. De ordinære vilkårene har dessuten unntak for skade på brygge "forårsaket av (...) frost, sjøgang eller andre klimatiske forhold".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på brygge.

Sikrede anfører at skaden er omfattet av naturskedeforsikringen. Dette spørsmålet er utenfor nemndas mandat og hører under Statens naturskadeordning, jf. for så vidt FKN 2010-163.

Nemnda kan derfor kun vurdere om skaden er omfattet av de ordinære forsikringsvilkårene.

Sikredes bygningsforsikring omfatter bl.a.:

Fast brygge knyttet til forsikret bygning inntil kr 100 000 begrenset til brann og naturskade

Dekkes ikke

Molo/bølgebryter

(...)

Flytebrygge

Nemnda forstår skaderapporten slik at det dreier seg om en fast brygge. Ifølge vilkårene er faste brygger kun forsikret mot brann- og naturskade. Dette betyr at de ordinære vilkårene ikke dekker andre typer skader enn brann på faste brygger. Skade ved is er derfor ikke omfattet.

Sikrede anfører at foretakets informasjon om dekning var villedende fordi foretaket på forespørsel bekreftet at bryggene var forsikret mot isskade. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert. Det følger av forsikringsavtaleloven § 1C-8 at foretaket plikter å informere om "vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det kunden med rimelighet kan vente er dekket etter vedkommende forsikring". Det er helt vanlig å dekke brygger kun for brann- og naturskade. Dette kan isolert sett ikke sees som en vesentlig begrensning i en bygningsforsikring, og det er ikke fremlagt dokumentasjon på at sikrede hadde en rimelig forventning om en bedre dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).