

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-250

19.3.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Reisesyke

Covid - 19 – sykdomstilfellets inntreden – flere reiser - reiseavbrudd eller avbestilling.

Forsikrede og kona skulle til utlandet, med flybytte i Norge (B). De valgte å dra tidligere til B for å besøke venner og familie. Forsikrede fikk påvist covid-19 i B. Han og kona tok da inn på hotell. Forsikrede ble frisk, men smittet kona og de valgte å dra hjem. Reisen til utlandet ble kansellert samme dag som de dro hjem. Foretaket behandlet saken som et reiseavbrudd og erstattet tapte feriedager og hjemreise fra B. Forsikrede mente at saken måtte vurderes som en avbestilling av reise, og krevde utbetaling for hele reisen samt overnatting på hotell i B. Spørsmålet for nemnda var om forsikrede hadde krav på utbetaling av utgifter under vilkår for avbestilling. Saken reiste også spørsmål om forsikrede hadde krav på utgifter til hotellovernatting i B under vilkår for reiseavbrudd. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av det faktum som fremkom av skademeldingen og konkluderte med at fremsatte krav måtte vurderes etter vilkårene for reiseavbrudd. Vilårene hadde ikke dekning for hotellovernattingen i B og foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede og kona skulle til utlandet, med flybytte i Norge (B). De valgte å starte reisen til B tidligere for å besøke venner og familie. Utreise til B var 19.5.23. Planlagt videre reise til utlandet var 25.5.23, med planlagt returdato 30.5.23.

Forsikrede fikk covid i B 20.5.23 og flyttet til hotell sammen med kona 21.5.23 for ikke å smitte vertskapet. Forsikrede var på dette tidspunktet syk og sengeliggende, og fikk medisinsk behandling, som var vellykket.

Forsikredes kone fikk covid 23.5.23 og de reiste hjem samme dag.

Turen til utlandet ble kansellert 23.5.23. Forsikrede var da frisk, ettersom hans medisinske behandling var vellykket.

I e-post til foretaket av 19.6.23 oppsummerte forsikrede kostnadene i saken:

For denne avlyste pakketuren til (utlandet) har vi betalt= 31.290 kr
Hotell i (B)= 1814 kr
Taxi fra hotellet til jernbanestasjonen= 250 kr
Flytog for 2 personer= 230 kr
Fly med (flyselskap) (B) til (hjemby)= 3998 kr
TOTALT= 37 582 kr

Foretaket dekket hjemreisen fra B og erstatning for tapte feriedager i henhold til vilkårspkt. 4 som omhandler sykdom oppstått på reise (reiseavbrudd).

I e-post av samme dag ba forsikrede om dekning for "hotellovernatting, taxi, flytog og legebesøk".

Foretaket avsto dekning for de resterende utgifter 3.7.23.

Forsikrede klaget på avgjørelsen 4.7.23 og opplyste:

Hendelsen med smitte skjedde før avreise fra vår bostedsadresse. Det skjedde 17.mai i forbindelse med en konsert i regi av (X) - min kone har fått bekreftet at det var flere i (X) som var syke. Jeg og min sønn (...) satt på førsterad og hadde (X) rett framfor oss. Både han og jeg testet positivt på covid. Som kjent er inkubasjonstiden 3 – 5 dager før man blir syke og det passer med min tidslinje. Grunnen til at både han og jeg testet oss er anbefalinger på FHI sine hjemmesider fordi vi er begge i risikogruppen og får medisin som har god virkegrad. Jeg ber om å bli trodd på at jeg ble smittet før avreise og at denne hendelse skjedde mens jeg ennå var på vår bostedsadresse.

Foretaket opprettholdt avslaget 25.7.23.

Forsikrede påklaget avgjørelsen til foretakets klageombud 3.9.23. Klageombudet vurderte saken på nytt 4.9.23 og fant at forsikrede også skulle få erstatning for avbrutt ferie på hjemreisedagen, samt at taxi og tog skulle vært med i erstatning for hjemreisen. Utgifter til legebesøk var ikke oversendt, og dermed ikke dokumentert. Foretaket opprettholdt avslaget hva gjaldt erstatning for den kansellerte utenlandsturen etter avbestillingsvilkårene samt erstatning for hotellovernattingen i B etter reiseavbruddsvilkårene.

Etter at sekretariatet hadde vurdert saken, opplyste forsikrede i brev 10.1.24 at de hadde gitt en unøyaktig tidsfremstilling av faktum som hadde ført til feil resultat i saken. Fra brevet siteres:

Hensikten med å reise tidligere til (B) var å besøke venner og familie og siden hoppe på reisen når (X) kom til (B flyplass) 25.mai. Jeg ble først syk. Vi vurderte da å reise tilbake til (hjemby) for å få hvile og medisinsk behandling siden jeg bruker medisin kontinuerlig som nedsetter mitt immunforsvar. Jeg blir fort frisk. Så blir min kone syk med Corona - smittet av meg. Denne returen til (hjemby) gjorde vi 23.mai. Altså: Da var reise nr 1 avsluttet.

Reise nr 2

Vi var altså kommet til vår bostedsadresse. Vi var optimistisk, og belaget oss på avreise sammen med (X) 25.mai. På denne tiden var covid-sykdom i befolkningen av kortvarig karakter Men utover dagen blir min kones tilstand forverret og vi gir beskjed til koret om at vi likevel ikke blir med på reisen. Hun er syk på vår bostedsadresse før reisen skal finne sted. (...)

Foretaket fastholdt avslaget 17.1.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at saken må vurderes under avbestillingsvilkårene ettersom covidsmitte med tilnærmet 99 % sannsynlighet var oppstått før avreise fra bostedsadresse, noe som ikke er tatt hensyn til av foretaket. Hovedreisen var fra B flyplass, og ikke fra bostedsadresse. Det er derfor ikke krevd refusjon for flybilletten fra hjemby til B flyplass. I ettertid har forsikrede anført at en mer nøyaktig fremstilling er at reisen til utlandet ikke var påbegynt i B, da forsikrede og kona dro hjem før resten av reisefølget skulle dra fra hjembyen. Forsikredes kone var derfor syk på bostedsadressen før avreise til utlandet, slik at saken må behandles under avbestillingsvilkår.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at saken er korrekt vurdert under vilkår for sykdom som oppstår på reise, ettersom sykdommen/symptomene oppstod etter avreise. Forsikredes etterfølgende opplysninger, som fremlegges etter oppstått tvist, kan ikke tillegges særlig bevismessig vekt jf. både Høyesterettspraksis og nemndspraksis.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har krav på utbetaling under avbestillingsdekningen. Dette gjelder utgiftene til pakketuren til utlandet. I tillegg reiser saken spørsmål om forsikrede har krav på dekning av utgifter til hotellovernatting under reiseavbruddsdekningen.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Det er lagt til grunn i nemndspraksis at hensynene bak reiseforsikringen medfører at det gjelder

relativt strenge krav til objektiv dokumentasjon av at vilkårene for rett til erstatning er oppfylt jf. avgjørelse 2022-564.

Nemnda tar først stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn for vurderingen. Tidsnære bevis tillegges størst vekt i bevisvurderingen, jf. HR-2019-2336 avsnitt 35 og Rt-1998-1565. Bevis som tilkommer etter at det er oppstått uenighet med foretaket, tillegges mindre vekt. Dette er også et resultat av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

I skademeldingen til foretaket opplyste forsikrede at

Etter avreise fra (hjemstedet) på vei til (utlandet) stopp i (B), ble jeg corona-syk 20.mai på besøk hos venner. Vil måtte flytte til hotell 21. mai i Oslo, for ikke å smitte vertskap. Videre reise fra (B) til (utlandet) skulle skje 25.mai. Men så ble min kone (...) corona-syk 23.mai. Som det fremgår av vedlagte dokument var vi en del av et reisefølge med (gruppe) på (reise) til (utlandet). Vi reiste hjem til (hjemstedet) 23.mai og måtte dermed avlyse hele turen. Min kone er medforsikret.

Forsikrede anførte først at hovedreisen var fra flyplassen i B, og ikke fra bostedsadresse, slik at hovedreisen ikke var påbegynt da forsikrede fikk påvist covid, og senere smittet kona.

I brev 10.1.24 opplyste forsikrede at de hadde gitt en unøyaktig fremstilling av faktum, og at det i realiteten var tale om to reiser. Det ble opplyst at hensikten med å reise til B var å besøke venner og familie og så reise direkte videre fra B flyplass. De bestemte seg for å reise tilbake til hjemstedet for å hvile og få medisinsk behandling da forsikrede ble syk. Da de kom tilbake til hjemstedet var reise 1 avsluttet. De belaget seg fortsatt på å reise, men de måtte avlyse reise 2 fa tilstanden til forsikredes kone ble forverret.

Nemnda legger etter en konkret vurdering til grunn at det var tale om en reise, og at denne ble avbrutt på grunn av sykdom. De nye opplysningene om at forsikrede og hans kone fortsatt planla å reise til utlandet etter at de kom tilbake til hjemstedet, og at det i realiteten var tale om to reiser, har ikke støtte i tidsnære bevis. For å sannsynliggjøre forhold eller faktum som ikke har støtte i tidsnære bevis, kreves normalt muntlige forklaringer som domstolenes muntlige bevisføring gir mulighet for.

Det følger av forsikringsbeviset at forsikringen gjelder "på reiser i hele verden, med varighet angitt i forsikringsbeviset og som starter og slutter på bostedsadressen i Norden."

Dette innebærer at forsikringen startet ved avreise fra bostedsadressen. Forsikringen og dens vilkår inntre på dette tidspunktet, uavhengig om man skal ha flere stopp/reiser etter avreise fra bostedsadressen.

Vilkårene for avbrudd, sykdom/skade – behandling på reise følger av pkt. 4:

4. Sykdom/Skade

Ved uventet akutt sykdom og skade som er oppstått og må behandles på reisen, erstattes nødvendige merutgifter til:

Behandling

- hos lege og foreskrevne medisiner
(...)

Transport og overnatting

- **Transport** til/fra behandling
(...)

Når det er nødvendig ** av medisinske årsaker ved egen uventet og akutt sykdom, ulykkesskade eller død, dekkes:

- **hjemtransport** til bostedsadresse (...)

Avbrutt feriereise

(...)

- **Tapte feriedager**

Dersom du må reise hjem tidligere enn planlagt, på grunn av hjemtransport eller hjemkalling som beskrevet ovenfor, dekkes tapt ferie med inntil kr 2 000 pr. dag pr. sikret

Erstatningen gis for betalte utgifter til transport og losji, kurs, og konferanser, forholdsmessig etter hvor mye av planlagt ferie som ble avbrutt (...)

Ordlyden "uventet akutt sykdom" som "må behandles på reisen" tilsier at sykdommen må være av en slik alvorlighet at det er medisinsk nødvendig å motta behandling på reisen. Samtlige vilkår må være oppfylte. Det betyr at forsikrede må sannsynliggjøre at sykdommen var uventet, akutt og behandlingskrevende.

Vilkårene for avbestilling følger av pkt. 9:

- **9. Avbestilling**

Dersom en reise må avbestilles pga:

- uventet og akutt sykdom, ulykkesskade eller død, som rammer:

- sikrede, sikredes eneste medreisende eller deres nærmeste familier (se definisjon)

(...) som inntreffer etter at reisen er helt eller delvis betalt, og før planlagt avreise fra bostedsadressen, erstattes forhåndsbetalte utgifter til transport, overnatting og leieforhold som er direkte knyttet til reisen som avbestilles.

Etter dette vilkårssettet må sykdommen være uventet og akutt før planlagt avreise fra bostedsadressen, men etter at reisen ble helt/delvis betalt. Ordlyden av at en reise må "avbestilles pga uventet og akutt sykdom" tilsier at avbestillingen må ha skjedd fordi en reise ikke kunne gjennomføres som følge av sykdom. Nemnda har i flere saker vurdert tilsvarende vilkår for avbestilling, og har da uttalt at det avgjørende for å ha krav på dekning er den medisinske situasjonen på avreisetidspunktet, se 2020-186.

Under begge vilkårssett er det uansett et krav at sykdommen må være "akutt". Ordlyden av "akutt sykdom" tilsier at allmenntilstanden går fra å være god, slik at man er i stand til å reise, til å bli så dårlig at reisen på medisinsk grunnlag ikke kan gjennomføres, innen relativt kort tid.

Forsikrede har anført at det forelå sykdom i vilkårenes forstand ved at de forsikrede på grunn av inkubasjonstid var smittet med covid før avreise 19.5.23, slik at saken må behandles under avbestillingsvilkårene.

Etter nemndspraksis er det den medisinske situasjonen på avreisetidspunktet som er avgjørende ved avbestilling. Forsikrede påbegynte reisen som planlagt 19.5.23, da det ikke forelå symptomer på sykdom. Ettersom forsikrede og hans kone var frisk nok til å påbegynne reisen, og for øvrig ikke var klar over at de var smittet, var ikke den medisinske situasjonen slik at det forelå "akutt sykdom" som gjorde at turen måtte avbestilles på avreisetidspunktet.

Nemnda legger til grunn at forsikrede fikk medisinsk behandling på reisen, slik vilkårene i pkt. 4 angir, og at han deretter ble frisk. Det er ikke opplyst at sykdommen til forsikredes kone måtte behandles på reisen, men ettersom dette ikke er bestridt av foretaket og erstatning er utbetalt etter vilkårenes pkt. 4, legger nemnda til grunn at vilkårene er oppfylt.

På bakgrunn av ovennevnte finner nemnda at det er vilkårssettet i pkt. 4 (avbrudd) som må legges til grunn for oppgjøret. Etter dette vilkårssettet har ikke forsikrede krav på å få utgiftene til utenlandsturen erstattet, utover erstatning for de tapte feriedagene som allerede er utbetalt.

Under vilkårspkt. 4 er det opplistet hva som dekkes under "Transport og overnatting" ved akutt sykdom på reisen. Overnatting på hotell er ikke omfattet under denne listen, og er derfor ikke dekket etter vilkårene.

Forsikrede har også fremsatt krav om at foretaket må dekke "legebesøk" jf. e-post av 29.6.23. Det er verken fremlagt dokumentasjon på utgifter til lege eller journalnotat som bekrefter det aktuelle legebesøket. Etter dette finner nemnda at denne delen av kravet ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).