

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-246

18.3.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skadeoppgjør etter vannskade i bolig.

Sikrede meldte om en vannskade i sin bolig. Foretaket rekvirerte R, som besiktiget skaden og startet utbedring. Fordi sikrede ikke fikk kontakt med R tross flere forsøk, kontaktet han foretaket og engasjerte deretter firma S. Dette firmaet besiktiget og utbedret skaden. Sikrede mottok en faktura fra firma S. på kr 62 799,13 inkl. mva. for dette arbeidet og ba foretaket dekke beløpet med fradrag for kr 5 000 som gjaldt skifte av søyler. Foretaket aksepterte kun å dekke kr 7 111 av beløpet basert på en kalkyle utarbeidet av R. Sikrede var uenig og hevdet foretaket var ansvarlig for arbeidet utført av firma S. med 48,75 timer. Sikrede viste til at R kun hadde medtatt 10,75 timer og ikke medregnet tid til å avdekke og dokumentere skadeomfang, rigg, bestilling, utbedringer og avfallshåndtering. Sikrede viste også til at det var vesentlige avvik med hensyn til tiden R hadde beregnet for å rive, isolere og montere samt i materialkostnadene. Sikrede hevdet også at foretaket måtte dekke avtalte kostnader, idet det ikke hadde gitt sikrede beskjed om at de var begrenset til en kalkyle fra R. Foretaket viste på sin side til at siden R kunne utført arbeidet med å få skaden utbedret iht. nevnte kalkyle, så var det også den kostnaden foretaket iht. forsikringsvilkårene var ansvarlig for. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 50 688

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter vannskade.

Sikredes forsikring har følgende vilkår om "Hvordan erstatningen blir beregnet":

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikrede meldte 19.3.23 til foretaket om en vannskade i sin bolig. I skademeldingen opplyste han at skaden besto av "Vann inn gjennom tak eller vegg", "Vann/fukt inn gjennom himling eller innvendig tak", at vannet kom fra "Balkong eller terrasse", og at "Vann drypper inn i gangen fra foringen til ytterdøren".

Foretaket rekvirerte sin avtalepartner R., som befarte skaden 20.3.23 ved prosjektleder M. Det følger av R.s skaderapport av 21.3.23 at "Det kommer inn vann over dørkarmen på ytterdøra. Kommer nok fra veranda over. Det er takrenne/avløp oppe på verandan som går rett over der vannet kommer ned. Mulig slitasje på tekking på veranda".

Sikrede purret på foretaket 27.3.23 og etterlyste hva som skjedde i saken. Foretaket sendte ham samme dag R.s skaderapport av 21.3.23 og opplyste:

Det er konkludert med at skaden skyldes vann som har trengt inn i bygningen. Ved vann som trenger inn gjennom utett bygning dekkes ikke selve taket/veggen. Med dette menes alle sjikt inntil takstol-/sperre eller stenderverk/bærende konstruksjoner. Du har selv ansvaret for å vedlikeholde tak og vegger slik at det ikke oppstår lekkasje.

Om det likevel skjer, så dekker vi de innvendige følgeskadene. Det er i første omgang viktig at du får gjort bygningen tett. Dette er en kostnad som du som huseier selv må ta, og dette må utføres før de innvendige følgeskadene kan repareres.

Ved vann-/fuktskade blir det ofte behov for tørk/avfukting før gjenoppbygging kan starte. Ekstra strømforbruk dekkes av forsikringen, og maskinene har egne målere, så dette slipper du å selv følge med på. Om du velger at vi skal rekvirere et firma til å reparere skaden, vil vi sende deg krav om innbetaling av egenandel kr 6.000,-. Dersom du ikke har gjort avtale om reparasjon med leverandøren som var ute hos dere vil vi så snart kalkylen foreligger utbetale kontanterstatning til deg.

Ifølge foretaket utførte R. og et malerfirma skadeutbedring, og foretaket betalte fakturaene det mottok for disse arbeidene. Etter noe korrespondanse mellom sikrede og foretaket, utarbeidet R. 10.5.23 en revidert skaderapport ved prosjektleder K.

Ifølge foretakets logg informerte det sikrede 11.5.23 om at det var fint at sikrede hadde tømmer på besøk den dagen, at det ville følge opp saken og at det hadde bedt prosjektleder K. ta kontakt med foretaket.

I en melding til foretaket 31.5.23 opplyste sikrede at prosjektleder K. ikke hadde tatt kontakt og ikke svarte hverken på telefon eller SMS, at sikrede så vidt hadde hatt oppfølging av en snekker, men at det var utfordrende med barn i huset at taket fortsatt var åpent. Sikrede påpekte at lekkasjen som hadde gått nedover dør også hadde trengt inn under dør/fliser, men at prosjektleder K. aldri kom tilbake for å få det avdekket. Sikrede engasjerte av den grunn et firma (heretter kalt firma S.) til å avdekke skadeomfanget under gulvet i gangen, og firma S. fant bl.a. fuktskader. Sikrede fikk det samme firmaet til å utbedre følgeskadene fordi sikrede ikke fikk tak i prosjektleder K. og fordi tømmer ikke visste hva han skulle gjøre videre. Sikrede bemerket at han iht. telefonsamtale med foretaket vedla firma S. sin skadetakst og faktura for utbedringen. I takstrapporten av 31.5.23 fra firma S. om "Detaljert Aktiviteter" med bilder sto det at prosjektet gjaldt "Utbedring og forsterkning av konstruksjon under tilbygg", og det var bl.a. gitt følgende kommentarer:

Fuktighet er funnet i konstruksjon langs veggen av huset, mest på høyre side, det er også på venstre men mindre. Det ble ikke funnet fukt i bjelkene (10-12%)
Frontbjelken over stolpen hal litt fuktighet, sannsynligvis på grunn av den utette konstruksjonen (asfaltplate ble montert lekk og kun forseglet med skum)

[.....]

Konstruksjon av tilbygget er ujevn med ca 30mm mellom høyeste og laveste punkt.

Ekstra feste til huset er nødvendig.

Bjelkene i gulkonstruksjonen har noen splitt langs lengde og festet med flere spiker uten bjelkesko.

Konstruksjon har tegn på fuktighet. Stolper er dårlig installert (uten stolpesko)

Fakturaen av 31.5.23 til firma S. var på kr 62 799,13 og omfattet kr 40 460 for "Timepris tømmer" (59,5 á kr 680), kr 9 779,30 for "Varer og tjenester for viderefakturerings" og mva. med 25 % av

kr 50 239,30 (kr 12 559,83).

Foretaket informerte sikrede 1.6.23 om at det hadde sendt firma S. sin faktura og bilder til R.s prosjektleder K., og at det hadde bedt ham foreta en ny befaring for å se hva som var utbedret. Foretaket sendte sikrede så følgende melding 14.6.23:

Viser til telefonsamtale på mandag ang innvendig skader og ytterdøren. [.....] Når det gjelder arbeidet ..firma S.. har gjort er det gjort endel forbedringer i form av nye søyler/bærende konstruksjoner. Det dekkes ikke. R. skal ta en prat med deg ang dette og setter opp kostanden som omfatter skaden og lager en kalkyle på dette. Vi tar kontakt med deg når vi mottar ny kalkyle fra R.

Sikrede opplyste til foretaket 16.6.23 at han hadde bedt firma S. beregne hvor stor del av kostnadene som knyttet seg til å sette opp nye søyler, og at det var sendt R.s prosjektleder K.

R. utarbeidet 28.6.23 en "Arbeidsplan" med takst for det arbeidet det mente skulle dekkes av det som var utført av firma S. R.s kalkyle var på totalt kr 7 108,33 (10 t 43 min), herunder riving med kr 1 805,92 (3 t 47 min) og tømrerarbeid med kr 5 302,40 (6 t 55 min).

Etter en gjennomgang av avviket i kostnadene som fremgikk av fakturaen fra firma S. og kalkylen til R., så utbetalte foretaket sikrede 29.6.23 et kontantoppgjør på kr 7 111 basert på følgende:

Vi viser til erstatningsreglene for bygning. Dersom du velger å utføre reparasjonen selv eller at det ikke kan dokumenteres at håndverker er benyttet, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300,-.

På grunnlag av de opplysningene vi har mottatt i saken, har vi beregnet erstatningen slik:

Erstatning	Erst.gr.lag	Fradrag	Erstatning
Materialer eks. mva	kr 1 833	0%	kr 1 833
Arbeidskostnader eks. mva	kr 5 278	0%	kr 5 278
Sum erstatning	kr 7 111		kr 7 111
[....]			

Sikrede opplyste til foretaket 30.8.23 at han hadde vært i dialog med R. ved prosjektleder K. "som vedkjenner at kalkylen som er lagt inn er mangelfull og ikke kan speiles med samme grunnlag som ligger inne. Ber om refusjon for 50 688 NOK (62799 kr – 7111 kr - 5000kr)".

Sikrede sendte 31.8.23 klage til Finansklagenemnda. I anledning klagesaken kontaktet foretaket R. for å få en redegjørelse for avviket i kostnadene iht. firma S. sin faktura og R.s kalkyle. R. uttalte 27.10.23 at:

Etter at ..firma S.. hadde vært der fikk vi beskjed om å se over fakturaen og komme med tilbakemelding på prisen. Da dro jeg og Avdelingsleder ut på stedlig befaring og så over areal og hva som måtte gjøres. Det ble lagt inn i kalkylen på det som måtte rives og bygges opp på nytt igjen, disse postene ble satt til kunde. ..Firma S.. har drevet med en del oppgraderinger på bjelkelag og søylesko. Etter samtale med skadebehandler hos Gjensidige får vi beskjed om at disse stolpene ikke er dekningsmessige, men å anse som en oppgradering. Vi har forholdt oss til dette i kalkylen. Ved gjennomgang av spesifisert timeliste ser vi at timeforbruket i tillegg er langt mer enn hva en ICC kalkyle gir.[....]

Etter ny henvendelse fra foretaket uttalte R. 16.1.24 bl.a. følgende:

Innledningsvis anføres at forsikringen i denne skadesaken kun dekker innvendige følgeskader, og at vår befaring må ta utgangspunkt i synlige skader, og et antatt skadeomfang med utgangspunkt i innmeldt skade.

I skademeldingen til kunde er synlig skade beskrevet at det drypper vann inn i gangen fra dørutforingen i overkant av døren/dørkarm.

Bilder i R.s skaderapport viser at lekkasjen er lokalisert til senter av to-fløyet inngangsdør, og dette danner utgangspunkt for et antatt skadeomfang, slik det er beskrevet i befaringsrapporten av 19.3, med utvidet skadeomfang i revidert rapport av 10.5.23.

Ytterlig er det for å kunne kontrollere eventuell fukt i gulvkonstruksjonen medtatt en partiell åpning av stubbgulvet fra undersiden. Fuktmåling med tørre målinger er dokumentert under fane tørking i 1n4mo.

Etter en gjennomgang av skadesaken, finner vi at skadeomfanget slik det er beskrevet og kalkulert, reflekterer skaden på en korrekt måte.

Til anførte avvik mellom faktura fra ..firma S.. og R.s kalkyle, kan vi gi følgende kommentarer:

Kundedokument i 1n4mo mrk. Bilder av skaden - ..Firma S.. bekrefter at utført arbeid er som følge av håndverksmessige mangler, uavhengig av meldt skade, hvor følgende fremkommer etter undersøkelse av underliggende konstruksjon:

- Det er 30 mm avvik i konstruksjonen til tilbygget
- Gulvbjelker er kun innfestet med stikkspikring, mangler bjelkesko
- Asfalt vindtettplate er kun tett med fugeskum- eksponert for fukt

Som følge av avvikene er den tidligere utførelsen blitt erstattet med forsterket gulvbjelke og dobbelt antall søyler for å bære vekten av tilbygget, og den utvendige terrassen som er forankret/opphengt i bordkledningen. I kundedokumentet er det også beskrevet at de eksisterende søylefundamentene stod montert rett på bakken, uten fuktsikring eller forankring. Dette er også blitt oppgradert med justerbare bjelkesko, innstøpt i grunn.

Bilde av den to-fløyete inngangsdøren i befarringsrapporten viser at åpningsfeltet har langt større klaring til dørkarmen over enn sidefeltet. Dette tilskriver vi avvikene i konstruksjonen slik det er beskrevet i bilderapporten til ..firma S., helt uavhengig av skadesaken.

Oppsummert finner vi at avviket/ uenigheten som fremkommer mellom vår kalkyle og faktura fra ..firma S.. må tilskrives nødvendige oppgraderinger som følge av mangler med opprinnelig utførelse av tilbygget, og hvor dette er påkrevde utbedringer utover det som er del av meldt skadesak.

Avvik utover dette som følge av høyere timepris og materialkostnader er heller ikke noe R. kan påvirke.

Sikrede har i det vesentlige anført at befaringen R. utførte 20.3.23 var mangelfull. R.s håndverkere rev ned gipsvegger i taket, men gjorde ingenting for å avdekke skadeomfanget under flisgulvet. Idet sikrede ikke fikk kontakt med prosjektleder K., hyret han inn firma S., etter at foretaket sa at det var greit. Firma S. dokumenterte skadeomfanget og skadeutbedringen nøye, og sikrede mottok faktura fra firma S. på kr 62 799 inkl. kr 5 000 for skifte av fire søyler som ikke skulle dekkes av forsikringen. Sikrede aksepterer ikke at foretaket kun vil erstatte kr 7 111 av dette beløpet. Sikrede har utarbeidet en oversikt over arbeidet utført av firma S. og hevder 48,75 timer av dette arbeidet må dekkes, mens R. kun har medtatt 10,75 timer. Sikrede påpeker at R. ikke har medregnet tid til å avdekke og dokumentere skadeomfang, rigg, bestilling, utbedringer, avfallshåndtering osv., og at det er store avvik mellom varighet for å kunne rive, isolere og montere. Sikrede viser også til at arbeidshøyden på 50 cm gjør arbeidet utfordrende, noe R. ikke har tatt høyde for i sin arbeidsplan. I tillegg viser sikrede til at det er en vesentlig differanse i materialkostnadene, idet R. har stipulert kostnadene til kr 1 833, mens de faktiske materialkostnadene er på kr 9 364 med fradrag for kr 901 for søyler, dvs. totalt kr 8 463. Sikrede viser til at han har brukt mye tid på skaden, og at foretaket ga klarsignal til å utbedre den pga. manglende oppfølging og utbedring av R. Sikrede bemerker at han ikke fikk beskjed om at han måtte forholde seg til R.s kalkyle, men forholdt seg til krav i vilkårene om å påse at skadeomfanget ikke ble forverret pga. manglende tiltak.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at skadeoppjøret er korrekt, idet foretaket kun har ansvar for utbedring av selve skaden, og ikke kostander til forbedringer og oppgraderinger. Foretaket viser til at det har forholdt seg til skriftlig dokumentasjon, herunder rapporter fra R. som har dokumentert skadeomfanget og stått for skadeutbedring. Foretaket viser til at sikrede selv engasjerte firma S., og at R. har redegjort for avviket i kostnadene 27.10.23 og 16.1.24. Foretaket hevder R. sin grundige redegjørelse 16.1.24 viser at skadesaken er korrekt vurdert, og at det er tatt hensyn til det som er skadet, men ikke forbedringer og oppgraderinger. Foretaket viser til

forsikringsavtalens erstatningsregler om "Hvordan erstatningen blir beregnet", herunder at det fastsettes til hva det vil koste foretaket å "Reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden". Ifølge foretaket tilsier reglene at det har rett å bestemme både oppgjørsform, leverandør og metodevalg, noe som betyr at dersom det mener et metodevalg er mer hensiktsmessig enn et annet, så er det ikke bundet til å erstatte metodevalg foretatt av forsikringstaker, selv om forsikringstaker har påbegynt sin reparasjon. Foretaket viser også til at priser en privatperson oppnår vil kunne være andre enn forhandlede avtalepriser. Det hevder R. kunne utført arbeidene iht. kalkylen, og at det derfor er den kostnaden foretaket vil ha for å få skaden utbedret, og det som etter vilkårene skal utbetales.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar byggteknisk ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må således legge til grunn det som fremkommer av fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil vise til at du kun har krav på dekning av skader og tap som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er du som forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade/tap som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker. Det kan f.eks. vises til nemndas avgjørelse i FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av vilkårene i ditt forsikringsbevis at du har dekning for "Vannskade som følge av vanninntrengning gjennom utett bygning over bakkeplan, men ikke utbedring av selve feilen/mangelen". Sekretariatet legger til grunn at foretaket har bekreftet at du har dekning for din vannskade iht. dette vilkårpunktet, idet det opplyste til deg 27.3.23 at det dekker "de innvendige følgeskadene".

Spørsmålet blir så hvilket omfang disse innvendige følgeskadene hadde og hva foretaket pliktet å erstatte av kostnader til utbedring av disse skaden iht. vilkårene i din forsikringsavtale.

Under forsikringsavtalens "ERSTATNINGSREGLER" står det følgende om "Hvordan erstatningen blir beregnet":

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å
- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges taksmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Etter det sekretariatet forstår krever du at foretaket dekker fakturaen fra firma S. på kr 62 799 med fradrag for kr 5 000 som du opplyser at gjelder skifte av fire søyler, dvs. totalt kr 57 799. Av dette beløpet har foretaket utbetalt kr 7 111, slik at ditt gjenstående krav er på kr 50 688.

Du hevder at det i Rs kalkyle av 28.6.23, som foretaket har basert sitt tilbud på, ikke er medregnet tid til å avdekke og dokumentere skadeomfang, rigg, bestilling, utbedringer, avfallshåndtering osv., og at det er store avvik mellom varighet for å kunne rive, isolere og montere. Du påpeker også at arbeidshøyden på 50 cm gjør arbeidet utfordrende, noe R ikke har tatt høyde for i sin arbeidsplan. I tillegg viser du til at det er en vesentlig differanse i materialkostnadene, idet R har stipulert kostnadene til kr 1 833, mens de faktiske

materialkostnadene utgjør kr 9 364 med fradrag for kr 901 for søyler, dvs. totalt kr 8 463.

Det følger av foretakets logg at du skrev til foretaket 16.6.23 at du hadde bedt firma S. regne ut hvor mye kostnadene var knyttet til å sette opp nye søyler, og at du sendte det til R, som skulle utarbeide en kalkyle. Sekretariatet vil bemerke at vi ikke har mottatt nevnte uttalelse fra firma S som du her har vist til. Vi vil også minne om at det er du som har bevisbyrden for de krav du fremsetter, herunder for skadeomfanget og kravets størrelse.

Etter en gjennomgang av alle sakens dokumenter, herunder Rs redegjørelse av 16.1.24 for avviket mellom firma S. sin faktura av 31.5.23 og Rs kalkyle av 28.6.23, så er det sekretariatets vurdering at vi ikke har et tilstrekkelig grunnlag for å imøtekomme anførselene i din klage. Dette gjelder både med tanke på antall arbeidstimer som var nødvendig for å utbedre skaden og kostnadene til materiell. Sekretariatet kan ikke se at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at avviket i antall arbeidstimer ikke skyldes forbedringer og oppgraderinger, slik R har redegjort for i sin uttalelse av 16.1.24, herunder med henvisning til hva firma S. selv har påpekt i sin rapport med bilder fra 31.5.23. Sekretariatet vil bemerke at det står i nevnte rapport at arbeidet ikke bare besto i utbedring, men også "forsterkning av konstruksjon under tilbygg", samt at R i sin uttalelse i januar 2024 bemerket at det av firma S. sin rapport fremgikk at firmaet "bekrefter at utført arbeid er som følge av håndverksmessige mangler, uavhengig av meldt skade, hvor følgende fremkommer etter undersøkelse av underliggende konstruksjon:

- Det er 30 mm avvik i konstruksjonen til tilbygget
- Gulvbjelker er kun innfestet med stikkspikring, mangler bjelkesko
- Asfalt vindtettplate er kun tett med fugeskum – eksponert for fukt

Som følge av avvikene er den tidligere utførelsen blitt erstattet med forsterket gulvbjelke og dobbelt antall søyler for å bære vekten av tilbygget, og den utvendige terrassen som er forankret/opphengt i bordkledningen. I kundedokumentet er det også beskrevet at de eksisterende søylefundamentene stod montert rett på bakken, uten fuktsikring eller forankring. Det er også blitt oppgradert med justerbare bjelkesko, innstøpt i grunn.

Bilde av den to-fløyete inngangsdøren i befæringsrapporten viser at åpningsfeltet har langt større klaring til dørkarmen over, enn sidefeltet. Dette tilskriver vi avvikene i konstruksjonen slik det er beskrevet i bilderapporten til ..firma S., helt uavhengig av skadesaken.

Oppsummert finn vi at avviket som fremkommer mellom vår kalkyle og faktura fra ..firma S.. må tilskrives nødvendige oppgraderinger som følge av mangler med opprinnelig utførelse av tilbygget, og hvor dette er påkrevde utbedringer utover det som er del av meldt skadesak."

R har også bemerket at det ikke kan påvirke avvik som følge av høyere timepris og materialkostnader, og sekretariatet finner heller ikke at vi har et tilstrekkelig grunnlag for å imøtegå foretakets avgjørelse på det grunnlaget. Det minnes i den anledning om at det er du som har bevisbyrden for det kravet du fremstiller, herunder for tapets størrelse, og at det også følger av erstatningsreglene at foretaket kun plikter å erstatte hva det ville kostet foretaket å «reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden» og at det selv kan bestemme hvilke reparatør/leverandør som velges og om skaden skal gjøres opp ved en kontanterstatning, som ikke kan overstige det foretaket selv måtte ha betalt for reparasjonen.

Slik sekretariatet oppfatter din klage, mener du foretaket uansett må være ansvarlig fordi det ga deg klarsignal til at å engasjere et annet firma pga. manglende oppfølging fra foretakets egen avtalepartner. Basert på innholdet i meldingen du sendte foretaket 31.5.23, så fremstår det noe uklart for sekretariatet om du fikk klarsignal fra foretaket til å engasjere firma S. før dette firmaet utbedret skaden, siden du i nevnte melding bl.a. skrev "I og med at jeg aldri fikk tak i ...R.s prosjektleder K... og tømmer ikke visste hva han skulle gjøre videre så jeg ikke annet råd enn å få ..firma S.. til å utbedre følgeskadene". Sekretariatet kan imidlertid uansett ikke se at dette har noen betydning for vår vurdering. Det samme gjelder din anførsel om at foretaket ikke informerte deg om at du måtte forholde deg til R.s kalkyle. Dette skyldes at vi, basert på redegjørelsen fra R fra 16.1.24, og også innholdet i firma S. sin skaderapporten av 31.5.23, uansett ikke kan se at du har sannsynliggjort at avviket i kostnadene fakturert av firma S. og R.s kalkyle, utgjør dekningsmessige kostnader under din forsikringsavtale til utbedring av vannskaden, men derimot i det alt vesentlig kostnader til forbedringer og oppgraderinger.

Sekretariatets konklusjon er etter dette at du ikke har krav på ytterligere erstatning fra foretaket i anledning din vannskade, og at det ikke er grunnlag for å kritisere foretakets avgjørelser i sakens anledning.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).