

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-244

18.3.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Forsinkelse – tap som direkte/indirekte skyldes streik.

Sikredes fly fra Firenze til München ble kansellert grunnet streik. Han kjøpte derfor togbilletter til München og nye flybilletter fra München til Oslo. Toget ble så forsinket grunnet en teknisk feil. Dette medførte at sikrede ikke rakk flyet fra München. Han pådro seg merutgifter til ombooking av flybilletter, kost og losji. Foretaket avslo sikredes krav om erstatning for merutgifter. Det ble vist til at sikredes reiseforsikring hadde unntak for utgifter som direkte eller indirekte skyldtes streik. Sikrede anførte imidlertid at de hadde krav på dekning, da et annet par som de reiste med, som også hadde forsikring i foretaket, hadde fått dekning i sin sak. Sikrede mente derfor de var utsatt for usaklig forskjellsbehandling av foretaket. Nemnda kom til at sikredes merutgifter ikke var dekningsmessige, da de var forårsaket av et samvirke mellom streiken og teknisk feil, hvor streiken måtte anses som den indirekte årsaken til merutgiftene. Nemnda bemerket videre at dersom årsaken til at det andre paret hadde fått dekning, var at foretaket hadde tolket vilkårene feil, var forskjellsbehandlingen ikke usaklig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 17 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for merutgifter pga. streik under reiseforsikring.

Sikrede har reiseforsikring med følgende vilkår:

2. Hvem forsikringen gjelder for

[...] Om familiedekning er valgt, gjelder forsikringen for sikrede og ektefelle eller samboer [...]

3.3 Hva er forsikret

Dekkes ikke

Økonomisk tap eller skade som direkte/indirekte skyldes streik, andre arbeidskonflikter eller konkurs

Sikrede pådro seg merutgifter fordi hans fly ble kansellert pga. streik. Fra sikredes skademelding hitsettes:

SMS fra Lutlhansa 17.5; fly Firenze til Munchen kansellert.

Bortfall også fly videre Munchen-Oslo. Nytt flytilbud 3 senere og ingen mulig løsning for oss.

Løsning ble tog Firenze Munchen+Norwegian til Oslo med flyet fredag 13.55. Men nattoget fra Firenze til Munchen skulle vært i Munchen 0932 fredag morgen. Forsinkelser på nær 5 timer, førte til at vi ikke rakk Norwegians fly. Måtte ringe Norwegian og fikk booket om til fly først søndag kveld 17.55 til Norge - på den 21.5. Vi måtte da ta merutgifter på 2 overnattinger+ kost + transport til flyplassen i Munchen søndag kveld. Vi kom til Gardermoen søndag kveld 21.5 kl. 20.00.

Deretter sendte sikrede e-post til foretaket og forklarte at toget til München ble forsinket pga. en teknisk feil. Merutgiftene utgjorde kr 17 157.

Foretaket avsto sikredes krav med henvisning til vilkårene pkt. 3.3 om at forsikringen ikke dekker økonomisk tap eller skade som direkte/indirekte skyldes streik. Ifølge foretaket var sikredes krav en direkte eller indirekte følge av streik, og dermed unntatt dekning.

Sikrede klaget på foretakets vurdering og viste blant annet til at paret som de reiste sammen med hadde fått delvis medhold av foretaket i sin sak. Foretaket opprettholdt avslaget i klagebehandlingen. I avslaget skrev foretaket at det ikke var kjent med saken til det andre paret. Det var mulig at foretaket hadde gjort en feil i saken til det andre paret, men dette var ikke førende for behandlingen av andre saker.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda den 16.11.23 og anført at de var utsatt for usaklig forskjellsbehandling.

Sikrede krever dekning for egne og ektefellens merutgifter og anfører at det andre paret som de reiste med fikk dekket mesteparten av sine merutgifter av foretaket. Det blir usaklig forskjellsbehandling hvis de ikke får dekning med like vilkår. Likhetsprinsippet er et lovfestet prinsipp som innebærer at alle tilfeller skal behandles likt, i den grad ikke relevante hensyn begrunner forskjellsbehandling.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at merutgiftene er unntatt dekning etter vilkårspkt. 3.3, som angir at reiseforsikringen ikke dekker økonomisk tap som direkte eller indirekte skyldes streik. Det er ikke avgjørende for vurderingen av sikredes sak at det uidentifiserte paret har fått dekning i sin sak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for merutgifter pga. streik og tekniske problemer.

Sikredes forsikring har unntak for "[ø]konomisk tap eller skade som direkte/indirekte skyldes streik [...]". Formuleringen "indirekte" tilsier at unntaket er ment å ramme også i situasjoner hvor streik ikke er den umiddelbare årsaken til skaden. Dette må også gjelde hvor streik samvirker med en dekket årsak. Hvis ikke, ville unntaket ikke hatt noen betydning fordi det uten en årsak som er dekket av vilkårene ikke ville være noe ansvar for selskapet uansett, jf. for så vidt FinKN 2016-384.

Sikredes fly fra Firenze til München ble kansellert pga. streik. Sikrede måtte derfor kjøpe nye tog- og flybilletter. Utgiftene til billettene er en direkte følge av streiken og derfor unntatt.

Deretter ble sikredes tog forsinket pga. en teknisk feil. Forsinkelsen medførte at sikrede ikke rakk flyet videre fra München til Oslo, og sikrede pådro seg merutgifter til mat og hotell. Streiken er her en nødvendig betingelse for at sikrede kjøpte togbilletten og ble påført merutgifter grunnet forsinkelsen på toget. Merutgiftene er dermed forårsaket av et samvirke mellom streiken og teknisk feil hvor streiken er den indirekte årsaken til merutgiftene. Dette er også unntatt.

Sikrede anfører at det andre paret fikk dekning for sine merutgifter av foretaket, og at det blir usaklig forskjellsbehandling om han ikke får dekning. Det er uklart for nemnda hvorfor det andre paret fikk dekning. Hvis vilkårene er tolket feil, er forskjellsbehandlingen ikke usaklig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).