

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-243

18.3.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Kansellert flyreise til Israel – evakuering eller avbestilling? – avtl. § 36.

Sikredes reise til Israel ble kansellert grunnet krig 7.10.23. Sikredes reise var delt mellom Kypros og Israel, og sikrede med familie oppholdt seg på Kypros da reisen videre til Israel ble kansellert. Foretaket kom til at sikredes merkostnader etter kanselleringen av reisen til Israel, ikke var omfattet av vilkårene, da det ikke var snakk om en evakuering og da reiserådet inntraff etter avreise fra bostedsadressen. Sikrede var uenig og anførte at vilkårene måtte settes til side etter avtl. § 36. Nemnda kom til at sikredes utgifter verken var dekningsmessige under vilkårene for evakuering eller avbestilling. Nemnda kom videre til at vilkårene ikke var urimelige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for merkostnader etter kansellering av reise til Israel.

Sikredes reiseforsikring omfatter:

Evakuering

Krig/alvorlig uro, terrorhandlinger, naturkatastrofe eller epidemi/pandemi som inntreffer på reise utenfor Norge

Dersom Det norske utenriksdepartement (DU) eller stedlige myndigheter offisielt anbefaler reisende å forlate området/landet, erstattes nødvendige merutgifter (reise og opphold) for transporten til bostedsadressen i Norge, alternativt til nærmeste sikre destinasjon - med inntil samme beløp.

Avbestilling

Dersom en reise må avbestilles på grunn av:

(..)

- terror eller andre alvorlige hendelser på reisemålet, og det på den dagen du skal reise, foreligger et offisielt reiseråd fra norsk utenriksdepartement som fraråder alle reiser til området du har planlagt å reise til

(..)

som inntreffer etter at reisen er helt eller delvis betalt, og før planlagt avreise fra bostedsadressen, erstattes forhåndsbetalte utgifter til transport, overnatting og leieforhold som er direkte knyttet til reisen som avbestilles.

Sikredes reise til Israel ble kansellert 7.10.23. Reisen var delt mellom Kypros og Israel. Sikrede med familie oppholdt seg på Kypros da konflikten i Israel oppsto. Videre reise til Israel ble kansellert.

Sikrede beskrev hendelsen slik i skademelding 16.10.23:

Tur Norge-Kypros-Israel-Kypros-Norge. Vi befinner oss nå på Kypros Turen til Israel har blitt kansellert pga UD's reiseråd. Flyselskapet betaler ikke tilbake noe men har satt inn EUR53 på "Wizzair-konto" som kun kan brukes til å kjøpe flyselskapets produkter. Vi ber om at selskapet dekker denne kansellerte turen! samt gir dekningstilsagn på ny billett Kypros-Norge.

Foretaket avsto 27.11.23 kravet om erstatning fordi hendelsen falt utenfor det reiseforsikringen dekket:

(..)

Hendelsen faller ikke inn under punktet evakuering da det gjelder når du befinner deg i det lande/området krig/alvorlig uro, terrorhandlinger, naturkatastrofe eller epidemi/pandemi inntreffer. Hendelsen vil heller ikke kunne falle inn under punktet avbestilling da reiserådet må ha inntruffet etter at reisen er helt eller delvis betalt og før planlagt avreise fra bostedsadressen din.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 27.11.23.

Sikrede krever dekning for utgiftene under reiseforsikringen og anfører at hendelsen må anses som en evakuering. Det kan ikke være slik at man skal måtte reise inn i en krigssone for å kunne påberope seg evakuering.

Sikrede bestrider at foretaket har en vid adgang til produktutforming. Vilåret må i så fall settes til side etter avtl. § 36.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at kravet ikke er omfattet av forsikringsdekningen. Årsaken til avbestillingen oppstod etter at reisen var påbegynt, og da gjelder ikke forsikringen. Hendelsen faller heller ikke under evakuering, ettersom sikrede ikke befant seg i området med krig/alvorlig uro.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgifter til reise som ble avbestilt.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.

Evakuering

Krig/alvorlig uro, terrorhandlinger, naturkatastrofe eller epidemi/pandemi som inntreffer på reise utenfor Norge

Dersom Det norske utenriksdepartement (DU) eller stedlige myndigheter offisielt anbefaler reisende å forlate området/landet, erstattes nødvendige merutgifter (reise og opphold) for transporten til bostedsadressen i Norge, alternativt til nærmeste sikre destinasjon - med inntil samme beløp.

Det er på det rene at krigen startet den dagen sikrede skulle reise fra Kypros til Israel. Vilåret omfatter "evakuering", jf. uthevet overskrift. Store norske leksikon beskriver evakuering som "å forlate en bygning, et område, et fartøy eller lignende, på grunn av fare for liv og helse". Sikrede befant seg på Kypros, og der var det ikke fare for liv eller helse. Det dreier seg derfor ikke om "evakuering".

Ordlyden i vilåret angir videre at nødvendige merutgifter erstattes hvor reisende anbefales "å forlate området/landet" hvor det er utstedt reiseråd. Sikrede og hans familie befant seg på Kypros, og ikke i området hvor det var utstedt offisielt reiseråd. Sikredes krav er derfor ikke omfattet av dette punktet.

Sikredes forsikring omfatter videre avbestilling:

Dersom en reise må avbestilles på grunn av:

(..)

- terror eller andre alvorlige hendelser på reisemålet, og det på den dagen du skal reise, foreligger et offisielt reiseråd fra norsk utenriksdepartement som fraråder alle reiser til området du har planlagt å reise til

(..)

som inntreffer etter at reisen er helt eller delvis betalt, og før planlagt avreise fra bostedsadressen, erstattes forhåndsbetalte utgifter til transport, overnatting og leieforhold som er direkte knyttet til reisen som

avbestilles.

Etter vilkåret dekkes avbestilling pga. alvorlige hendelser på reisemålet, hvor det foreligger et offisielt reiseråd på avreisedagen. Dette må videre inntreffe "før" planlagt avreise fra bostedsadressen for at sikrede skal ha dekning for forhåndsbetalte utgifter til transport og overnatting.

Sikrede forlot bostedsadressen 30.9.23, og det offisielle reiserådet ble utsendt 7.10.23. Reiserådet ble gitt etter avreise fra sikredes bostedsadresse, og kravet omfattes således ikke av forsikringsdekningen.

Nemnda kan ikke se noe grunnlag for at dette vilkåret er urimelig. Det er full avtalefrihet når det gjelder utformingen av selve produktet, og foretaket står i utgangspunkt fritt mht. hvilken risiko det ønsker å dekke og hvilke de vil unnta.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).