

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-221

11.3.2024

If Skadeforsikring NUF

Næringsliv

Ansvar for båtreparatør – krav meldt per telefon? – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede, en båtreparatør, fikk levert en båt til reparasjon i juli 2019. Båten ble plassert utendørs i oktober i påvente av reparasjon. Det ble avdekket vannskader på båten i februar 2020. Båten ble reparert ved et annet verksted, og båteiers foretak krevde reparasjonskostnadene dekket av sikrede. Kravet ble varslet ved brev av 20.5.20, og sikrede avviste ansvar 9.10.20. Partene møttes i forliksrådet i oktober 2021. Sikrede ringte 21.10.21 til foretaket hvor han hadde sin ansvarsforsikring og meldte saken. Sikrede fikk beskjed om å sende foretaket en e-post for å opprette sak under ansvarsforsikringen, hvilket sikrede gjorde 27.10.21. Sikrede ble 12.6.23 dømt til å betale kr 1 301 790 i erstatning. Foretaket avviste ansvar under ansvarsforsikringen under henvisning til at meldefristen i fal. § 8-5 annet ledd var oversittet. Sikrede var uenig i at meldefristen var oversittet og anførte at kravet ble meldt til foretaket per telefon høsten 2020. Foretaket måtte bære risikoen for at opptaket av telefonsamtalen nå var slettet. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at sikrede meldte krav i saken før 21.10.21, og at meldefristen dermed var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 301 790

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring. Spørsmålet er om meldefristen i forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Det er inntatt følgende informasjon om meldefrist i sikredes forsikringsbevis:

Frist for å melde inntruffet skade

Skade skal meldes til If og/eller Europeiske Reiseforsikring omgående, jf Forsikringsavtaleloven (FAL) § 4-10 eller § 13-11. Retten til utbetaling faller bort dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det, jf FAL § 8-5 eller § 18-5.

Sikrede, en båtreparatør, fikk levert en båt til reparasjon 8.7.19. Sikrede plasserte båten utendørs 22.10.19 i påvente av reparasjon. Det ble avdekket vannskader på båten 5.2.20. Båten ble etter dette flyttet til et annet verksted hvor reparasjoner ble utført. Gjensidige Forsikring ASA, båteiers forsikringsforetak, dekket reparasjonskostnadene etter vannskaden.

Gjensidige varslet sikrede om at han ville bli holdt ansvarlig for reparasjonen ved brev av 20.5.20. Sikrede avviste ansvar 9.10.20.

Partene møttes i forliksrådet i oktober 2021. Sikrede ringte til If Skadeforsikring NUF 21.10.21, hvor han hadde sin ansvarsforsikring. Sikrede fikk beskjed om å sende foretaket en e-post for å opprette sak under ansvarsforsikringen, hvilket sikrede gjorde 27.10.21.

Sikrede ble dømt til å betale kr 1 301 790 i erstatning til Gjensidige ved dom avsagt 12.6.23.

Foretaket avviste ansvar under ansvarsforsikringen under henvisning til at meldefristen i fal. § 8-5 annet ledd var oversittet. Sikrede var uenig i at meldefristen var oversittet og anførte at kravet ble meldt til foretaket høsten 2020. Foretaket fant det ikke sannsynliggjort at kravet var meldt tidligere enn 27.10.21 og opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av foretakets kundeombud.

Sikrede krever erstatning under ansvarsforsikringen og anfører at kravet er tidsnok meldt.

Sikrede ble først gjort kjent med regresskravet i oktober 2020, og det er på dette tidspunkt meldefristen begynner å løpe. Sikrede kontaktet foretaket høsten 2020 for å få råd, og ble da rådgitt til å avvente videre utvikling i saken. Dette underbygges av lydopptak fra samtalen 21.10.21, hvor foretaket stiller spørsmål om det er opprettet sak, hvorav en ansatt i bakgrunnen svarer *"nei det har jeg ikke, det var bare forespurt når du snakket med hun"*.

Foretaket opplyste først etter at samtaleopptaket potensielt var slettet, at det ville være mulig å fremlegge lydopptak av telefonsamtaler dersom man spesifiserer telefonnummeret det er ringt fra. Foretaket er dermed nærmest til å bære risikoen for at det ikke kan fremlegge logging eller opptak av samtalen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar, og anfører at sikrede har oversittet meldefristen i fal. § 8-5 første ledd.

Skaden ble konstatert av sikrede 6.2.20, og meldefristen startet å løpe fra dette tidspunkt. Saken ble først meldt til foretaket ved e-post 27.10.22, etter en telefonsamtale 21.10.22. Meldefristen var på dette tidspunkt utløpt, og foretaket er dermed uten ansvar.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 13.1.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Begrunnelse for vår avgjørelse:

Spørsmålet i saken er om meldefristen er oversittet, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til foretaket "innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det", jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikredes forsikringsbevis har følgende informasjon om meldefristen:

Skade skal meldes til If og/eller Europeiske Reiseforsikring omgående, jf. Forsikringsavtaleloven (FAL) § 4-10 eller § 13-11. Retten til utbetaling faller bort dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det, jf. FAL § 8-5 eller § 18-5.

Foretaket har anført at meldefristen startet å løpe 6.2.20, da sikrede fikk kunnskap om skaden på dette tidspunkt. Sekretariatet deler imidlertid sikredes oppfatning om at meldefristen under en ansvarsforsikring først starter å løpe fra det tidspunkt det blir fremsatt et krav om erstatning overfor sikrede, eller at det på annen måte bli tilkjennegitt at erstatningskrav vil bli reist, jf. blant annet **LB-2006-45067, FinKN 2021-1102 og 2022-64**.

Gjensidige varslet om sitt regresskrav i brev av 20.5.20. Sikrede har anført at de ikke mottok dette varslet før 6.10.20. Sekretariatet kan ikke se at det får avgjørende betydning for sakens resultat om man legger til grunn at meldefristen startet å løpe 20.5.20 eller 6.10.20. Vi legger derfor til grunn at meldefristen senest startet å løpe 6.10.20.

Fal. § 8-5 første ledd stiller ikke krav til skriftlighet, men sikrede har etter generelle bevisregler bevisbyrden for kravets eksistens, jf. Brynildsen, m.fl.: Forsikringsavtaleloven (3. utg., 2014) s. 309. Sikrede har anført at kravet først ble meldt høsten 2020 i en telefonsamtale med ei dame som het M. Foretaket opplyser at det ikke har vært noen ansatte på ansvarsavdelingen med dette navnet. Foretaket har ikke lydopptak som er eldre enn tre år og kan derfor ikke fremlegge opptak fra eventuelle samtaler høsten 2020. Sikrede mener at

foretaket er nærmere til å bære risikoen for dette, spesielt med tanke på at sikrede etterlyste lydopptak før det hadde gått tre år.

Foretaket har fremlagt lydopptak av flere samtaler, herunder to samtaler fra 22.2.21 og 13.8.21. Begge disse samtalene dreier seg om andre skadesaker, og er derfor ikke egnet til å avbryte klagefristen i nåværende sak. Foretaket har videre fremlagt to opptak fra 21.10.21, hvor sikrede opplyser at de har vært i forliksrådet vedrørende denne sak. Foretaket spør om det er opprettet sak hos foretaket, hvorav sikrede svarer "nei". Sikrede blir deretter bedt om å melde saken per e-post. Sikrede stiller avslutningsvis i samtalen spørsmål til en ansatt i bedriften om det er opprettet sak hos foretaket, hvorav den ansatte svarer *"nei det har jeg ikke, det var bare forespurt når vi snakket med hun"*. Sikrede anfører at dette bekrefter at sikrede har meldt saken tidligere. Sekretariatet er ikke enig i dette. Sikrede har som nevnt bevisbyrden for at kravet er meldt til foretaket. Sikrede kan ikke vise til en konkret dato for samtalen, og kan ikke fremlegge dokumentasjon som tilsier at foretaket har oppfattet henvendelsen som et krav. En generell henvendelse er ikke nødvendigvis innebære at sikrede har meldt et "krav".

Slik saken er opplyst for sekretariatet er det ikke sannsynliggjort at sikrede tok kontakt angående saken før 21.10.21. Dette innebærer at meldefristen på ett år er oversittet, og sikrede har tapt sitt krav.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).