

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-22

11.1.2024

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skadedyrangrep – oppstått i forsikringstiden?

Sikrede tegnet forsikring hos foretaket i april 2021 og meldte fra om skadedyrangrep på hyttetilbygg i juni 2023. Foretaket engasjerte en sakkyndig som fant at skaden trolig stammet fra tiden forut for 1998. Foretaket avslo forsikringsdekning under henvisning til at skaden hadde skjedd utenfor foretakets ansvarsperiode. Sikrede anførte at skaderapporten var mangelfull og viste bl.a. til bilder av ekskrementer og en mus som bevis på at skaden hadde oppstått i forsikringstiden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden var oppstått i forsikringstiden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skadedyrangrep på hyttetilbygg.

Sikrede tegnet "Topp bygningsforsikring" i foretaket 23.4.21, hvorav følgende vilkårpunkt er aktuelle:

2.2 Dyr

Dekkes

Skade på fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes:

- Skade som skyldes dyr. Med skade menes fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.
- Bekjempelse av skadedyr etter påvist aktivitet. Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode og skadedyrsfirma som skal benyttes.

Dekkes ikke

- Skade eller bekjempelse som skyldes aktivitet som har startet før forsikringsavtalen begynte å løpe.
- Skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende.
- Skade på bygningsisolasjon som ikke medfører påvist redusert isolasjonsevne, samt fjerning av rester og ekskrementer etter dyr i tilfeller hvor det ikke foreligger skade på bygning/bygningsdel.
- Skade som skyldes kjæledyr.
- Skade som skyldes insekter og bakterier.

Sikrede meldte om skade på tilbygget på hytten etter mus i flere vegger 6.6.23. Skadedato ble oppgitt 25.5.23. Sikrede ga følgende forklaring:

Først merket vi at det luktet rart i perioder. Når vi begynte å rive oppdaget vi at det har vært mus og lemen i flere vegger. Glava og papp er skadet. Hvordan og når dyrene har kommet inn vet jeg ikke, men dette tilbygget er satt opp rundt 1982.

Foretaket engasjerte PELIAS Norsk Skadedyrkontroll AS (heretter PELIAS) som besiktiget skaden 15.6.23 og utarbeidet en skaderapport, hvorfra det hitsettes:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Intrang av mus og røyskatt i vestvegg og himling på på bygd badstu av reisverk. Skader av isolasjon oppdaget under oppussing av badstudel. Skadene var kun i del som var bygd i 1982. Ingen tegn til aktivitet i påbygd del fra 1998. Man kan derfor anta at disse skadene stammer fra før 1998.

Skadedato korrekt: *Ja Nei Skadene her stammer fra før 1998*

Skadeomfang

Det er vel kun isolasjon her som er skadet via forurensing og uthulling.

Igang satt arbeid

FT har revet innmat og panel i hele badstua. Hadde spart skadet isolasjon i sekker

Oppsummering

Da denne badstu er bygd i 1982 så manglet den sikring i nerkan av panel. Den største aktiviteten har vært i tak og da det ikke var tegn i del av tak som er på bygd i 1998 så må man her anta at skader stammer fra før 1998. Det som er skadet her er vel kun isolasjon i vestvegg og i himling på gammel vegg. Målene på bygget er ca 5 x 3 meter.

Foretaket avsto kravet om erstatning 19.6.23 og begrunnet avslaget med at skaden hadde oppstått før forsikringen ble tegnet 23.4.21.

Sikrede klaget på avgjørelsen 19.6.23. Fra sikredes klage hitsettes:

Jeg synes rapporten er mangelfull og ikke riktig. Blant annet er det skader etter mus, røyskatt og også mink (har tatt bilder av avføring) i den delen som er bygget etter 1998. Her har kontrolløren ikke sjekket godt nok. Dessuten er det observert både mus, røyskatt og mink i området også de siste to årene etter at jeg overtok hytta. Disse dyrene kan meget sannsynlig ha vært inne i hytta, og kontrolløren kan jo umulig avgjøre hvor gammel avføringen er. En del avføring er ganske fersk som dere kan se av noen av bildene. Så etter min mening kan en del skader være gjort også gjennom de siste årene. Jeg har toppforsikring, og den skal jo dekke skadedyr. Og da skjønner jeg jo ikke vitsen med denne forsikringen, og må da vurdere andre aktører. Det jeg ønsker er kun å få dekket utgifter til noe glava/isolasjon, eventuelt noe til arbeid. Dette er jo ikke snakk om store summen. Jeg har flere bilder hvis dere ønsker.

Klageansvarlig opprettholdt foretakets standpunkt i e-post 28.6.23.

Sikrede klaget på nytt til foretaket 1.7.23. Klageansvarlig mottok ytterligere kommentarer fra takstmann 4.7.23, hvorav det hitsettes:

Som det står i rapporten så var alt revet når jeg var på befaring. Der var kun reisverket. FT hadde spart isolasjon i sekker som bekreftet aktivitet men det er begrenset hvor mye man kan si om omfang og alder når det ligger i sekker. FT sa videre at dem hadde tatt bilder før fjerning av isolasjon selv men da det kun var FT sin far tilstede så har jeg ikke sett de.

Det som blev avgjørende i forhold til årstallet 1998 var at FT sin far sa at det ikke var ødelagt isolasjon i den delen av taket som var påbygget i 1998. Det var et tydelig skille i materiellet sitt utseende som påvist hvor påbygg startet. Selve badstua i utbygget har ikke hatt isolert gulv ifølge far til FT så den delen var dermed ikke skadet isolasjon i gulv. Den skadede isolasjon var ifølge faren fra gavelveggen og i tak over badstu i den gamle delen av påbygget.

Skillet i taket er illustrert av bilde tilhørende rapport

Klageansvarlig opprettholdt avgjørelsen 7.8.23 om at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at aktiviteten av mus, røyskatt og mink hadde oppstått i tiden etter 23.4.21, og at skaden høyst sannsynlig stammet fra flere år tilbake i tid.

Sikrede var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn for Finansklagenemnda 17.8.23.

Sikrede krever dekning for skader etter dyr på hyttetilbygget, og anfører at foretaket må være ansvarlig for de skadene som dyrene har påført mens hun hadde forsikring. Sikrede hevder skaderapporten er mangelfull og viser til bilder av ekskrementer og en mus, som sikrede mener viser at deler av skaden må ha oppstått i forsikringstiden. Sikrede ønsker i hvert fall å få dekket noe av skadene, spesielt isolasjon i gulv og vegger.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadeutviklingen startet før forsikringen ble tegnet 23.4.21. Det fremkommer klart av vilkårene at forsikringen ikke dekker skade eller bekjempelse som skyldes aktivitet som har startet før forsikringsavtalen begynte å løpe.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om angrep av skadedyr på hyttetilbygg er dekket under sikredes bygningsforsikring.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

- Skade som skyldes dyr. Med skade menes fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.
- Bekjempelse av skadedyr etter påvist aktivitet. Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode og skadedyrsfirma som skal benyttes.

Forsikringen har imidlertid unntak for:

- Skade eller bekjempelse som skyldes aktivitet som har startet før forsikringsavtalen begynte å løpe.

Det følger av dette at forsikringen kun omfatter skader som skyldes aktivitet som starter etter at forsikringsavtalen begynte å løpe.

Taksten sier bl.a. at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Intrang av mus og røyskatt i vestvegg og himling på på bygd badstu av reisverk. Skader av isolasjon oppdaget under oppussing av badstudel. Skadene var kun i del som var bygd i 1982. Ingen tegn til aktivitet i påbygd del fra 1998. Man kan derfor anta at disse skadene stammer fra før 1998.

Skadedato korrekt: *Ja Nei Skadene her stammer fra før 1998*

Nemnda forstår dette slik at skadene stammer fra før forsikringen ble tegnet. På forespørsel under nemndsbehandlingen har takstmannen uttalt at det her dreier seg om skade fra røyskatt/mink som har pågått siden bygget ble oppført i 1998 pga. manglende sikring og derfor helt klart startet før forsikringen ble tegnet i 2021.

Sikrede anfører at hun har krav på dekning for skader som oppsto de to årene etter at forsikringen ble tegnet. Det er uklart for nemnda om noen av skadene er av nyere dato, og i så fall om disse skadene er en følge samme aktivitet som førte til de tidligere skadene eller ny aktivitet. Ut fra de siste takstuttalelsene fremstår det imidlertid som mest sannsynlig at manglende sikring har ført til kontinuerlige tilgang for skadedyr fra 1998. Sikrede må evt. fremlegge dokumentasjon for at det dreier seg om ny aktivitet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).