

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-203

1.3.2024

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Utforkjøring - uriktige opplysninger om ekstraustyr? - fal. §§ 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede krevde dekket skader på bilens ekstraustyr etter at han hadde kjørt ut av veien på glatt føre. Foretaket avsto kravet med henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd, og viste til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger ved å kreve dekning for skader på ekstraustyr som ikke var dokumentert. Foretaket sa samtidig opp sikredes forsikringsavtaler. Sikrede var uenig og viste til at han hadde lagt frem dokumentasjon for ekstraustyret. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under kaskoforsikring for bil og spørsmål om foretaket er fri fra ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtaler på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten ved skadeoppgjør, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte 22.11.22 inn skade på bil etter utforkjøring. Skadedato var angitt til 21.11.22.

Bilen ble berget til verksted for taksering. Skadene ble taksert til kr 365 096. Kjøretøyets verdi før skaden ble vurdert til kr 350 000 inkl. registreringsavgift. Reparasjon ble derfor ikke ansett lønnsomt. I e-post 28.11.22 fikk sikrede tilbud om kr 348 500 i innløsningssum.

Sikrede fremsatte samme dag krav om erstatning for ekstraustyr i form av bl.a. LED-barer til en verdi av kr 75 000. Sikrede vedla i januar 2023 dokumentasjon for kravet i form av kopi av faktura fra et enkeltpersonforetak.

Sikrede purret på utbetaling 1.12.22. I purringen skrev sikrede at han kunne godta at foretaket enten dekket kr 350 000 til reparasjon av skadene eller innløste kjøretøyet for kr 425 000.

Foretaket kontaktet verkstedet der bilen stod for å undersøke nærmere hva slags påmontert ekstraustyr bilen hadde. Det ble tatt bilder av bilen mens den var på verkstedet. Verkstedet skrev at de kun fant én LED-bar montert på kjøretøyet og man kunne få tak i tilsvarende LED-bar til ca. kr 11 000.

Foretaket engasjerte utreder for en nærmere gjennomgang av saken. Etter ytterligere undersøkelser frafalt sikrede den 17.1.23 kravet om erstatning for ekstraustyret.

Utredningen ble avsluttet 23.1.23. Foretaket sendte deretter varsel til sikrede den 27.1.23 om at det ville vurdere om det var grunnlag for hel eller delvis avkortning, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Foretaket avsto 28.2.23 avsto sikredes krav om erstatning under henvisning til uredelig brudd på redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret. Foretaket varslet videre at det ville si opp alle sikredes forsikringer i foretaket, med hjemmel i fal. § 8-1, femte ledd.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og bestrider at det er grunnlag for å avvise ansvar for brudd på fal. § 8-1 fjerde ledd. Han har lagt frem dokumentasjon for ekstrauststyret, men foretaket avvise kravet. For å bli ferdig med saken ba sikrede om at foretaket så bort fra kravet om erstatning for ekstrauststyret og kun utbetalte kaskoskaden på bilen. Kravet for ekstrauststyret utgjør en liten del av den samlede erstatning i saken.

Forsikringsforetaket avvise ansvar og anfører at sikrede ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret og måtte forstå at han kunne få utbetalt større erstatning enn han hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes forklaringer fremstår som lite troverdige. I møte med utreder fastholdt sikrede at det var montert to LED-barer på kjøretøyet da det ble skadet 21.11.22. Sikrede skal imidlertid ha forklart at det kun var én av LED-barene som var skadet.

Bildene fra skadestedet viser ikke tegn til at det kan ligge noen knust LED-bar på bakken. Det finnes heller ikke bilder som underbygger at det var montert to LED-barer på kjøretøyet før skadetidspunktet. Det var heller ikke opplegg for flere enn én LED-bar på bilen. Sikrede krevde erstattet kr 49 000 for LED-barer. Dette utgjør en vesentlig del av erstatningen som ellers er på kr 348 500.

Foretakets varsel om oppsigelse ble sendt til sikrede uten ugrunnet opphold, jf. fal. § 4-14. Fra foretaket mottok endelig utredningssammendrag den 23.1.23, tok det kun fire dager til man sendte ut varselbrev til sikrede.

I dette tilfellet har foretaket også at det har rett til å si opp sikredes forsikringsavtaler i foretaket, jf. fal. § 8-1 siste ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtaler på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvise fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om sikredes bil var utstyrt med to LED-barer, og hva disse i så fall var kjøpt for. Foretaket viser til at bilder fra verkstedet viser kun én LED-bar montert på kjøretøyet. Sikrede har imidlertid fremlagt bilder som han mener dokumenterer to LED-barer uten at nemnda kan se dette tydelig. Foretaket har videre vist til at man kan kjøpe slike barer ca. kr 11 000, men sikrede har fremlagt en kvittering som angir et langt høyere beløp. Det er uklart for nemnda hva som er korrekt, og nemnda mener både bildene og kvitteringen bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).