

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-200

29.2.2024

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Påkjørsel – arrangert bilkollisjon? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader bilen hans var påført etter en påkjørsel. Sikrede fortalte at han hadde parkert bilen på en parkeringsplass for å besøke et vann sammen med to kamerater. Da sikrede kom tilbake til parkeringsområdet rundt 15–30 minutter senere, ble han møtt av en person som erkjente skyld for å ha rygget på bilen hans. Foretaket fant at sikredes bil tidligere var forsøkt solgt, men at kjøpet ble hevet på grunn av mangler og uenighet om kostander. Videre fikk foretaket opplyst at den påkjørende bilen var en leiebil, og at den hadde en hastighet på rundt 32 km/t i kollisjonsøyeblikket. Foretaket besluttet å avslå erstatningskravet og si opp forsikringsavtalen på grunnlag av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket var av den oppfatning at hendelsen var arrangert og planlagt av partene i fellesskap. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 380 992

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikring i Fremtind Forsikring AS (heretter foretaket) etter påkjørsel på parkeringsplass, og reiser spørsmål om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede tegnet en motorforsikring i Fremtind Forsikring AS den 2.5.23.

Etter en påkjørsel lastet sikrede opp elektronisk skademelding og bilder til foretaket 8.5.23. I skademeldingen oppga sikrede at hans 2015-modell Audi sto parkert ved I., da den ble rygget på av motparten. Skadedato var oppgitt 7.5.23.

Foretaket fikk 9.5.23 opplyst på e-post av ekstern takstmann at påkjørende bil var en leiebil av typen Ford Transit. Denne tilhører utleieselskapet HYRE, som var forsikret i If Skadeforsikring NAF. Foretaket fikk også fremlagt takst som viste at sikredes bil var kondemnabel, med reparasjonskostnader beregnet til kr 380 992.

Foretaket besluttet å utrede hendelsen og koblet på utredningsavdelingen til If Skadeforsikring NAF den 12.5.23.

Foretaket fant annonse av sikredes bil på Finn.no registrert den 12.1.23. Bilen var forsøkt solgt via N. Auto AS med prisforlangende på kr 259 900.

Foretakets utreder var på befaring på skadestedet den 24.5.23. Det ble tatt bilder av parkeringsområde som viste spor i asfalten. Fra utredningsnotat datert 25.5.23 hitsettes:

Spør som sannsynligvis er etter at Audi er skjøvet sidelengs. Lengden er 3, 20 meter. Dette var de eneste sporene på parkeringsområdet som samsvarte med skadetilfellet.

Sikrede sendte inn skademelding til foretaket 2.6.23.

Foretaket gjennomførte samtale med sikrede 8.6.23. Ifølge sikredes forklaring satt han sammen med to kamerater ved vannet på ... på skadetidspunktet. Sikrede husket ikke etternavnet til kameratene og har i ettertid ikke vært villig til å oppgi deres fulle navn eller kontaktinformasjon. Fra samtalereferatet datert 16.6.23 hitsettes:

Årsaken til at de dro til ... var fordi det var en søndag og de hadde ikke noe bedre å gjøre. Alternativet var å dra til ... og sitte ved vannet. De valgte

Bilen ble parkert der den stod på en stor åpen parkeringsplass. På spørsmål om hvor bilen stod så viste han til tegningen. Det ble kladdet en tegning og ft pekte på hjørnet mot sydvest (mot sjøen), og bilen stod med fronten inn. Det stod ikke andre biler hvor han parkerte. På motsatt side stod det 4 biler, 1 bil i nordenden og 1 bil på samme side som ft – men et stykke unna.

Ft sa på spørsmål at de var ved ... i 15 – 20 minutter, kanskje en halv time.

På spørsmål svarte ft at han hørte ingenting.

På spørsmål om hva han oppdaget da han kom til bilen, så sa ft at da var bilen i den tilstanden og han er veldig glad i bilen, og la til at dette er hans første bil. Ft ble stresset og sa at det stod en sjåfør og ventet på han.

På spørsmål sa ft at han ikke husket hva sjåføren heter. Sjåfør var omtrent på ft's sin høyde (ca 185 cm), litt blondt hår og omtrent på hans alder og kanskje litt yngre eller eldre enn ft. Ft har ikke sett han før.

Ft spurte sjåføren om hva som hadde skjedd, og fikk til svar at sjåføren trodde at han hadde giret i D (drive). Bilen var da i revers (R) og rygget i hans bil. Det var det sjåføren mente. De gjorde ikke noe mer og han skrev skademelding og så ringte han en annen kompis, som kom og hentet dem. Ft tok bilder og ringte Falcken. Skademelding fylt han ut via nettsiden og med bruk hans mobil. Ft bekreftet at bildene var tatt med hans mobiltelefon iPhone 14 Pro Max. Ft sa at han i tillegg har fylt ut en skademelding som utreder ba om, men har ikke fått tak i motparten. På spørsmål sa ft at sjåføren sa hva han het, men det husker han ikke nå.

I samtalen fortalte sikrede også at bilen hadde blitt kjøpt av hans søster. Ettersom sikrede ikke fikk finansiert kjøpet, hadde han kun dekket omregistrering og betalte henne litt per måned. Sikrede bekrefter å ha forsøkt å hjelpe søsteren med å selge bilen før han kjøpte den. Den ble forsøkt solgt til en person, men fordi det lyste en motorlampe i bilen og siden partene var uenig i kostander, ble salget hevet.

Foretakets utreder kontaktet den aktuelle kjøperen den 16.6.23. Fra samtalereferat hitsettes:

Han hentet bilen en fredag kveld og betalte kr 60.000 i depositum.

- Kr 60.000 ble lagt til betaling seint fredag.

- Bilen var skitten og han rakk ikke å vurdere den så nøye da han hentet den.

- På veien til ... så oppdaget han at frontlyktene lyste i ulike retninger.

- Da han kom hjem så vasket han bilen og oppdaget at:

- Det var tilgriset med adBlue i motorrommet, som kanskje er fra en lekkasje.
- Det var silikon rundt begge frontlyktene, kanskje pga lekkasje eller at de hadde vært tatt ut.
- Da han vasket bagasjerom så oppdaget han at en tape skjulte hull i karosseriet på venstre side bak.
- Motorlampen varslet feil med NOX indikator.

- Bektic trakk seg fra kjøpet og fikk depositumet tilbake.

Utreder hos If Skadeforsikring gjennomførte samtale med motparten den 8.6.23. Av samtalereferat datert 9.6.23 hitsettes:

[Motpart] bekreftet at det var han som leide HIRE-bilen fra ... den 07.05.23. Det var en varebil, som han skulle leie noen timer på kvelden. På spørsmål om hva han skulle bruke bilen til, svarte han at han hadde

noen tunge greier i privatbilen sin. Dette er en e-Golf. Han ble bedt om å presisere hva han mente med tunge greier, og svarte da at han hadde dekk i bilen. Han hadde byttet dekk på R. og skulle kjøre vinterdekkene hjem til Han ville ikke ha dekkene liggende i bilen sin, fordi de luktet ganske sterkt. Han fant derfor ut at han kunne leie HYRE-bilen og legge dekkene i denne, fordi han skulle møte noen kompiser fra R. senere på kvelden. I og med at han hadde betalt for leie av HYRE-bilen, bestemte han seg for å kjøre litt rundt. Bilen var god å kjøre. På direkte spørsmål om hvor han kjørte, svarte han at det var vanskelig å huske. Han bare kjørte rundt i området Han fant l. helt tilfeldig. Han hadde hørt at det var fine vann der oppe. Han parkerte på parkeringsplassen og gikk ut for å tisse. Han ringte også til kompisen sine, for å høre om de var klare til å dra ut på byen.

Etter at han hadde tisset, satte han seg inn i bilen og rygget ut. Han stod parkert på høyre side av aktuelle Audi (MP), med god avstand. Han svingte samtidig som han rygget, og bakparten på hans bil ble derfor stående inn mot MP. Han trodde han hadde satt giret i D og ga gass, men giret stod fortsatt i R og bilen gikk derfor bakover og traff MP med stor kraft. ... var helt sikker på at han kun traff MP én gang. Etter dette ble han sittende i HYRE-bilen og vente på at eieren av MP skulle dukke opp. [Motpart] husket ikke hvor lenge han ventet, fordi han hadde så mye adrenalin i kroppen. Da eieren [sikrede] dukket opp, ga han personalia og info til [sikrede]. [Motpart] husket ikke om [sikrede] var alene eller om han var sammen med noen. [Sikrede] sa at han skulle fikse resten.

Deretter kjørte [motpart] ned til ... med HYRE-bilen. Han parkerte bilen på samme sted som han hentet den, flyttet dekkene tilbake til sin egen bil, fotograferte skadene på HYRE-bilen og kjørte hjem.

[Motpart] nektet for at han kjente [sikrede] fra før. De ble kjent med hverandre etter uhellet og har snakket sammen etter dette. [Motpart] ble bedt om å fremskaffe telefonutskrift for aktuelle tidsrom, altså perioden fra 06.05.23 til 08.05.23, men dette nektet han å etterkomme. Han ville ikke sende oss telefonutskrift.

Ingeniørfirmaet Rekon DA (heretter Rekon) utarbeidet en sakkyndig rapport 11.7.23, hvorfra det hitsettes:

Når vi simulerer på minimums verdier og maksimumsverdier, finner vi at Forden må ha mellom 29 km/h og 36 km/h for at skadene og bevegelsene skal kunne oppstå. Dersom Forden sto stille i det den begynte å rygge, må føreren av denne ha gjort et gasspådrag på rundt 2 sekunder for å oppnå nødvendig hastighet.

...

Forden har hatt mellom 29 km/h og 36 km/h da den kolliderte med Audien, mest sannsynlig rundt 32 km/h.

Foretakets utredningsrapport ble ferdigstilt 12.7.23. Foruten overnevnte oppga utreder at sikredes bil hadde vært til "undersøkelse" hos M. Bil AS:

De har avlest bilen – diagnose informasjon. Det er en skade på venstre side bak som ikke er rettet, høyre hovedlykt er tettet og en stripe på venstre baksjerm.

Foretaket mottok revidert rapport fra Rekon den 20.7.23.

Foretaket besluttet 20.7.23 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen på grunnlag av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket var av den oppfatning at hendelsen var arrangert og planlagt av partene i fellesskap. I tillegg krevde foretaket at sikrede måtte erstatte deres utgifter i anledning saken på til sammen kr 41 616.

Sikrede meldte saken til Finansklagenemnda 17.9.23.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket er ansvarlig for å dekke skadene. Sikrede har blitt informert om at If Skadeforsikring har dekket kostnader til den andre bilen som var involvert i kollisjonen. Dette betyr at If Skadeforsikring mener skaden er reell, og ikke iscenesatt. En ulykke kan ikke vurderes på fullstendig motsatt måte av to forsikringsforetak. Fremtind Forsikring har hatt løpende kontakt med If og har innhentet alle dokumentasjon fra dem. Likevel har If Skadeforsikring valgt å godkjenne skaden, og sikredes foretak har skjult fakta overfor ham.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det er uten ansvar for skadene og kan avslutte forsikringsavtalene på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal.

§ 8-1 fjerde og femte ledd. Foretaket har også krav på erstatning for kostander det har hatt til utredning av saken på totalt kr 41 616. Foretaket legger til grunn at hendelsen var arrangert og planlagt av partene i felleskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avslå sikredes erstatning under henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har gitt uriktige opplysninger om hendelsesforløpet.

Sikredes forklaring om hendelsesforløpet samsvarer ikke med rapporten til Rekon, og partene i kollisjonen har vært motvillige til å gi nærmere opplysninger. Nemnda mener det ikke er fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at det kan foretas en forsvarlig vurdering ut ifra en skriftlig saksbehandling. Hendelsesforløpet bør derfor belyses med muntlige forklaringer fra partene, mulige vitner og sakkyndige.

Sikrede påpeker at If Skadeforsikring har dekket kostnader til leiebilen og anfører at ulykken ikke kan vurderes fullstendig ulikt av de to forsikringsforetakene.

Dersom det kan godtgjøres at årsaken til skaden er at motparten har forårsaket uhellet vil skaden omfattes av motpartens bilansvarsforsikring. Et eventuelt ansvar for motparten må imidlertid tas opp med motpartens forsikringsforetak. Sikredes eget forsikringsforetak har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå sikrede med å forfølge et slikt krav og eventuelt forskuttere utbetaling fra motpartens forsikringsforetak, jf. bl.a. FinKN 2021-136.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken er avvist.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).