

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-199

29.2.2024

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på MacBook og iPhone – gjenanskaffelsesverdi – bal. § 6 og forsinkelsesrenteloven § 2.

Klagers MacBook fra 2018 og iPhone fra 2021 ble skadet i en bilkollisjon i mai 2023. I forbindelse med utredning av saken viste det seg at klager fikk solgt den skadde telefonen for kr 6 500 på finn.no. Ved erstatningsberegningen tok foretaket utgangspunkt i prisestimat fra Eplehuset på tilsvarende telefon, men gjorde fradrag for salgssummen i erstatningen. Når det gjaldt MacBooken, baserte foretaket sin erstatningsberegning på salgsannonser som gjaldt tilsvarende enheter med samme lagringskapasitet, og alder. Klager var uenig i erstatningsoppgjøret og anførte at hun ikke kunne gjenskaffe tilsvarende enheter for det beløpet som foretaket hadde utbetalt. Klager anførte videre at hun hadde krav på forsinkelsesrenter. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på ytterligere erstatning for skade på MacBook og iPhone. Nemnda kom videre til at klager ikke hadde krav på forsinkelsesrenter da hun hadde avvist foretakets første erstatningstilbud.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning for skade på iPhone og Macbook under bilkollisjon.

Klagermeldte 5.5.23 krav om erstatning til foretaket for skader på mobiltelefon og bærbar PC etter en bilkollisjon. Telefonen ble opplyst å være en "iPhone 13 Pro Max" fra 2021 med lagringskapasitet på 512 GB. PCen var en "MacBook Pro 13" fra 2018 med lagringskapasitet på 256 GB.

Klager kontaktet "Eplehuset" og fikk en uttalelse om at iPhonen hadde skader både på skjermen og baksiden, og at dette tilsa at skaden ikke kunne repareres. Samtidig fikk klager et tilbud på en erstatningsenhet til kr 9 899. Eplehuset uttalte videre at Macbooken hadde skade på skjerm og tastaturdel. Klager ble derfor anbefalt å bytte til en ny enhet. Klager oversendte 3.6.23 prisestimat fra Eplehuset til foretaket.

Foretakets takstavdeling vurderte skadene på gjenstandene og konkluderte med at disse ikke var forenelige med bilkollisjonen. Foretaket besluttet derfor å utrede saken nærmere. Under utredningen kom det frem at klager hadde solgt mobiltelefonen for kr 6 500 på Finn.no.

Klager kontaktet kjøperen og fikk vedkommende til å ta med seg telefonen og møte henne på Eplehuset. Eplehuset bekreftet skriftlig at det var den samme telefonen som klager hadde fremvist tidligere. Klager sendte også skjermbilder av korrespondansen som hun hadde hatt med kjøperen og av prisestimatet hun fikk fra Eplehuset.

Foretaket ga basert på de nye opplysningene i saken klager tilbud om erstatning på kr 8 229 for Macbooken etter 50 % aldersfradrag, og kr 3 599 for telefonen etter fradrag for gevinsten som hun fikk ved å selge den. Klager aksepterte ikke erstatningstilbudet og sendte en klage til foretaket. Hun anførte at telefonen hadde en verdi på kr 16 000 og bestred at det var grunnlag for

å trekke aldersfradrag i erstatningen for Macbooken.

Foretaket gjennomgikk saken på nytt og sendte tilbud til klager om en minnelig løsning med en samlet erstatning på kr 11 828 som et fullt og endelig oppgjør. Tilbudet stod én uke og ville falle bort ved ikke-aksept. Av foretakets tilbudsbrief av 9.8.23 fremgikk følgende:

Om du ikke aksepterer innen fristen, faller tilbudet bort. I så fall vil vi foreta et ensidig oppgjør med utgangspunkt i en verdi på kr 5.000 på Mac og kr 9.899 minus 6.500 for iPhone.

Da vil du få kr 8.399 til utbetaling samlet for Mac og iPhone.

Klager svarte først at hun ikke aksepterte tilbudet. Påfølgende dag opplyste hun om kontonummer slik at foretaket kunne foreta en ensidig utbetaling på kr 8 399.

Klager opplyste 11.8.23 at hun ville akseptere tilbudet likevel, men inkludert forsinkelsesrenter. Foretaket viste til at tilbudet innebar at postene ble ansett fullt og endelig oppgjort, og dermed ikke innebar forsinkelsesrenter. Klager mente at tilbudet ikke var en minnelig løsning og fastholdt sitt krav om forsinkelsesrenter.

Klager krever ytterligere erstatning. Foretaket må enten betale for reparasjon eller en ny erstatningsenhet for Macbooken. Klager får ikke kjøpt en tilsvarende Macbook for det beløpet som foretaket har erstattet. Forsikringen skal dekke det tapet som klager faktisk har lidt. Det fremgår ingen steder i forsikringsvilkårene at foretaket har rett til å gjøre aldersfradrag.

Klager anfører videre at en tilsvarende mobiltelefon har en verdi på kr 15–16 000. Foretaket har uansett ikke anledning til å trekke salgsgevinsten fra erstatningsbeløpet.

Klager mener også at hun har krav på forsinkelsesrenter.

Forsikringsforetaket avviser krav på ytterligere erstatning. I dette tilfellet skal erstatningsberegningen følge vanlige skadeserstatningsregler, jf. bal § 6.

Klager har ikke sannsynliggjort at hennes samlede økonomiske tap er høyere enn kr 8 399. Prisestimatene som hun har fremlagt fra Eplehuset er ikke egnet til å sannsynliggjøre faktiske gjenanskaffelseskostander. Foretakets erstatning for mobiltelefonen er i tråd med Eplehusets prisestimat for tilsvarende enhet. Foretaket har adgang til å gjøre fradrag for gevinsten som klager har fått i forbindelse med salget av telefonen. Erstatningen for Macbooken er basert på salgsannonser på finn.no som gjelder tilsvarende enheter.

Til tross for manglende dokumentasjon, har foretaket forsøkt å løse saken minnelig ved å tilby klager kr 11 828 som et fullt og endelig oppgjør. Klager aksepterte ikke denne løsningen. Foretaket besluttet derfor å utbetale kr 8 399, til tross for at tapet ikke var sannsynliggjort.

Klager har ikke krav på forsinkelsesrenter, siden hun avviste foretakets tilbud om minnelig løsning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på ytterligere erstatning for skader på Macbook og iPhone og forsinkelsesrenter.

Erstatningsutmålingen gjelder skader etter bilkollisjon og reguleres av bilansvarsloven og skadeerstatningsloven.

Det følger av bilansvarsloven (bal) § 5 annet ledd at føreren av kjøretøyet har krav på erstatning for skade på såkalt "ferdagods" dersom skaden skyldes kjøretøyets bruk. Med "ferdagods" menes vanlige bruksting som man har med seg på kjøreturen.

Ifølge bal. § 6 skal erstatningsbeløpet ved skade som omfattes av bilansvarsloven beregnes i henhold til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. Det følger da av skadeerstatningslovens

§ 4-1 at:

Erstatning for tingskade og annen formueskade skal dekke den skadelidtes økonomiske tap.

De to skadede gjenstandene er en Apple iPhone 13 Pro Max 512 GB Sierrablå fra 2021 og en MacBook Pro 13'' 256 GB Space Grey fra 2018.

Klager har fremlagt dokumentasjon på at reparasjon av de aktuelle gjenstandene ikke er lønnsomt. Det erstatningsrettslige utgangspunktet er i så fall at skadelidte har krav på gjenanskaffelseskostnaden for tilsvarende gjenstander som de ødelagte, dvs. med fradrag for alder og bruk, jf. Wilhelmsen/Hagland, Om erstatningsrett, 2017, s. 322. Skadelidte har ikke krav på å få erstattet nyprisen av en tilsvarende Macbook og iPhone dersom gjenstandene er noen år gamle. iPhoneen er opplyst å være fra 2021 og Macbooken fra 2018.

Foretaket har tilbudt erstatning på kr 8 229 for Macbooken. Ifølge foretakets undersøkelser ligger tilsvarende Macbook på rundt kr 5 000–6 000 på finn.no. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert at beløpet er for lavt.

Nemnda forstår videre situasjonen slik at klager har mulighet for å skaffe tilsvarende iPhone via Eplehuset for kr 9 899 mot innlevering av den ødelagte telefonen. Det økonomiske tapet utgjør i så fall kr 9 899, forutsatt at klager skaffer en erstatningsenhet. Når klager har valgt å selge iPhoneen istedenfor, følger det av alminnelige erstatningsrettslige prinsipper at inntekten fra salget skal komme til fradrag i erstatningen.

Etter dette synes foretakets erstatning å være i tråd med alminnelige skadeerstatningsrettslige prinsipper.

Klager krever forsinkelsesrenter, jf. forsinkelsesrenteloven §2:

Fordringshaveren kan kreve rente etter denne lov (forsinkelsesrente) når kravet ikke innfris ved forfall. Renten løper fra forfallsdag når denne er fastsatt i forveien, og ellers fra 30 dager etter at fordringshaveren har sendt skyldneren skriftlig påkrav med oppfordring om å betale. Påkrav kan sendes ved bruk av elektronisk kommunikasjon dersom skyldneren uttrykkelig har godtatt dette.

Det skal ikke svares forsinkelsesrente dersom forsinkelsen er fremkalt ved forhold på fordringshaverens side

Klager avviste foretakets første erstatningstilbud om oppgjør. Hun har dermed ikke krav på forsinkelsesrenter i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).