

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-179

26.2.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverkerfeil – muggsopp på bad.

Sikrede oppdaget svarte flekker på baderomsveggene og krevde erstatning for skade som følge av muggsopp, og anførte at dette skyldtes håndverkerfeil. Sikrede viste til at baderommet ble renoveret i 2016, og at entreprenøren ikke hadde sørget for at rommet ble bygget med tilstrekkelig ventilasjon. Foretaket avsto kravet og anførte at skaden ikke hadde oppstått i forsikringstiden, og viste til at skadetidspunktet skulle vurderes utfra tidspunktet skaden inntraff, ikke når den ble oppdaget. Foretaket anførte videre at skaden inntraff allerede da baderommet ble oppusset i 2016, mens forsikringen først ble tegnet i september 2022. Til sikredes anførsel om at skaden skyldtes håndverkerfeil anførte foretaket at det ifølge sakkyndig vurdering ikke var påvist håndverkerfeil. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig og viste blant annet til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes håndverkerfeil.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader ved å reparere skader etter utvikling av muggsopp på baderom.

Sikrede oppdaget svarte flekker på baderomsveggene, og meldte dette til foretaket den 28.11.22.

Sikrede var omfattet av bygningsforsikring i Gjensidige, heretter kalt foretaket. Foretaket har vedlagt forsikringsavtalen som gjaldt fra 24.9.22–24.9.23, og det hitsetter fra avtalen som ble tegnet den 24.9.22:

Hvilke skader?

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

Brann (...)

Vann (...)

Tyveri (...)

(...)

Andre plutselige og uforutsette skader.

Dekkes ikke:

Skade som pågår over tid, kondens, sopp, råte og bakterier (...)

(...)

Håndverks- og entreprenørfeil – våtrom

Dekkes

- Skade på våtrom som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker eller godkjent/registrert entreprenør
- Skaden må ha oppstått i forsikringstiden og blitt konstatert innen 10 år fra arbeidet ble utført.

I skademeldingen fra 28.11.22 beskrev sikrede skaden/hendelsen slik:

(...)

Hendelse Skade som følge av håndverkers/entreprenørs feil

Ulykketype Skade som følge av håndverker/entreprenørs feil

(..)

Hva er skadet? Bad/ Våtrom

Har det blitt følgeskade utover selve badet eller våtrommet? Nei

Hvor lenge er det siden arbeidet på badet ble utført/ ferdigstilt? 5-10 år siden

Navnet på firma? B.(...)

(...)

Har dere vært i kontakt med firma/ reklamert til det utførende firmaet? Nei

Ønsker du vi sender noen for å se på og evt. reparere skaden din? Ja

(..)

Noe du ønsker å tilføye? Spørsmål kan stilles når skjema er sendt inn.

Jeg er usikker på hva skaden består i og hva den skyldes| men vi har begynt å se svarte flekker på baderomsveggene. Vi mistenker mugg.

Etter befaring den 30.11.22 utarbeidet foretakets sakkyndige P. skaderapport der skaden og årsak ble beskrevet slik:

Type skade ☒ Øvrige: Badet bærer preg av dårlig ventilasjon, dette er kondens.

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor? Her er avtrekksvifte plassert på yttervegg godt ifra dusjsone., da vil damp fra dusj slå mer ut i rommet enn bort til avtrekksvifte. Ved test av avtrekksvifte var det dårlig trekk i denne, samt ulyd. Hele rommet bærer preg av dårlig ventilasjon. (Se bilder) gitter på utsiden av avtrekksvifte har også for trange åpninger til at luft kommer skikkelig ut. Samt smal spalte under dør. Mye kondens på vinduer.

(...)

Når oppstod skaden

Skadedato korrekt: ☒Ja ☐Nei

Tidligere eller utviklet skade: ☒Ja ☐Nei Dette har antakelig pågått over tid.

(...)

Mulig regress?

Nei

Ingen grunn til regress. Bad pusset opp i 2016. Ser Ingen konstruksjonsmessige feil.

(...)

Oppsummering

Eldre bolig fra 1980, bad totalrenovert i 2016 av b(...). Malte flater på alle vegger (uten om dusjsone)

Badet har kun en avtrekksvifte plassert bortenfor dusjsone, denne virker noe defekt ved testing,,samt smal luftespalte under dør. Deksel på utsiden av avtrekksvifte har også for smale åpninger.

Foretaket avsto kravet den 9.12.22 og begrunnet avslaget med at det ikke var påvist håndverkerfeil, og at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Det anførte også at skade som følge av kondens, ikke var omfattet av forsikringen. Foretaket viste herunder til skaderapporten.

Sikrede klagde til foretaket den 22.8.23 og anførte at dette var en håndverkerfeil, og viste blant annet til at badet var seks år gammelt og utført av autorisert håndverker. Sikrede viste til skaderapport og anførte at det fra et forbrukerperspektiv måtte være en håndverkerfeil når badet etter totalrenovering ikke var bygget opp med tilstrekkelig ventilasjon. Sikrede viste også til at det ikke var et krav til plutselig oppstått skade under punktet for håndverkerfeil, og at det heller ikke var unntak for skade som skyldtes kondens under dette punktet.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt den 30.8.23 og føyde til anførslene om at sikrede ikke hadde dokumentert hva håndverkerfeilen bestod i, med henvisning til norsk bygningsstandard.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 6.9.23.

Sikrede krever erstatning for utbedring av baderom kr 46 999,50 og anfører at skaden skyldes håndverkerfeil. Sikrede viser herunder til at dette er en "*[s]kade på våtrom som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker eller godkjent/registrert entreprenør*", og videre at skaden oppstod i forsikringstiden, og var konstatert innen ti år fra arbeidet ble utført, og derfor dekket av forsikringen. Til foretakets anførsel om at forsikringen ikke omfatter skade som skyldes kondens viser sikrede til at det ikke er unntak for skader som skyldtes kondens under dette punktet.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører i korte trekk at skaden ikke har oppstått i forsikringstiden. Det viser til at det avgjørende er når skaden oppstod, ikke når den ble oppdaget, jf. FinKN 2021-721 og 2018-742. Foretaket viser til sakkyndig vurdering som konkluderer med at skaden oppstod allerede da arbeidene ble utført i 2016, og dermed før forsikringen trådte i kraft.

Til sikredes anførsel om at skaden skyldes håndverkerfeil som er omfattet av forsikringen, anfører foretaket at det ikke er påvist håndverkerfeil, og at skaden dessuten heller ikke har oppstått plutselig. Det anfører også at skade som følge av kondens er unntatt i avtalen.

Sekretariatets begrunnelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Forsikringen dekker "*[s]kade på våtrom som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker eller godkjent/registrert entreprenør*" og "*[s]kaden må ha oppstått i forsikringstiden og blitt konstatert innen 10 år fra arbeidet ble utført.*"

Finansklagenemnda har ikke byggfaglig kompetanse, og vil derfor legge avgjørende vekt på sakkyndige uttalelser. Det er én sakkyndig som har vurdert skadene, og denne har beskrevet skadeårsaken slik:

Badet bærer preg av dårlig ventilasjon, dette er kondens.

(...)

Tidligere eller utviklet skade: ☒Ja ☐Nei Dette har antakelig pågått over tid.

(...)

Mulig regress?

Nei

Ingen grunn til regress. Bad pusset opp i 2016. Ser Ingen konstruksjonsmessige feil.

(...)

Badet har kun en avtrekksvifte plassert bortenfor dusjsone, denne virker noe defekt ved testing,,samt smal luftespalte under dør. Deksel på utsiden av avtrekksvifte har også for smale åpninger.

Den sakkyndige har konkludert med at det ikke er konstruksjonsmessige feil, men har vist til at avtrekksviften er defekt og at dette i kombinasjon med for smale åpninger under døren og rundt viften er årsak til soppdannelsen.

Du er uenig i dette, og har anført at skaden skyldes håndverkerfeil og har vist til at badet ble totalrenovert i 2016, og at det fra et forbrukerperspektiv må være en håndverkerfeil når badet ikke ble bygget opp med tilstrekkelig ventilasjon. Du har for øvrig ikke lagt frem dokumentasjon fra sakkyndig som støtter denne vurderingen.

Det følger av sikker rett at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet svarer for i henhold til vilkårene. Det samme følger av fast og langvarig nemndspraksis. Se f.eks. nemndas avgjørelse i FinKN 2017-310, 2020-90 og 2021-1056.

Å ha bevisbyrden innebærer også at du bærer risikoen ved tvil om faktum, og når du ikke har lagt frem dokumentasjon som tilsier at skaden er en følge av "*materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker*", vil du med vår skriftlige behandling ikke nå frem med kravet, jf. f.eks 2021-222 og 2017-310. Det er ikke tilstrekkelig at du er uenig med den sakkyndige, jf. FinKN 2021-222:

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt noen teknisk rapport som tilsier at takstrapporten er gal. At sikrede er uenig med rapporten er ikke tilstrekkelig til å bevise at innholdet er feil

For ordens skyld vil vi også kommentere at det for øvrige farer, som forsikringen omfatter, gjelder et gjennomgående krav om at skadene må ha oppstått "*plutselig og uforutsett*". Langvarig retts- og nemndspraksis legger til grunn at skade for å anses plutselig, må ha oppstått i løpet av én dag, eller 12-13 timer, se f.eks. FinKN 2023-251. Når den eneste sakkyndige som har uttalt seg har uttalt at "*dette antakelig har pågått over tid*", vil det, slik saken er opplyst ikke være grunnlag for erstatning for plutselig skade.

Når vi har kommet til at skaden ikke er omfattet av forsikringen, vil det ikke være nødvendig å gå inn på om unntakene kommer til anvendelse, eller om skaden har oppstått før forsikringen trådte i kraft.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for kostnader ved å reparere skader etter utvikling av muggsopp på badet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).