

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-177

26.2.2024

AIG EUROPE S.A. NUF

Reise/reisegods

Tap av veske – sannsynliggjort tyveri?

Sikredes veske ble borte da hun syklet hjem fra byen. Hun så veska sist da hun var utenfor en butikk i en handlegate. Veska lå da under en klemme på sykkelens bagasjebrett. Da sikrede kom hjem ca. et kvarter senere, oppdaget hun at veska var borte. Sikrede dro tilbake for å lete etter veska uten hell. Som følge av tapet av veska pådro sikrede seg en rekke merutgifter, herunder kostnader til å endre en reise hun skulle på kort tid senere. Foretaket avslo sikredes krav på erstatning under henvisning til at tyveri ikke var sannsynliggjort. Sikrede mente imidlertid at tyveri var sannsynliggjort. Hun viste til at veska ikke hadde falt av bagasjebrettet tidligere, og hun hadde ikke funnet veska da hun dro for å lete etter den. Sikrede viste også til at ingen hadde meldt inn funn av veska i etterkant. Ifølge sikrede underbygde dette at veska var stjålet, da den inneholdt tidskritiske boardingkort og pass. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet av vesken skyldtes et tyveri, samt at sikrede ikke hadde krav på erstatning for pådratte merutgifter.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 50 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av veske og merutgifter under reiseforsikring.

Sikrede har reiseforsikring med følgende vilkår:

10. Reisegods

10.2 Hva forsikringen dekker:

- Tyver. Med tyveri menes borttagning av eiendeler man har i sin besittelse, jfr. Straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede meldte opprinnelig inn tapet av vesken til et annet foretak. Hun skrev følgende om tapshendelsen i skademeldingsskjemaet:

Jeg ble i dag, 4.8.23. utsatt for tyveri av veske. I vesken hadde jeg pass, nøkkelknippe, boardingcards til Brasil, hvor jeg reiser i morgen tidlig, mm. Jeg antar dette dekkes av min reiseforsikring. Jeg måtte kjøpe nødpass, i tillegg til vanlig pass og jeg måtte skifte lås, da tyven har mine personopplysninger og mine nøkler, inkludert nøkkel til garasjen og bilnøkkel. Foreløpige kostander er på 3400 til lås, 750 for ordnært pass, 1000 for nødpass, samt 160 kroner til fotografier til nødpass og ruterbilletter for å dra til politistasjonen. I tillegg påløper å få brutt opp låsen til sykkelens min (nøklen var på knippet), ny lås, samt kosmetikk til ca 900 kroner, da sminkeputingen min var i vesken. Vesken ble nappet av bagasjebrettet på sykkelens min da jeg trillet sykkelens i vei X. jeg vet ikke hvem det var. Jeg oppdaget det etter at jeg hadde kommet hjem og låst sykkelens. Jeg reiser, som sagt til Brasil i morgen tidlig, og kommer til å tilbringe en drøy uke i Amazonas uten dekning. Jeg er nå redd for at bilen min skal bli stjålet mens jeg er borte, det kan jeg ikke forhindre. Forholdet er meldt til politiet i dag.

Deretter ble sikrede henvist til å melde inn tapet til AIG, som var leverandør av reiseforsikringen.

Tapet ble meldt til AIG den 23.8.23. Sikrede forklarte at hun ble nektet avreise fra flyplassen med nødpass. Som følge av reisenekt avbestilte hun hotellrommet i Rio til kr 6 310. Hun tok også kontakt med arbeidsgivers reiseselskap, som endret flybilletten hennes til en senere dato. Kostnaden ved å endre flybilletten var kr 19 186. Arbeidsgiver hadde foreløpig betalt for å endre billetten. I tillegg måtte hun endre en innenlandsreise i Brasil. Denne endringen kostet kr 4 834. Sikrede måtte også avbestille en planlagt utflukt til favelaen som kostet kr 500. Videre betalte hun kr 5 161 for å endre flybilletten til datteren sin som skulle være med på turen. Hun la ved en liste over alle kostnadene som hun hadde pådratt seg som følge av tapet av veska. Totalt hadde sikrede lagt ut kr 29 526 selv. Sikredes arbeidsgiver hadde lagt ut kr 24 020.

Foretaket avsto kravet den 5.9.23 og vist til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at veska ble borte som følge av tyveri. Det gikk relativt lang tid før sikrede oppdaget tapet, og det var uklart når og hvor veska ble borte. Som følge av at tyveri ikke var sannsynliggjort, avsto foretaket også dekning for endring av flybilletten etter vilkårspkt. 10.2. Endring av flybilletter, hotell og guidet tur var heller ikke dekket av kapittel 8 i forsikringen. Foretaket avviste også dekning for sikredes datter, da sikrede ikke hadde fremsatt dokumentasjon på at hun var under 21 år gammel.

Sikrede klaget 11.9.23 på foretakets vurdering og anførte at det var urimelig at hun måtte bevise at tyveriet fant sted. Det var svært vanskelig å oppdage et tyveri, og særlig i en travel handlegate, hvor hun befant seg. Videre lå veska under en stram klemme på bagasjebrettet. Hun hadde lagt veska der mange ganger tidligere uten at den hadde falt av. I dette tilfellet mente sikrede at tyven kunne ha gått bak henne eller passert henne i motsatt retning på fortauet og nappet av vesken. Siden ingen kunne ha tatt veska mens hun syklet, mente sikrede at tyveriet måtte ha skjedd i handlegaten. Sikrede avviste også foretakets påstand om at det gikk lang tid før tapet ble oppdaget. Det gikk ca. et kvarter fra hun så veska sist til hun oppdaget at den var borte. Da tapet ble oppdaget, hadde sikrede løpt hele veien tilbake for å se etter veska, men hun fant den ikke igjen. En annen mulighet som sikrede anså som mindre sannsynlig, var at veska hadde falt av sykkelstammen, og at noen deretter tok den. Uansett mente sikrede at dette også var et tyveri. Sikrede viste også til at ingen hadde kontaktet henne angående funn av veska i etterkant. Veska inneholdt pass, nøkler og tidskrisiske boardingkort. Ifølge sikrede underbygget dette at veska ble stjålet.

Foretaket kunne uansett ikke kreve mer bevis enn hennes beskrivelse av hendelsesforløpet, dets konsekvenser og politianmeldelsen. Dersom foretaket ville ha ytterligere bevis, mente sikrede at foretaket måtte føre bevis for at veska ikke ble stjålet.

AIG opprettholdt avslaget og fastholdt at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at veska ble borte som følge av tyveri. Veska kunne ha falt av sykkelstammen mens hun syklet og deretter blitt tatt av noen, eller kunne falt av på et sted hvor man ikke fant den igjen. Foretaket avviste også at sikrede hadde sannsynliggjort tyveri ved at ingen hadde kommet frem i etterkant og bekreftet et funn. Videre avviste foretaket dekning for utgiftene som sikrede var påført som følge av at passet ble borte. Forsikringen dekket ikke at sikrede ble nektet avreise fordi nødpass ikke var tilstrekkelig. Sikrede hadde bare dekning for tap av pass dersom tapet skjedde etter at hun hadde påbegynt reisen på avreisedagen.

Sikrede krever dekning for tyveri av veske og merutgiftene hun ble påført pga. tapet. Sikrede anfører at veska har ligget under klemmen på bagasjebrettet mange ganger tidligere uten å falle av. Det er derfor mest sannsynlig at noen tok veska fra bagasjebrettet mens hun trillet sykkelstammen i handlegaten. Dersom veska mot formodning skulle ha falt av bagasjebrettet til sykkelstammen, mener sikrede at hun ville ha funnet igjen veska da hun kort tid etterpå gikk for å lete etter den. Den andre muligheten er derfor at noen tok veska etter at den falt av sykkelstammen. Sikrede anfører at også dette utgjør et tyveri. Videre viser sikrede til at ingen har meldt inn veska som funnet i etterkant.

Ifølge sikrede underbygger dette at veska ble stjålet, da veska inneholdt boardingkort, nøkler og pass. I tillegg anfører hun at foretaket må dekke merutgiftene som hun pådro seg grunnet at passet ble stjålet. Sikrede viser til at passet var en verdi som hun hadde i veska da den ble stjålet. Utgiftene som hun pådro seg grunnet at hun mistet passet var en direkte følge av tyveriet.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at veska ble borte som følge av tyveri. Det mest sannsynlige handlingsalternativet er at veska falt av bagasjebrettet under sykkelturen – og så enten falt av på en slik måte at sikrede ikke fant den igjen eller blitt funnet og tatt hånd om av en finner i ettertid. Foretaket avviser også dekning for kostnadene til endring og avbestilling av reise som følge av at sikredes pass ble borte. Det vises til at passet ble borte på en annen reise enn reisen som passet skulle benyttes på. Utgiftene er da ikke dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for tyveri av veske og pådratte merutgifter.

Sikredes forsikring for reisegods omfatter tap ved:

Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler man har i sin besittelse, jfr. Straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Dekningen for tyveri er knyttet til straffelovens tyveribegrep. Forsikringen omfatter ikke den situasjonen at sikrede mister en gjenstand og heller ikke om noen tar den etter at hun har mistet den. Dette er ulovlig tilegnelse av hittegods, men ikke tyveri i straffelovens forstand.

Det følger av alminnelige bevisregler at den som påstår noe har bevisbyrden for sin påstand. I forsikringsrettslige sammenheng betyr det at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at tyveri må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor en rimelig tidsramme og vise til en hendelse hvor tyveri er sannsynlig, jf. FSN 6579 FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Sikrede har forklart at vesken ble borte mens hun syklet hjem. Vesken lå under en klemme på bagasjebrettet under sykkelturen og ble sist observert i en handlegate. Sikrede oppdaget at vesken var borte da hun kom hjem ca. et kvarter etter handlegaten. Ingen har kontaktet sikrede i etterkant og varslet at vesken var funnet. Dersom vesken falt av sykkel, ville hun sannsynligvis funnet den igjen da hun kort tid senere dro tilbake for å lete etter veska.

Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å bevise at vesken ble stjålet fra bagasjebrettet. Det fremstår som like sannsynlig at den falt av bagasjebrettet og deretter ble stjålet eller kom på avveie på annen måte. Det å sykle eller trille sykkel i en handlegate er ikke i seg selv en situasjon hvor tyveri fremstår mer enn 50 % sannsynlig.

Tapet av vesken er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede krever videre erstatning for merutgiftene som følge av at vesken ble stjålet. Siden tapet av vesken ikke er omfattet av forsikringen, er det spørsmål om vilkårene har egen hjemmel for dekning av disse utgiftene.

Forsikringen pkt. 10.2.2 gir en dekning for tap av reisedokumenter, men denne bestemmelsen forutsetter at det foreligger et forsikringstilfelle som anført i 10.2, og dette er ikke tilfelle her.

Heller ikke forsikringsdekningen for avbestilling gir grunnlag for dekning av sikredes merutgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).