

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2024-175

23.2.2024

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Tapt klokke – sannsynliggjort fysisk skade?

Sikrede mistet sin klokke, en Breitling Avenger Seawolf, på sjøen i forbindelse med trekking av teiner. Foretaket avsto dekning og viste til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at klokken hadde en fysisk skade i henhold til vilkåret for dekning. Sikrede anførte imidlertid at det var sannsynliggjort en fysisk skade på klokken grunnet et fall i rekken noen minutter før han mistet klokken. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at klokken ble påført en fysisk skade som følge av en plutselig ytre hendelse, før den traff vannet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 45 220

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt klokke.

Sikredes innbo forsikring omfatter bl.a.:

4.10 Annen skade på innbo

Dekkes

Annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene.

Skadeårsaken må være kjent, og være knyttet til et bestemt tidspunkt

Sikrede mistet 7.10.23 sin klokke i sjøen. Skademeldingen til foretaket 9.10.23 anga følgende:

Mistet klokke på sjøen i forbindelse med trekking av teiner.

Når jeg skulle ta et nytt grep på tauet ved trekking av teine forsvant plutselig klokken av armen og ned i vannet. Klokken er en Breitling Avenger Seawolf. Det skjedde veldig uventet og jeg rakk ikke å se hva som kan ha vært årsaken, men klokken har lenker og det kunne se ut til at et av leddene hadde delt seg. Mistenker at noe muligens kan ha blitt ødelagt noen minutter før klokken datt av armen, da jeg skled og grep etter rekken i båten.

Vet ikke om dette er noe som dekkes av min forsikring, men tenkte det var greit å melde det inn.

Foretaket avsto kravet samme dag og viste til at det ikke var dokumentert at klokken hadde fått en fysisk skade:

(..)

Du må dokumentere at tingen du krever erstatning for har fått en fysisk skade og at denne skaden har skjedd plutselig. I tillegg må skadeårsaken være kjent, og være knyttet til et bestemt tidspunkt. Innboforsikringen din dekker kun skade på gjenstander som faller i vann, dersom det tar umiddelbar skade i det tingen kommer i kontakt med vann, for eksempel elektronikk. Du forteller også at klokken ligger på rundt 75-100m dypt vann, men ut ifra spesifikasjonene på din Breitling, så skal klokken tåle dybden og vi kan derfor ikke sannsynliggjøre for at det har skjedd en skade.

I og med at tingen du krever erstatning for er mistet/borte har du ikke dokumentert at tingen har fått en fysisk skade. Vi må derfor avslå ditt krav om erstatning.

### Sikrede påklaget avslaget 13.10.23:

Vil jo si at skadeårsaken er ganske tydelig? Jeg sklir PLUTSELIG og slå armen hvor jeg treffer med klokken i rekken av båten og da ødelegger et ledd slik at når jeg da strekker ut armen faller PLUTSELIG klokken av armen og ned i vannet. Hadde ikke disse tingene skjedd PLUTSELIG ville heller ikke skaden inntruffet og ei heller utfallet.

At klokken har spesifikasjoner som tilsier at den skal tåle vann, var noe av årsaken til at jeg kjøpte nettopp denne.... Hvis saksbehandler klarer å komme seg ned for å hente klokken selv, er vedkommende hjertelig velkommen til å prøve. Alternativt kan jo Fremtind stille eller betale dykker får å hente klokken opp igjen? Slik at dere kan dokumenteres at noe PLUTSELIG ble ødelagt.

Foretaket viste til sikredes første skademelding, og at det ikke var dokumentert at det var en fysisk skade på klokken i henhold til vilkårene.

Sikrede påpekte at klokken ikke var mistet, da sikrede visste hvor den lå. Videre at det var sannsynliggjort at klokken var skadet:

(..)

For å sannsynliggjøre dette enda mer, er det ikke mulig å få av klokken uten at lenken er skadet da klær hindrer at lenken bare kan åpne seg selv, og om så skulle vært tilfellet ville ikke klokken kunne klare å skli av armen, da min hånd i åpen stilling er en del større enn hva lenken klarer å lage av åpning. Her er det ergo en PLUTSELIG hendelse som medfører i en PLUTSELIG skade på lenken som igjen fører til at klokken PLUTSELIG faller på sjøen!

Den er ikke mistet! Det valget ble vagt i magel på andre alternativer! Selvfølgelig..... falt klokken av PLUTSELIG..... Hvis det ikke var PLUTSELIG hadde jeg vært klar over at det kom til å skje om kunne da ha gjort tiltak for at det ikke skulle skje.....!

### Foretaket opprettholdt avslaget 19.10.23:

(..)

Spørsmålet er om det er sannsynliggjort at klokka di hadde en skade som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse da den forsvant i sjøen. Det er du, som forsikringstaker, som har bevisbyrden i det enkelte forsikringstilfellet. Dette innebærer at det er du som må sannsynliggjøre at klokka hadde en fysisk skade som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse da den forsvant i sjøen, og er omfattet av forsikringsvilkårene.

Ut fra opplysningene i saken legger Klageservice til grunn at klokka havnet i sjøen under teinefiske, og ligger fortsatt der. Det er uomtvistet at dette er en klokke som er vanntett ned til 3000 meters dyp. Det er opplyst at klokka ligger på rundt 75-100 meters dyp. Du har opplyst at du ikke rakk å se hva som var årsak til at klokken forsvant fra håndleddet ditt, men at du mistenker at noe kan ha blitt ødelagt noen minutter tidligere da du skled og grep etter rekken i båten. Dette er imidlertid uklart. Vi vet altså ikke om klokka hadde en fysisk skade da den falt i vannet. Det kan heller ikke legges til grunn at klokka ble ødelagt som følge av at den havnet i sjøen, da det er enighet om at den tåler dette.

Sett hen til dette og din bevisbyrde, finner Klageservice det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort klokka hadde en fysisk skade som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse. Forholdet er da ikke dekket av forsikringen, jf. vilkårspunkt 4.10 ovenfor.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 31.10.23.

**Sikrede** krever dekning for tapet av klokken under forsikringen. Sikrede anfører at klokken ikke er mistet, da sikrede vet hvor den befinner seg. Det må anses sannsynliggjort at klokken falt av armen som følge av en plutselig skade, etter at sikrede skled og grep etter rekken i båten. Det er ikke mulig å få av klokken uten at lenken har fått skader, da klær hindrer at lenken kan åpne seg av seg selv. Dersom det hadde vært tilfellet at den hadde åpnet seg, kunne ikke klokken ha klart å skli av ettersom hånden i åpen stilling er større enn hva lenken klarer å lage av åpning.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at tapet ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede rakk ikke å se hva som var årsak til at klokken forsvant fra håndleddet. Det forelå kun en mistanke

om at klokken hadde en fysisk skade da den falt i vannet grunnet fallet noen minutter tidligere. Det er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at klokken hadde en fysisk skade som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse jf. vilkårspkt. 4.10.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av klokke.

### **Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:**

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Sikredes forsikring omfatter:

4.10 Annen skade på innbo

Dekkes

Annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene.

Skadeårsaken må være kjent, og være knyttet til et bestemt tidspunkt

Forutsetningen for dekning er dels at det må ha oppstått en "fysisk skade" på gjenstanden, dels at denne fysiske skaden skyldes "en tilfeldig og plutselig ytre hendelse". I tillegg må skadeårsaken være kjent og kunne knyttes til et bestemt tidspunkt.

Formuleringen "fysisk skade" betyr at den forsikrede gjenstand må være utsatt for en negativ, destruktiv påvirkning. Formuleringen omfatter i utgangspunktet ikke tap av en uskadet gjenstand, f.eks. ved at den faller i vannet.

Det er på det rene at sikrede mistet klokken i sjøen, og at klokken tåler vanndybden på tapsstedet. Det kan derfor ikke uten videre legges til grunn at klokken fikk en "fysisk skade" som følge av fallet.

Spørsmålet blir derfor om det er sannsynliggjort at klokken hadde en fysisk skade som følge av en plutselig ytre hendelse før den traff vannet. Den fysiske skaden må videre knyttes til et bestemt tidspunkt og skadeårsaken må være kjent.

Sikrede beskrev situasjonen i første skademelding:

Når jeg skulle ta et nytt grep på tauet ved trekking av teine forsvant plutselig klokken av armen og ned i vannet. Klokken er en Breitling Avenger Seawolf. Det skjedde veldig uventet og jeg rakk ikke å se hva som kan ha vært årsaken, men klokken har lenker og det kunne se ut til at et av leddene hadde delt seg. Mistenker at noe muligens kan ha blitt ødelagt noen minutter før klokken datt av armen, da jeg skled og grep etter rekken i båten.

Skademeldingen angir at sikrede ikke rakk å se hva som var årsaken til at klokken falt av armen, men at "det kunne se ut til at et av leddene hadde delt seg". Sikrede "mistenker" at årsaken til denne mulige skaden var at han skled og grep etter rekken i båten noen minutter før han mistet klokken. Flertallet forstår dette slik at det er uklart både om klokken var fysisk skadet og hva som evt. var årsaken til dette. Sikrede "mistenker" at "noe muligens kan ha blitt ødelagt" da han skled, men han beskriver ikke at håndleddet traff rekken eller noe annet på en slik måte at skade er sannsynlig. Forklaringen gir derfor ikke grunnlag for å si at det er mer sannsynlig at leddet delte seg pga. støtskade enn at dette skjedde pga. en materialfeil, konstruksjonsfeil eller slitasje.

Sikrede anfører senere at det ikke ville være mulig å få av klokken uten at lenken var fysisk skadet, fordi klær hindrer at lenken kan åpne seg av seg selv. Dersom det hadde vært tilfellet at den hadde åpnet seg, kunne uansett ikke klokken ha klart å skli av ettersom hånden i åpen stilling er større enn hva lenken klarer å lage av åpning. Etter alminnelige bevisregler, jf. også HR-2019-2336-A, legges det større vekt på tidsnære bevis enn senere forklaringer som kan være påvirket av foretakets avslag på dekning. Flertallet kan heller ikke se at sikredes etterfølgende forklaring tilsier

at det er større sannsynlighet for at lenken ble fysisk skadet i forbindelse med båtturen enn at den var defekt pga. en feil eller slitasje.

**Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:**

Mindretallet er av en annen oppfatning enn flertallet og mener klager må gis medhold.

Klager mistet den 7.10.23 sin Breitling Avenger Seawolf i sjøen i forbindelse med trekking av teiner og har krevd tapet erstattet.

Vilkåret for å få erstatning for tapet av klokken er at det må sannsynliggjøres en fysisk skade som skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse, skadeårsaken må være kjent og være knyttet til et bestemt tidspunkt.

Uenigheten i denne saken knytter seg til spørsmålet om det er sannsynliggjort en fysisk skade på klagers klokke i henhold til vilkåret for dekning.

Klager har forklart at han, straks forut for at klokken falt av hånden hans, skled i båten som følge av en bølge og måtte gripe etter rekken i båten. Klager har videre forklart at ett av leddene på klokkelenken da må ha delt seg, noe som igjen førte til at klokken senere falt av hånden og ned i sjøen.

Etter mindretallets oppfatning går klagers etterfølgende forklaring i hovedsak kun ut på å forklare klokkes oppbygning. Sikrede har beskrevet en lenke på klokken som er av en type som danner en ubrutt sirkel, både når låsen er åpen og lukket, en såkalt klapplås eller foldelås. Dette er den klart vanligste type lenkelås på en dyr klokke av denne art. At det er en foldelås fremkommer av klagers forklaring om at klokken ikke kunne ha sklidd av hånden uten å være skadet, fordi hånden i åpen stilling er større enn hva lenkens sirkelåpning er. En uskadet klokke av denne typen ville altså ikke ha sklidd av hånden.

Med andre ord er det usannsynlig at klokken ville ha falt i vannet dersom det ikke hadde oppstått en fysisk skade på den straks forut for dette. Den sannsynlige fysiske skaden på klokken består etter mindretallets mening nettopp av at én av lenkedelene ble skadet da klager skled og måtte gripe etter rekken på båten, slik at foldelåsens ubrutte sirkel med det ble skadet og åpnet seg. Flertallet peker på at dette like gjerne kan ha skjedd ved at klokken hadde en materialfeil, konstruksjonsfeil eller som følge av slitasje. Mindretallet finner ingen opplysninger i saken som indikerer at klokken var spesielt gammel eller hadde noen latente svakheter, noe som heller ikke er hevdet fra foretakets side.

Etter en samlet og konkret vurdering i denne saken er mindretallets syn altså at klager må gis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*