

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-157

21.2.2024

DARAG DEUTSCHLAND AG

Motorvogn

Skade påført bil av skadedyr – oppstått i forsikringsperioden? – for sent meldt- fal. § 2-2.

Sikrede meldte 23.7.23 om skader på sin bil til foretaket. Han hevdet skadedyr (rotter) hadde gnagd over ledninger og påført skader på bl.a. ryggekamera og batteri. Foretaket avsto opprinnelig kravet, men aksepterte senere å dekke skadene på ryggekameraet. Foretaket hevdet skadene på batteriet, ikke oppsto i avtaleperioden foretaket var ansvarlig for, dvs. t.o.m. 4.10.21, men oppsto da den var til vinterlagring og uten gyldig kaskoforsikring. Foretaket viste til at bilen ble avskiltet 19.10.21, og at skaden ble oppdaget i 2022 da batteriet ikke lenger tok imot ladning. Foretaket anførte videre at skaden var for sent meldt. Sikrede var uenig og viste bl.a. til bilder av ledninger som var gnagd over, samt at ryggekameraet, som foretaket hadde akseptert å dekke, hadde sluttet å virke 25.9.21. Sikrede viste til at skaden først ble meldt 23.7.23 fordi skadeårsaken først ble oppdaget da batteriet ble skiftet etter lang leveringstid for det nye batteriet. Nemnda kom til at foretaket ikke kunne påberope at skaden var for sent meldt, da informasjon om meldefristen ikke var inntatt i forsikringsbeviset. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden på batteriet oppsto før foretakets forsikringsperiode løp ut.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 315 105

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på elbil, herunder om skaden oppsto i foretakets avtaleperiode.

Sikredes bil var forsikret under en forsikringsavtale med forsikringsperiode fra 5.10.20 t.o.m. 5.10.21 i Cover Me med foretaket som forsikringsgiver. Forsikringen ble flyttet til If f.o.m. 5.10.21.

Sikrede meldte 23.7.23 til foretaket om skade på bilen:

Sender med dette skade på ..reg.nr., og ber om et skadenummer ASAP da bilen er ferdig reparert.

Skaden ble først sendt til If, men det viser seg at skaden oppstod allerede september 2021. Årsaken til at skaden ble oppdaget sent er at de kritiske delene på denne spesielle bilen har 18 måneders leveringstid.

Bilen har ikke vært i bruk siden oktober 2021.

Bildene av skaden som er vedlagt er tatt av Tesla ..forhandler...

Sikrede hadde 26.6.23 sendt skademelding til If hvor skadedato var angitt til 25.9.21 og videre at:

16. juni mottok jeg meget oppklarende informasjon fra Tesla ..forhandler... Spesialistene i Tesla ..forhandleren.. hadde under demontering av vår Tesla Roadster avdekket en skade som åpenbart er påført av ytre omstendigheter. Nærmere bestemt rotter (ref Rentokil). Skade påført av skadedyr er en forsikringssak som dekkes under vilkårene i forsikringsavtalen vi har inngått med CoverMe AS på vegne av forsikringsgiver If. Da Roadsteren ble parkert for vinteren 25. september 2021 merket jeg at ryggekameraet hadde sluttet å fungere. Siden Roadsteren på denne datoen skulle pakkes inn i en presenning, valgte vi å utsette reparasjonen av ryggekameraet til en planlagt service/EU kontroll. 3. mars oppdager jeg at Roadsteren har ikke har noen strøm på tross av at ladekabel har vært koblet til kontinuerlig i strømmettet. Den måtte derfor

transporteres av Viking Bilberging til Tesla ..forhandleren.. Jeg har hatt en del korrespondanse med Tesla ..forhandleren.. i forbindelse med at bilen plutselig stoppet å lade uten at årsaken har vært avdekket før nå. Da Roadsteren ble undersøkt 8. mars av Tesla ..forhandleren.. målte de at spenningen på batteriet var for lav til at batteriet kunne reddes. Batteriet som stod i Roadsteren var byttet tre år tidligere så batteriet burde være langt fra å være utslitt. Årsaket til at Roadsteren plutselig sluttet å lede har både Tesla ..forhandleren.. og vi vært i villrede om hvordan kunne oppstå frem til arbeidet med å bytte batteri startet. Leveringstiden på et nytt batteri til Tesla Roadster var 14-15 måneder. Skaden som bevislig er påført av skadedyr når bilen var innpakket for vinteren er den direkte årsaken diverse kabler inne i/bak Roadsterens dashboard er gnagd over. Dette er også årsaken til at Roadsteren plutselig sluttet å ta imot lading. Vi har derfor bedt Tesla ..forhandleren.. om at de forbereder en dokumentasjon som skadebehandler i If kan få tilgang i forbindelse med denne svært spesielle skaden.

Foretaket bekreftet 24.7.23 mottak av skademelding med skadedato 25.9.21 og informerte om at skaden var meldt for sent. Sikrede ble bedt om å henvende seg til If.

Sikrede skrev følgende til foretaket 25.7.23:

Skaden var skjult bak dashbordet og ble oppdaget av Tesla ..forhandler.. først 16. juni 2023 i forbindelse med en større reparasjon. De første symptomene oppstod 25. september 2021 ved at ryggekameraet sluttet å virke. Skaden ble først meldt til If, men mente at de overtok ansvaret etter dette tidspunktet.

Skadedyr har helt klart påført skade på bilen før 25. september uten at jeg hadde noen mulighet til å avdekke skaden og årsaken til denne på det tidspunktet. Grunnet til sen skademelding er ene og alene den lange leveringstiden på kritiske deler til denne type bil. Det er allmen kjent at Tesla Roadster er håndlaget. Den delen som bilen trengte er ikke lagervare for Tesla, dette kan Tesla ..forhandler.. bekrefte. Delen måtte produseres spesifikt for min bil. Hadde delen kommet tidligere ville skaden blitt avdekket tidligere. Nå skaden ble avdekket ble den meldt uten ugrunnet opphold.

Forsikringsavtalen gir dekning for denne skaden, men jeg opplever at både If og dere på vegne av Insr Insurance Group forsøker å fraskrive seg ansvar i denne saken ved å skape uklarhet om hvem som har ansvaret.

[...]

Foretaket svarte 25.7.23 at det ikke fraskrev seg noe ansvar siden sikrede hadde kjent til at det hadde vært problemer med bilen siden 25.9.21 og opprettholdt at skaden var meldt for sent.

Sikrede sendte 16.8.23 klage til Finansklagenemnda.

If, som først fikk tilsendt skademelding fra sikrede, forklarte 26.9.23 at bilen ikke var forsikret i If på tidspunktet for oppgitt skadedato, 25.9.21 og at If først overtok forsikringen 5.10.21.

Sikrede forklarte deretter at bilen ble pakket opp og transport til Tesla 21.1.22, at det da ble informert 28.1.22 om at batteriet var ødelagt, og at Tesla opplyste følgende 8.3.22:

Beklager at det har tatt noe tid før jeg har kontaktet deg.

Vi har fått lest av hovedbatteriet og det er kun 131 volt igjen på batteriet hvilket betyr at vi ikke kan få det tilbake i den stand det var, det må være minimum 250 volt i batteriet for at vi skal klare å få det ladet opp igjen. Vi kan derfor kun tilby deg bytte av hovedbatteri for å få bilen ut på veien igjen, dette er momsfritatt og prisen er kr 240.080,-. Vedlagt finner du også prisestimat for batteribytte og bytte av bremses og EU etterkontroll.

Sikrede fremla i tillegg en e-post han mottok fra Tesla 16.6.23 hvor det sto:

Under feilsøking av feilen med klimaanlegg og ryggekamera ble det funnet et musereir bak dashbordet på bilen.

Her fant vi også flere ledninger som var gnagd over. Sender deg noen bilder. Dessverre vil dette utsette verkstedbesøket til vi har funnet alle skadene.

Kommer tilbake til deg med kostnader knyttet til dette.

Foretaket aksepterte 8.1.24 å dekke skaden på bilens ryggekamera, men ikke øvrige skader.

Sikrede krever erstatning for nytt batteri og avviser at kravet er for sent meldt. Leveringstiden på batteriet var 18 måneder, og skaden ble derfor først meldt etter at skadedyr skjult bak dashbordet ble avdekket 16.6.23 ved montering av det nye batteriet. Det var ingen indikasjon på forsikringssskade 25.9.21. Da var det kun ryggekamerat som ikke fungerte. Etter at bilen ble pakket inn 5.10.21 og koplet til lader, ble skiltene levert inn 19.10.21, og bilen ble deretter tauet til Teslaforhandler 21.1.22 fordi den var helt utladet og nytt batteri måtte bestilles. Sikrede hevder utladningen må ha startet fra 25.9.21 og pågått til bilen måtte taues inn. Da nytt batteri ble montert, viste det seg at flere kabler var gnaget over av skadedyr (rotter), bl.a. kabel til ryggekameraet. Det er uklart når skaden ble påført av skadedyr, og det var ikke mulig å anta at den første feilen som skyldtes skaden var forårsaket av skadedyr. Sikrede mener skadedatoen må ha vært 25.9.21 eller noen dager tidligere, og at batterihavariet er en følgeskade av at flere kabler, deriblant kabelen til 12V batteriet, som styrer vedlikeholdsladingen av bilen, ble gnagd over. Sikrede hevder skaden klart fremkommer av både den røde kabelen på bildet (ledningen til ryggekameraet) som er sendt sammen med skademeldingen og redegjørelse fra Tesla sin serviceansvarlig. Det er lite sannsynlig at rotter først gnagde over ledning til ryggekamera og så senere kom tilbake for å gnage over tre ekstra kabler.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skade meldt 23.7.23 med oppgitt skadedato 25.9.21 er oppstått utenfor forsikringsperioden som er angitt. Foretaket viser til at forsikringen gjelder avtalt tidsrom, jf. vilkårspkt. 2.3, at det fremkommer av motorvognregisteret at bilen var forsikret hos CoverMe fra 15.10.19 til avregistrering 19.10.21, og at den var avregistrert helt til den ble overtatt av ny eier 14.7.23. Skademeldingen sier at "Skaden som bevislig er påført av skadedyr når bilen var innpakket for vinteren er den direkte årsaken diverse kabler inne i/bak Roadsterens dashboard er gnagd over. Dette er også årsaken til at Roadsteren plutselig sluttet å ta imot lading". Foretaket anfører derfor at det ikke er sannsynliggjort at skaden har skjedd i foretakets forsikringsperiode, men oppstått mens den var til vinterlagring og sto avregistrert uten gyldig kaskoforsikring. Det følger av forsikringsbeviset at forsikringen i foretaket opphørte 4.10.21, at bilen ble avskiltet 19.10.21, og at skaden ble oppdaget i 2022 da bilen ifølge sikrede skulle på EU-kontroll og batteriet ikke lenger tok imot ladning. Foretaket har ikke vurdert om skaden er dekningsmessig fordi det ikke har hatt mulighet til å vurdere skadene som var på bilen før den ble reparert. Det bemerker at skadedyr, på generelt grunnlag, er å anse som en plutselig, ytre påvirkning, men det kan ikke se at det er lagt med bilder, takst eller annet som beviser at skadedyr var årsaken til skadene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade påført sikredes bil ved skadedyr.

Nemnda forstår saken slik at kravet nå kun gjelder kjøp av nytt batteri, og at foretaket har akseptert å erstatte ryggekameraet.

Foretaket anfører at skaden er meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Det følger av tidligere fal. § 2-2 annet ledd bokstav d (tilsvarer fal. § 3-1 annet ledd bokstav d) at foretaket skal fremheve i forsikringsbeviset "frist for å gi melding om forsikringstilfellet, jf. fal. § 8-5 første ledd".

Forsikringsbeviset sier ingenting om meldefristen. Derimot opplyses det på s. 1 i forsikringsavtalen under overskriften "Meldefrist for skade" at:

Det vises for øvrig til bestemmelsene i Forsikringsavtaleloven (FAL § 8-5, 1.ledd); "Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det."

Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig, jf. FinKN 2018-379, hvor Nemnda kom til at det ikke var tilstrekkelig at bestemmelsen var "fremhevet" på første side i selve forsikringsavtalen: "Lovens

løsning er at visse helt sentrale bestemmelser skal stå i forsikringsbeviset som bærer av sentral informasjon om bl.a. plikter sikrede må oppfylle for ikke å miste sitt krav". Ifølge fal. § 2-2 siste ledd kan foretaket ved brudd på informasjonsplikten etter andre ledd bare påberope seg brudd på meldefristen om sikrede var kjent med vilkåret. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på slik kunnskap, og foretaket kan derfor ikke avslå skaden med den begrunnelse at kravet er meldt for sent.

Foretaket anfører at skaden ikke oppsto i forsikringsperioden.

Det følger av sikredes forsikringsbevis og av sakens øvrige opplysninger at sikrede hadde bilforsikring med kaskodekning i foretaket frem t.o.m. 5.10.21. Utgangspunktet er at foretaket kun er ansvarlig for skader/forsikringstilfelle som inntreffer i forsikringstiden.

Sikrede hevder skaden oppsto 25.9.21 eller noen dager tidligere, og begrunner det med at ryggekameraet sluttet å fungere den dagen. Sikrede hevder årsaken til skaden, som først ble avdekket 16.6.23, var at rotter hadde gnagd over kabelen til ryggekameraet. Sikrede viser også til at det ble avdekket at flere kabler var gnagd over, og at det også var årsaken til at bilen plutselig sluttet å ta imot lading, slik at den var utladet da han skulle hente den ut igjen fra vinterlagring.

Sikrede har fremlagt bilder av bl.a. ledninger som er kuttet over uten noen forklarende tekst og faktura datert 20.7.23 fra Tesla vedrørende deler som er reparert/skiftet, herunder for batteri og ryggekamera. Sikrede hevder dette dokumenterer kostnader knyttet til batteribytte på kr 315 105 og til ryggekamera med kr 22 151. I tillegg har sikrede fremlagt e-poster fra Tesla fra hhv. 8.3.22 og 16.6.23. I den første fremgår det at pris på bytte av hovedbatteri, for å få bilen ut på veien igjen, er momsfritatt og utgjør kr 240 080. I den andre e-posten skriver Tesla at "Under feilsøking av feilen med klimaanlegg og ryggekamera ble det funnet et musereir bak dashbordet på bilen. Her fant vi også flere ledninger som var gnagd over. Sender deg noen bilder. ...".

Nemnda kan ikke se at den dokumentasjonen som er fremlagt er tilstrekkelig til å bevise at skaden på batteriet oppsto før foretakets forsikringsperiode løp ut. Det er ikke fremlagt objektiv dokumentasjon på at ryggekameraet faktisk ikke virket 25.9.21, og at årsaken til dette var skadedyr. Sikrede har heller ikke beskrevet problemer med lading av bilen i foretakets forsikringsperiode, dvs. 5.10.21, eller tidligere. Sikrede forklarte i skademeldingen at "årsaken til at bilen plutselig sluttet å ta imot lading" var "skadedyr når bilen var innpakket for vinteren", og at "diverse kabler inne i/bak Roadsterens dashboard er gnagd over". Ut fra sikredes forklaring ble bilen pakket inn for vinteren 25.9.21 og i midten av oktober 2021, men uansett hvilke av disse tidspunktene som er riktige, kan nemnda ikke se at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at denne skaden skjedde i foretakets forsikringsperiode.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).