

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-141

16.2.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Motorhavari – krav om reklamasjon overfor selger – skjult handlingsklausul?

Sikrede opplevde at kjøretøyet fikk motorhavari og fremmet krav om erstatning under maskinskadedekningen. Foretaket avviste ansvar med henvisning til unntaket for skade som selger var ansvarlig for etter lov eller reklamasjonsrett. Foretaket påpekte at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde godgjort at selger hadde avslått krav ift. reklamasjonsretten. Sikrede var uenig og fremla melding fra salgssjef der det sto at reklamasjon/garanti var avslått pga. kilometerstand. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig da foretaket ikke hadde sannsynliggjort at verkstedet var ansvarlig for skaden. Nemnda bemerket videre at dersom foretaket mente sikrede måtte forfølge kravet videre til tross for at reklamasjonen ble avvist, ville et slikt krav kunne være i strid med fal. § 4-10.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for maskinskade på bil under maskinskadedekningen.

Sikredes forsikringsbevis angir at:

Forsikringen dekker

Pluss

(...)

Maskinskade: Inntil første hovedforfall etter at bilen er 10 år (fra førstegang reg.dato) eller km-stand 200 000
- det som inntreffer først.

Fra vilkårene hitsettes:

Dekkes ikke

(...)

- Skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for etter lov, forskrift, garanti eller reklamasjonsrett

(...)

Sikrede kjøpte 14.5.22 en bruktbil av bilforhandler med kilometerstand 47 000 km.

Bilens motor sluttet å virke 7.9.22. Kilometerstanden var på dette tidspunkt 56 000 km.

Sikrede meldte skaden til foretaket og informerte om at bilen plutselig begynte å "fuske". Bilen ble sjekket på verksted, som informerte om at motoren var ødelagt. Takst 18.9.22 anga at motoren måtte skiftes idet det var behov for en "Short motor" til kr 78 400 eks. mva.

Foretaket mottok senere takst av skaden som ble gjennomgått av foretakets takstmann. Foretaket konkluderte med at skaden ikke var dekningsmessig fordi sikrede ikke hadde reklamert overfor forhandler.

Den 21.9.22 tilskrev foretaket sikrede på chat:

(...)

Dette er en reklamasjonssak og dermed ikke dekket av din forsikring. Ta kontakt direkte med verksted angående dette.

Sikrede rettet en fornyet henvendelse til foretaket 28.7.23:

... snakka nettopp med dere angående en skade sak som jeg har meldt inn tidligere på en bil som jeg hadde oss dere på den bilen fikk jeg maskinskade og jeg hadde gyldig forsikring på den å dere ville ikke dekke skaden det finne jeg meg ikke oppi jeg hadde garanti 6000k eller 9 mnd å jeg hadde kjørt over det da er det dere som må dekke skaden ikke selgeren nå er den bilen solgt får den har bare stått å jeg ikke hadde råd til å fikse den tapte 140 150 på den på 5mnd det er ikke vanlig har reste gjeld på den å så vil gjerne at dere ska gjør opp mener på at takste kom på rundt 140k ...

Foretaket fastholdt sitt avslag i tilbakemelding til sikrede 7.8.23:

Reklamasjonsrettet gjelder i seks måneder fra kjøp av bil fra forhandler. Garanti og reklamasjon er ikke det samme. Reklamasjon er en lovfestede rettigheter du har overfor selger ved feil eller mangler, garanti er en avtale mellom deg og produsenten. Du kan reklamere etter forbrukerkjøpsloven og dette må bilforhandler forholde seg til. Vårt avslag står da vi mener at dette er en reklamsjon overfor bilforhandler i dette tilfellet.

Den 29.8.23 fremla sikrede kopi av en SMS fra salgssjef fra verkstedet, der sikrede hadde kjøpt bilen:

(Bilen ble) solgt 14.05.2022 med km.stand på 47000km
Ble konstatert gåen motor 7.9.2022 med en km stand på 56.000 km.
Derfor avlo vi dette som reklamsjon/garanti pga km.stand.
Bilen ble levert med ny service og bilen var i orden da den ble levert.
(...)

Foretaket sendte deretter brev til sikrede 8.9.23 der det begrunnet avslaget ytterligere:

I forsikringsvilkårene ... fremgår det at skade og mangler som kan kreves dekket av garanti eller reklamasjon, er unntatt fra forsikringsvilkårene.
Vi ber deg derfor å kontakte leverandør/garantist for videre oppfølging.
...

Sikrede krever dekning for skade i henhold til taksten på kr 136 995 under maskinskadeforsikringen. Sikrede kjøpte en bil det nettopp var gjort service på, og som fremstod å være i god stand. Den hadde kun gått 47 000 km på kjøpstidspunktet. Maskinen ble ødelagt da bilen hadde gått 63 000 km.

Sikrede har videre reklamert overfor bilselgeren. Reklamasjonen ble imidlertid avvist. Bilen var kjørt mer enn 6 000 km fra kjøpstidspunktet, da motorhavariet inntraff.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke omfatter skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for etter lov, forskrift, garanti eller reklamasjonsrett.

Dokumentasjonen som foretaket har mottatt fra sikrede godtgjør ikke i tilstrekkelig grad at selger har avslått krav iht. reklamasjonsretten iht. forbrukerkjøpsloven § 18. Avslaget er begrunnet i at avtalt garanti var utgått. Sikrede har fremdeles mulighet til å reklamere iht. reklamasjonsretten.

Da sikrede ikke har reklamert, er skaden ikke dekket iht. vilkårsbestemt unntak. I dette tilfellet har sikrede ikke iaktatt sin plikt til å supplere opplysninger etter forsikringsavtalelovens (fal.) § 8-1 (1).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er foretaket er ansvarlig under maskinskadedekning for bil.

Nemnda forstår foretaket slik at det anfører at skaden er unntatt fordi sikrede har krav på å få erstattet maskinskaden fra selger i henhold til forbrukerkjøpsloven § 18, og at sikrede således ikke kan kreve skaden erstattet under forsikringen.

Forsikringen unntar:

- Skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for etter lov, forskrift, garanti eller reklamasjonsrett

Foretaket anfører at sikrede har oversett reklamasjonsfristen og derfor mistet retten til å holde importøren ansvarlig. Sikrede har fremlagt kopi av en SMS fra salgssjefen på verkstedet der bilen ble kjøpt:

(Bilen ble) solgt 14.05.2022 med km.stand på 47000km
Ble konstatert gåen motor 7.9.2022 med en km stand på 56.000 km.
Derfor avsto vi dette som reklamsjon/garanti pga km.stand.
Bilen ble levert med ny service og bilen var i orden da den ble levert.
(...)

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at verkstedet var ansvarlig for skaden i henhold til en reklamasjonsrett. Det dreier seg om et unntak fra forsikringen, og foretaket har bevisbyrden for at unntaket kommer til anvendelse. Hvis foretaket mener sikrede måtte forfølge kravet videre iht. lovverket til tross for at reklamasjonen blir avvist, måtte dette komme klarere frem i vilkårene. En slik regel vil også ha karakter av en tapsbegrensningsplikt og derfor lett være i strid med fal. § 4-10.

Skaden er etter dette omfattet av sikredes forsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).