

# Finansklagenemnda Bank

## Avgjørelse FinKN 2024-131

19.2.2024

Resurs Bank AB (publ) NUF

### Utlån

Nedbetalingsavtale – betalingsutsettelse – gjeldsforsikring.

Klager inngikk i 2017 kredittavtale med foretaket om lån på kr 242 699, samt avtale om gjeldsforsikring. Klager ble innvilget flere betalingsfrie måneder, med den konsekvens at nedbetalingstiden ble forlenget. Klager fremsatte krav mot foretaket og anførte at hun ikke hadde inngått avtale om kjøp av gjeldsforsikring, hun anførte også at hun hadde innbetalt for mye i renter. Foretaket avviste ansvar i saken og viste til at klager hadde inngått en juridisk bindende avtale om kreditt. Klageren fikk delvis medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 80 762

---

### Saksfremstilling

Foretaket innvilget den 21.9.2017 klagers søknad om lån på kr 242 699. Lånet skulle nedbetales med en løpetid på syv år. Månedlige avdrag utgjorde på tilsagnstidspunktet kr 4 561. Avtalt nominell rente var på 13,9 %, og effektiv rente var 15,56. Det samlede beløpet som skulle tilbakebetales i form av nedbetaling, renter og omkostninger, var på tilsagnstidspunktet beregnet til kr 387 634. Klager tegnet også en forsikring på lånet på kr 11 549. Dette beløpet ble lagt på lånet, slik at terminbeløpet ble på kr 4 587.

Siden låneopptaket har klager fått innvilget totalt ni betalingsfrie måneder. Foretaket har opplyst at de informerte klager om at løpetiden ble forlenget ved bruk av betalingsfri måned, noe klager benyttet seg av.

De betalingsfrie månedene er innvilget per telefon med foretaket. Foretaket har opplyst at det er rutine at det informeres muntlig om at nedbetalingsplanen blir forlenget. Klager søkte i november 2022 om betalingsfri via foretakets nettsider, her ble det blant annet opplyst om:

Ved innvilgelse av betalingsfri så forlenges løpetiden på lånet og renter legges til. Gebyr for betalingsfri måned er kr 300,- og blir lagt til på lånet.

Klager har bekreftet at hun har hatt betalingsfri i ni måneder, og at hun hver gang fikk opplyst om kostnaden på kr 300. Klager har ikke mottatt opplysninger om at innvilgelse av betalingsfrie måneder medfører forlengelse av løpetiden på tre måneder. Betalingsplanen har vært tilgjengelig for klager i nettbanken.

**Klager** har anført at hun ikke har kjøpt forsikring til kr 12 167, og at hun ikke skal betale for dette. Klager bestriker ikke at hun skal betale gjelden. Hun har betalt ned kr 4 600 hver måned siden oktober 2017. Foretaket belaster klager for resten av gjelden med kr 158 860. Når klager så langt har betalt kr 294 705, og foretaket i tillegg belaster for kr 158 860, blir summen som må tilbakebetales kr 453 565. Differansen mellom samlet gjeld og restgjeld er på kr 65 931. Likevel må klager betale kr 92 929. Med fratrukk for forsikring på kr 12 167, blir det kr 80 762. Klager ber om at alle renter som ble beregnet i denne perioden blir returnert til henne.

**Finansforetaket** har anført at det foreligger en gyldig inngått juridisk bindende avtale om kreditt. Klager har fått informasjon om at løpetiden forlenges ved bruk av betalingsfrie måneder. Klager er selv ansvarlig for sin nedbetalingsplan og bruk av betalingsfri.

### **Finansklagenemnda Banks begrunnelse**

Klageren ble i 2020 belastet med ny forsikringspremie på kr 12 167. Premien er fordelt på løpende betalingsterminer. Klageren forklarer at hun ikke har forpliktet seg til å betale denne forsikringspremie, og dermed heller ikke påslagene på betalingsterminene.

Det er, så vidt nemnda forstår, enighet om at klageren ved låneopptaket i 2017 aksepterte kjøp av betalingsforsikring, med premie på kr 11 549, som ble fordelt på løpende betalingsterminer. Foretaket forklarer ny premie i 2020 med at den opprinnelige premien bare dekket forsikring i 36 måneder. Nemnda kan ikke se at det kom tydelig frem overfor låntakeren ved låneopptaket at premien bare dekket 36 måneder. Lånetilbudet oppgir forsikringspremie på kr 11 549 i sammenheng med nedbetalingstid på syv år, uten å oppgi at premien bare dekket forsikring i tre år. Heller ikke av skjermbildet med søknadsdata, som er dokumentert i saken, fremgår det at oppgitt premie på kr 11 549 bare gjaldt for tre års forsikring. Nemnda mener at klageren i lys av denne dokumentasjonen kunne forvente at premien på kr 11 549 gjaldt for hele lånets opprinnelige løpetid, og at hun må ha krav på forsikring i denne perioden uten ny premie. Nemnda ser at forsikringsbeviset opplyser at premien gjelder for 36 måneder, men dette kan ikke innskrenke den retten som klageren hadde opparbeidet i kraft av lånetilbudet, og som også fremgår av søkebildet.

Nemnda kan heller ikke se noen dokumentasjon på at klageren har bestilt ny forsikring eller signert på ny forsikringspremie på kr 12 167 i 2020.

Nemnda forstår det slik at den opprinnelige forsikringspremie på kr 11 549 er betalt i sin helhet i løpet av de første tre årene. Klageren har krav på fortsatt forsikring uten ytterligere premiebetaling. Foretaket må refundere klageren forsikringspremie som er betalt ut over det opprinnelige premiebeløpet. Fremtidige betalingsterminer må regnes om slik at forsikringspremie ikke er inkludert.

Nemnda kan derimot ikke gi klageren medhold når det gjelder forlenget nedbetalingstid som følge av betalingsfrie måneder. Dette var noe klageren måtte regne med, og det er ikke usannsynlig at det ble opplyst ved telefonisk innvilgelse av betalingsfri, slik foretaket forklarer. Da klageren søkte om betalingsfri på foretakets nettside i november 2022, skal forlenget løpetid ha blitt opplyst skriftlig.

Klageren synes, uavhengig av premie for betalingsforsikring og forlenget løpetid som følge av betalingsfrie måneder, å mene at samlet betaling i lånets totale løpetid ikke er korrekt beregnet. Nemnda kan ikke se at klageren har påvist feil i beregningen som viser at hun har rett i dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Klageren gis delvis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Knut Bjerve (bransjerepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).*