

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-129

13.2.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Næringsliv

Prosjektforsikring – ansvar for foretaket for forsømt rådgivningsplikt?

Sikrede entreprenør flyttet sine forsikringer til foretaket med startdato 18.5.18. Sikrede overleverte et bygg til byggherre 28.2.18. Kjøper reklamerte i ettertid på en rekke mangler, blant annet riper i glass som følge av at en underentreprenør hadde sølt murpuss under byggearbeidet. Etter befaring 4.10.19 tok underentreprenøren på seg ansvaret og skulle besørge utbedring av skaden ved å skifte glass. Underentreprenøren fulgte imidlertid ikke opp sitt løfte. Sikrede kontaktet derfor foretaket 12.8.20 og ba om vurdering av saken. På tross av flere purringer mottok imidlertid ikke sikrede noen tilbakemelding fra foretaket. Det ble igangsatt rettslig prosess i saken. Den 24.5.22 inngikk sikrede, underentreprenør og byggherre et forlik der underentreprenør tok på seg det vesentligste av utbedringskostnadene ved utskiftning av vinduer. Den 6.2.23 ba foretaket om å få oversendt overtakelsesdokumentene for å få endelig avklart når bygget var overlevert. Sikrede opplyste dagen etter foretaket om at overtakelsesdato var 28.2.18. Foretaket avsto så å erstatte skaden under henvisning til at sikrede først hadde tegnet forsikringsavtale med foretaket den 18.5.18, og at det aktuelle byggeprosjektet dermed ikke hadde vært forsikret hos foretaket. Sikrede fremsatte innsigelser til foretakets behandling av kravet. Sikrede bemerket at foretakets sene tilbakemelding medførte at sikrede endte opp med å bli part i en rettssak, noe som påførte sikrede betydelige advokatutgifter. Foretaket avviste ansvar utover å erstatte kostnadene sikrede ble påført ved å purre foretaket på tilbakemelding. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at foretaket hadde opptrådt ansvarsbetingende ved ikke å ha meldt fra til sikrede om manglende dekning på et tidligere tidspunkt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap som følge av manglende rådgivning ved melding om skade.

Sikrede flyttet 18.5.18 sin prosjektforsikring fra Tryg Forsikring til foretaket.

Forsikringsavtalen 18.5.18 har følgende forsikringsbevis:

FORSIKRINGSBEVIS

Prosjekt årsforsikring

Dekkes

(...)

Utførte bygge-, anleggs-, installasjons- og monteringsarbeider

(...)

Dekkes ikke

(...)

Skade som kun består av flekker, riper, hakk, merker, svinnsprekker og avskallinger

(...)

Sikrede overleverte 28.2.18 et nyoppført bygg til byggherre uten overtagelsesprotokoll. Kjøper reklamerte 2.6.20 og 21.8.20 over en rekke mangler, blant annet riper i glass som følge av murpuss som hadde vært sølt ut i forbindelse med byggearbeidet.

Det er opplyst at det ble orientert om skaden i et møte og ved befaring den 4.10.19 der sikredes underentreprenør "HMM AS" aksepterte ansvar for denne skaden og påtok seg å skifte glassene. Dette ble ikke fulgt opp.

Sikrede kontaktet 12.8.20 foretaket og ba om vurdering. Det er opplyst at det dagen etter var en telefonsamtale mellom sikrede og foretaket der foretaket ba om fremleggelse av relevante kontrakter. Foretaket etterspurte også i e-post samme dag utfyllende opplysninger.

Sikrede har forklart at de den 22.4.21 sendte foretaket flere e-poster med underlag, herunder stevning og tilsvar fra underliggende tvist.

Sikrede purret foretaket den 3.5.21, 17.6.21, 21.10.21, 15.11.21, 2.12.21 og 3.3.22, uten at foretaket besvarte henvendelsene. Foretaket ba først 6.2.23 om å få oversendt overtakelsesdokumentene for å få endelig avklart når bygget var overlevert. Det fikk dagen etter opplyst at overtakelsesdato var 28.2.18.

Partene i den underliggende tvisten inngikk et rettsforlik den 24.5.22. I dette forliket tok HMM AS det vesentligste av utbedringskostnadene og skulle bytte et gitt antall vinduer før 1.11.22.

Foretaket avsto 16.2.23 ansvar for skaden under henvisning til at sikredes forsikringsavtale var datert 18.5.18 og dermed ikke omfattet det aktuelle byggeprosjektet. Foretaket anførte også at meldefristen på et år var oversittet.

Sikrede fremmet 11.4.23 innsigelser mot behandlingen av kravet. Kravet om dekning gjaldt i hovedsak advokatutgiftene. Foretakets sene tilbakemelding medførte at sikrede ble part i en rettssak og ble påført betydelige advokatutgifter. Sikrede bestred å ha oversittet meldefristen.

Foretaket fastholdt sitt avslag i saken utover erstatning av sikredes advokatkostnader knyttet til purringer mot foretaket.

Sikrede bestrider at meldefristen er oversittet. Skaden ble meldt "uten ugrunnet opphold", jf. fal. § 4-10, fra det tidspunkt hvor det var klart for sikrede at de hadde et krav mot seg. I foreliggende sak må dette tidligst være det tidspunktet det ble klart at HMM AS ikke ville utbedre skaden og senest når forliksklage ble mottatt fra eiere av boligen, den 24.2.21.

Sikrede legger til grunn at skaden første gang ble meldt ved henvendelse til foretaket 12.8.20. Sikrede viser i denne forbindelse til foretakets e-post 13.8.20, der det etterspør opplysninger i saken.

Sikrede anfører videre at foretaket har forsømt sin rådgivningsplikt etter fal. § 2-1. jf. Rt. 2003 s. 1524, som må anvendes tilsvarende på saken her. Konsekvensen av foretakets manglende rådgivning vedrørende skaden er at meldefristen er oversittet ovenfor Tryg Forsikring, der sikrede tidligere var forsikret. Misforståelsen i forbindelse med hvilket foretak som dekket forsikringen av arbeidet kunne lett blitt oppklart med en enkel e-post til sikrede. Ved å ikke formidle dette har foretaket brutt sin rådgivningsplikt, jf. fal. § 2-1. Det foreligger også ansvarsgrunnlag i form av profesjonsansvar. I tillegg er kravet til årsakssammenheng oppfylt – dersom foretaket hadde informert om dekningsforholdene i 2020 kunne sikrede henvendt seg til riktig forsikringsforetak og fått kravet dekket, og hadde på den måten sannsynligvis kunne avverget en rettssak. Foretaket må

erstatte de kostnader sikrede har hatt til advokat i saken.

Forsikringsforetaket aviser ansvar overfor sikrede, utover å erstatte kostnadene sikrede er påført ved å purre foretaket på tilbakemelding.

Da foretaket 22.4.21 fikk de opplysningene som var nødvendige for å vurdere om skaden var omfattet av forsikringen var meldefristen under den forsikringen som gjaldt på skadetidspunktet utløpt.

Foretaket bestrider at det er årsakssammenheng mellom foretakets manglende rådgivning og sikredes oversittelse av meldefristen i annet foretak. Foretakets tidligere skadebehandler forholdt seg til den skadedatoen som var oppgitt, og denne datoen var innenfor foretakets forsikringsperiode. Rapporten fra J. opplyser om midlertidig brukstillatelse 1.11.18, som også er i perioden foretaket hadde forsikringsansvaret. Overtagelsesdatoen fremkom først i forliksklagen.

Sikrede er nærmest til å vite når og hvor de skal melde skade. Spesielt må de være bevisst på dette når de også har skiftet forsikringsselskap.

Foretaket anfører subsidiært at det i henhold til vilkårene ikke er dekning for riper og eventuell feil utførelse ved fjerning av urenheter/vask av vinduer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket har brutt sin rådgivningsplikt og derigjennom påført sikrede et økonomisk tap.

Sikrede viser til brudd på fal. § 2-1. Denne bestemmelsen gjelder avtaleinngåelsen og kan derfor ikke komme til anvendelse i denne saken. Spørsmålet er derfor om foretaket kan bebreides for ikke å ha rådet sikrede til å melde kravet rettidig til tidligere foretak.

Sikredes forsikring i foretaket løper fra 18.5.18. Det bygget hvor skadene oppsto ble overlevert 28.2.18. Skadene oppsto derfor før bytte av forsikringsforetak. Nemnda forstår saken slik at bygget ble overlevert uten overtagelsesprotokoll, og at den informasjonen foretaket fikk om de aktuelle kontraktene ikke inneholdt informasjon om overtagelsesdato. Foretaket har forklart at det først mottok informasjon som viste at skaden oppsto før foretakets forsikringsperiode da sikrede 22.4.21 oversendte stevningen i en underliggende sak. Stevningen opplyser om overtagelsestidspunktet, men den ble ikke gjennomgått av foretaket med tanke på dette. Foretaket hadde ingen grunn til å betvile sikredes opplysninger om at skadedatoen var 4.10.19, som var innenfor foretakets forsikringsperiode. Ut fra dette finner nemnda det ikke sannsynliggjort at foretaket har opptrådt på en ansvarsbetingende måte ved ikke å meddele fra til sikrede om manglende dekning på et tidligere tidspunkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).