

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-123

12.2.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Ny skade etter utbedring av dekningsmessig vannskade – kontraktsmedhjelperansvar?

Som følge av styrtregn oppstod det vannskader på sikrede (boligsameie) sin eiendom ved at vann fosset opp fra sluk, toalett og vasker i kjeller. Skaden ble bekreftet dekket under bygningsforsikringen i foretaket. Foretaket rekvirerte entreprenør til å bistå med utbedringen av skaden. Sikrede hevdet at entreprenøren uaktsomt påførte skade på en dør og på sameiets terrasse under utbedringen. Sikrede la til grunn at ettersom det var foretaket som hadde engasjert entreprenøren, måtte det og stå ansvarlig for skadene som ifølge sikrede hadde oppstått. Foretaket avviste krav og la til grunn at erstatningskravet som sikrede hadde fremsatt, var et forhold mellom sikrede og entreprenøren. I alle tilfelle la foretaket til grunn at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det hadde oppstått skade som entreprenøren var ansvarlig for. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det var oppstått nye skader i forbindelse med utbedringsarbeidene, samt at foretaket, i henhold til vilkårene, ikke hadde et oppdragsgiveransvar for entreprenøren.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav mot foretaket for skader på dør og terrasse under utbedring av skade på sikredes bygning.

Sikrede er et boligsameie som har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

(...)

Generelle vilkår (GEN 2.8)

2.4 Mangelfull/feilaktig utført reparasjon

If svarer ikke for mangelfull/feilaktig utført reparasjon, eller følgeskader etter slik reparasjon, med mindre de nye skadene er dekningsmessige i henhold til forsikringens vilkår.

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
 - reparasjon,
 - gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende -eller i det vesentlige tilsvarende – ting
- Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Dersom If velger reparatør eller leverandør utføres arbeidet på vegne av sikrede og i sikredes navn. Sikrede er å anse som bestiller og oppdragsgiver, med mindre noe annet er særskilt avtalt.

(...)

Styrtregn 26.8.22 førte til vanninntrengning og påfølgende bygningsskade hos sikrede. Sikrede meldte 28.8.22 skaden til foretaket.

Skaden ble 30.8.22 besiktiget av entreprenør og bekreftet dekket 31.8.22 ut fra den i rapporten oppgitte skadeårsak:

I forbindelse med styrtregn 26. August klarte ikke dreneringen å ta unna alt vannet som kom. Værdata fra Norsk Klimaservicesenter viser at det kom 56,9mm regn på 1 time.

Det har fosset vann opp fra sluk, toalett og vasker i kjeller. Ihht kunde har det stått 50cm med vann og kloakk i hele kjelleren på det meste.

Entreprenør startet utbedringen 7.9.22. R. AS besiktiget skaden 27.9.22 med ytterligere takst som konkluderte med at baderom i kjeller måtte rives og gjenoppbygges på lik linje med øvrige rom i kjelleren.

Sikrede var misfornøyd med utførelsen av utbedringsarbeidet og forklarte at jobben tok nesten syv måneder og var en stor belastning for beboerne. Under arbeidene oppstod det ifølge sikrede også skader på en ytterdør og på sameiets terrasse.

Sikrede forklarte videre at skaden på ytterdøren oppstod i løpet av den syv mnd. lange perioden entreprenøren fraktet materialer opp og ned fra kjelleren gjennom døråpningen. Terrassen ble ifølge sikrede skadet fordi materialer og inventar som var tatt opp fra kjelleren ble lagret der i ca. seks måneder. Avfallet var lagret i store plastsekker som ble fylt med vann og dekket av snø. Avfallet ble til slutt løftet vekk fra terrassen ved hjelp av kranbil. Etterfølgende måling av terrassen viste at den ikke var i vater med et avvik på ca. fem cm.

Entreprenøren avviste ansvar for skader på både dør og terrasse. Fra entreprenørens side ble det fremholdt at ytterdør og platting var gamle, og at skadene sikrede klaget på, var forårsaket av slitasje over tid.

Sikrede fremsatte krav om erstatning for skadene overfor foretaket, som avviste kravet den 22.2.23.

Sikrede klaget foretakets avslag inn for foretakets Kundeombud 20.4.23. Kundeombudet fastholdt foretakets standpunkt i brev 26.5.23.

Sikrede krever erstatning for utgifter til utskiftning av dør, samt utbedring av terrasse. Sikrede anfører at det er foretaket som har leid inn entreprenør og derfor må stå ansvarlig for skadene som har oppstått.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at erstatningskravet som sikredes har fremsatt, er et forhold mellom entreprenøren og sikrede, og at foretaket ikke er part i denne saken, jf. vilkårenes pkt. 2.4 og pkt. 10.1.

Foretaket anfører i alle tilfelle at sikrede ikke har sannsynliggjort at det foreligger noe ansvar for entreprenør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader på dør og terrasse etter alminnelig erstatningsrett.

Nemnda forstår sikrede slik at de anfører at foretaket er ansvarlig for skader påført av entreprenøren fordi det er foretaket som har engasjert denne, altså slik at foretaket har et oppdragsgiveransvar for entreprenøren overfor til sikrede.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

(...)

Generelle vilkår (GEN 2.8)

2.4 Mangelfull/feilaktig utført reparasjon

If svarer ikke for mangelfull/feilaktig utført reparasjon, eller følgeskader etter slik reparasjon, med mindre de nye skadene er dekningsmessige i henhold til forsikringens vilkår.

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
 - reparasjon,
 - gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende -eller i det vesentlige tilsvarende – ting
- Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Dersom If velger reparatør eller leverandør utføres arbeidet på vegne av sikrede og i sikredes navn. Sikrede er å anse som bestiller og oppdragsgiver, med mindre noe annet er særskilt avtalt.

Av dette følger at det er sikrede som anses som bestiller og oppdragsgiver for reparatøren, og at foretaket kun velger reparatør som mellommann. Nemnda kan ikke se at det er avtalt noe annet i denne saken.

Nemnda kan heller ikke se at sikrede har bevist at det er oppstått noen skader. Det er fremlagt bilder over skadene, men disse sier ikke noe om skadene oppsto under utbedringen eller stammer fra tidligere. Det er ikke fremlagt noen ny takstvurdering som underbygger påstandene om oppståtte skader under utbedringsarbeidene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).