

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2024-1190

19.12.2024

### If Skadeforsikring NUF

#### Motorvogn

Parkeringsskade – tilbakebetaling av bonustap?

Sikrede meldte om parkeringsskade på sin bil. Foretaket bekreftet dekning og opplyste at dersom skaden var beregnet til maksimalt kr 20 000, ville skaden dekkes under superforsikringen uten bonustap. Foretaket mottok revidert takst på kr 34 162 og informerte i oppgjørsbrev om at bonus ville bli berørt. Sikrede mente at foretakets manglende opplysninger på tegningstidspunktet og dårlige saksbehandling medførte at han måtte få tilbakeført tapte bonusfordeler. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at reparasjonskostnadene beløp seg til under kr 20 000 og at skaden derfor måtte reguleres under kaskoforsikringen med bonustap. Nemnda fant ikke grunnlag for å pålegge foretaket ansvar som følge av manglende opplysninger.

---

#### Saksfremstilling

Sikrede tegnet bilforsikring på sin Volvo V60 i If Skadeforsikring NUF (heretter foretaket) 29.6.23. Bilen ble utsatt for parkeringsskade 9.2.24, og sikrede meldte sak til foretaket 26.2.24.

Det fremgår av forsikringsbeviset at det på skadetidspunktet var tegnet kasko, super, leiebil og maskinskadeforsikring på bilen, hvorav følgende vilkårspunkt (MOT2-1) er aktuelle:

Parkeringsskadeforsikring:

4.11.4. Parkeringsskadeforsikring

Hvilke skader dekkes

Kostnader som følge av at bilen ble skadet av et annet ukjent kjøretøy, mens den var parkert.

Skaden må kunne knyttes til et bestemt tidspunkt og skadested, og skal meldes If umiddelbart.

4.11.5. Egenandel Parkeringsskadeforsikring

Valgt egenandel under kaskoforsikringen gjelder.

4.11.6. Skadeoppgjør

Erstatningen etter Uhellsforsikring og Parkerings-skader er begrenset til 20 000 kroner for hvert skadetilfelle.

Beløper skadene seg til mer enn 20 000 kroner, kan fortsatt ordinær kaskoforsikring benyttes. Vanlige regler om egenandel og bonustap vil da gjelde.

4.11.7. Bonus

Skader som dekkes under Uhellsforsikring og Parkeringsskadeforsikringen, medfører ikke bonustap.

Kaskoforsikring:

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

...

8.5.5 Kaskoskade

Egenandel 6 000 kroner.

## 9.2. Bonus

Hvis det fremgår av forsikringsbeviset at det regnes bonus for kjøretøyet, gjelder dette punkt for forsikringen.

Foretaket bekreftet dekning i brev datert 27.2.24, og sendte rekvisisjon til verksted BK. I brevet opplyste foretaket at sikrede hadde opptjent kr 600 i egenandelsfordel, og at han derfor måtte betale egenandel på kr 5 400. Videre opplyste foretaket at dersom skaden var beregnet til maksimalt kr 20 000, ville skaden dekkes under sikredes superforsikring uten bonustap.

Foretaket oppga at takst på kr 23 815 ble mottatt 28.2.24, og at revidert takst på kr 34 162 ble mottatt 17.4.24.

Sikrede fikk oversendt oppgjørsbrev 17.4.24 med informasjon om at skaden oversteg kr 20 000, og at hans bonus derfor ville bli berørt. Fordi sikrede hadde kjørt skadefritt i mer enn tre år, ville han beholde 75 % bonus fra neste hovedforfall.

Sikrede påklaget avgjørelsen 18.4.24 med krav om å få annullert belastningen han hadde blitt påført. Den 24.5.24 sendte sikrede inn ny klage med samme innhold. Sikrede mente at foretakets manglende opplysninger på tegningstidspunktet og dårlige saksbehandling medførte at han måtte få tilbakeført fordeler.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at foretaket har behandlet saken feil. I forbindelse med forsikringstegningen opplyste kundebehandler at parkeringsskader verken ville berøre bonus eller medføre innbetaling av egenandel. Kundebehandleren informerte ikke om at parkeringsforsikringen var begrenset til kr 20 000. I etterkant av parkeringsskaden oppsøkte sikrede verksted LK. og fikk estimert pris på ca. kr 5 000–6 000 for reparasjon av skaden. Foretaket valgte likevel å få bilen taksert på verksted BK. Sikrede klaget to ganger til foretaket etter å ha mottatt klagesvar, uten å få svar på henvendelsene. Til slutt valgte sikrede å ringe til foretaket og fikk da opplyst at taksten var satt til kr 34 000. Sikrede mener at taksten er feil, og at foretaket alene må erstatte disse kostandene og tilbakeføre fordeler.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at dets behandling av saken er korrekt. Foretaket påpeker at det ikke fremkommer av skademeldingen eller øvrige notater at sikrede har fått et pristilbud fra LK., og at det er standard prosedyre å henvise til nærmeste avtaleverksted fra der kunden bor. Foretaket kan heller ikke se at sikrede har sendt inn faktura fra dette verkstedet. I brev av 27.2.24 sendte foretaket informasjon om at parkeringsskader har en øvre grense på kr 20 000, mens sikrede selv valgte å sette i gang reparasjon overfor verkstedet uten å forespørre reparasjonskostnader. Foretaket oppgir at informasjon om egenandel ligger i forsikringsbevis/vilkår, og at sikrede selv plikter å lese gjennom avtalen og gjøre seg kjent med vilkår som gjelder. Foretaket bekrefter at det ikke har gitt tilsvaret på sikredes to klager datert 18.4.24 og 25.4.24, og at dette er sterkt beklagelig.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Saken gjelder spørsmål om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Innledningsvis vil sekretariatet bemerke at det er uheldig at foretaket ikke svarte på dine klager av 18.4.24 og 24.5.24. Samtidig må vi gjøre oppmerksom på at Finansklagenemndas mandat er å behandle tvister som springer ut av kontraktsforhold med foretaket, og at vi ikke vurderer henvendelser knyttet opp mot foretakets servicenivå, jf. bl.a. **FinKN 2022-164**.

Vi forstår det slik at partene er enig i at ditt kjøretøy har blitt utsatt for parkeringsskade, men uenig om du skal bli fratrukket egenandel og bonus.

### Kasko- eller parkeringsskadeforsikring

Som nevnt er det forsikringsavtalen med tilhørende vilkårpunkt som er utgangspunktet ved vurderingen av foretakets ansvar. En forutsetning for å anvende parkeringsforsikringen er at bilskaden begrenses til under kr 20 000. Hvis beløpet oversitter kr 20 000, vil ordinær kaskoforsikring benyttes med vanlige regler om egenandel og bonustap, jf. pkt. 4.11.6.

Du anfører at bilskaden ville blitt taksert for under kr 20 000 på annet verksted, og at tilfellet derfor burde dekkes under parkeringsskadeforsikringen.

Spørsmålet blir derfor om tilfellet skal reguleres av din kasko eller parkeringsskadeforsikring.

Sekretariatet gjør i den forbindelse oppmerksom på at det er kravstiller/sikrede som har bevisbyrden for omfanget av krav som fremsettes. Det vises til **FinKN 2017-622** hvor nemnda uttalte følgende om sikredes bevisbyrde knyttet til dokumentasjon av skaden:

Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. FinKN 2017-363. En slik takst foreligger ikke.

I foreliggende sak har vi fått framlagt en takst fra BK. på totalt kr 34 162 for reparasjon av bilen. Ifølge din forklaring kontaktet du verksted LK. etter hendelsen, og fikk prisantydning for reparasjon av skaden til kr 5 000–6 000 etter visuell besiktigelse. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at du har fremlagt fagkyndig dokumentasjon som imøtegår foretakets takst, og som viser at parkeringsskaden beløper seg på under kr 20 000, jf. pkt. 4.11.6.

For ordens skyld kan vi også minne om at forsikringsforetak alltid har egeninteresse i få minimert reparasjonskostnadene, all tid foretaket skal dekke hele bilskaden (med fratrekk i evt. bonus og egenandel).

På bakgrunn av ovennevnte finner sekretariatet derfor at tilfellet må reguleres under din kaskoforsikring med vanlige regler om egenandel og bonustap.

Foretaket har valgt å dekke parkeringsskaden under pkt. 4.8 i din kaskoforsikring. Egenandel på kr 6 000 er den samme på kasko som på parkeringsskade, jf. pkt. 4.11.5 og 8.5.5. Dette er et forhåndsbestemt beløp som du selv må betale for å kunne benytte forsikringen og motta erstatning. Det innebærer ingen form for personlig skyld eller ansvar, men likefult en kostnad forsikringen ikke dekker. Dette gjelder selv om skaden er forårsaket av en tredjepart.

Forskjellen er at bonus vil bli berørt under kaskodekningen, jf. pkt. 4.11.6. Du har kjørt skadefritt i mer enn tre år og beholder 75 % bonus fra neste hovedforfall. Dette blir imidlertid ikke aktuelt i If, da du byttet forsikringsforetak.

### Brudd på opplysningsplikt ved tegning

Du anfører at kundebehandler ikke opplyste om begrensning på kr 20 000 ved tegning av parkeringsskadeforsikring, eller informert deg om at denne skadetypen ville medføre fratrekk av egenandel og bonustap.

Slik sekretariatet oppfatter din klage hevder du at det ble inngått en muntlig avtale om at det ikke skulle trekkes egenandel eller bonustap ved parkeringsskader, og at du aldri aksepterte de betingelsene som følger av forsikringsavtalen.

I nemndspraksis har det imidlertid vært et gjennomgående prinsipp at forsikringstaker har en plikt til å lese nøye gjennom forsikringsdokumentene og gi beskjed dersom avtalen ikke samsvarer med vedkommende sitt behov, se eksempelvis avgjørelse **2019-592**:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

Begrunnelsen for ovennevnte praksis, er at det er forsikringstakeren som har den beste muligheten til å oppdage eventuelle feil ved forsikringsavtalen ved å lese forsikringsdokumentene grundig. I dette tilfellet er det du (som forsikringstaker) som er nærmest til å kjenne markedsverdien på ditt kjøretøy.

Dersom forsikringstaker ikke reklamerer på feilen innen rimelig tid, må foretaket kunne anta at avtalen er i samsvar med forsikringstakerens ønsker. I dette tilfellet tegnet du forsikring på din bil 29.6.23. Du fikk oversendt forsikringsbevis med vilkår 30.1.23, og på nytt ved fornyelse 14.12.23. Her står det spesifikt at dekning for parkeringsskader begrenses til kr 20 000 for hvert skadetilfelle, samt at egenandelen er på kr 6 000. Følgelig har du hatt flere anledninger til å sette deg inn i avtalen. Det kan i så henseende vises til **FinKN 2020-808**, hvor nemda uttalte:

Sikrede har fått oversendt forsikringsbeviset i mange år etter endringen og måtte si ifra om han var i tvil om dekningen for garasjen tilfredsstilte hans dekningsbehov, jf. f.eks. FinKN-2011-120 og FinKN-2015-027.

Sekretariatets konklusjon bli således at foretakets erstatningsoppgjør har vært korrekt, og at du ikke har krav på å få tilbakeført bonus og egenandel.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*