

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1179

18.12.2024

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Erstatningsoppgjør – krav på byttet av takstein på hele garasjetaket.

Klager meldte om skade på takstein over sin garasjeport. Skaden ble påført av en varebil. Foretaket til sjåføren påtok seg ansvar og utbetalte kr 8 437 i erstatning. Utbedringsarbeidet bestod i å bytte takstein på garasjen med takstein fra hovedhuset og kjøpe ny stein til hovedhuset. Som erstatning for evt. fargenyanser, fremsatte foretaket en skjønnsmessig kompensasjon på kr 40 000. Klager bestred denne løsningen og anførte at foretaket måtte erstatte kostander for utskiftning av takstein på hele garasjetaket estimert til totalt ca. kr 120 000. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste blant annet til at klager hadde en tapsbegrensningsplikt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 120 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ytterligere erstatning under motpartens ansvarsforsikring etter skade på takstein etter garasjepåkørsel.

Takstein over klagers garasjeport ble påført skade 24.3.24 av en bil forsikret i Fremtind Forsikring AS (heretter foretaket). Klager meldte sak inn til foretaket 7.5.24. Foretaket rekvirerte en takstmann fra RN. som foretok besiktigelse 23.5.24. Fra skaderapporten hitsettes:

Følgeskader: 7.stk takstein av type: Zanda
betongtakstein. (85. N)
Farge rødbrun. Alder antas å være rundt 20år.

Skadedato: 24.03.24

Leieboer i hybel over garasje oppdaget påkørsel/skaden og varslet eier. Fremskaffelse av lik/tilnærmet lik takstein må undersøkes videre. Huseier har ingen flere taksteiner liggende. Huseier har selv undersøkt noe på egenhånd, med ikke funnet tilsvarende type pr d.d. Dersom aktuell takstein ikke lenger produseres, bør anskaffelse for skadet del tilnærmet lik takstein legges til grunn. Ca 2pk takstein + montering. Andre produsenter, kan ha stein/farge som vil matche. Et fullstendig takomlegg/stein-bytte vil ikke stå i forhold til påført skade. Alder og tilstand tatt i betraktning.

...

Reparasjonsbehov

Byte av 7.stk takstein, nedre rad over garasjeport.

Spesielle betingelser: Skifte av skadet takstein. Det må påregnes fargeforskjell, mtp slitasje og alder. Takstein trolig 20-30år

Det ble opprettet korrespondanse mellom klager og RN. Fra klagers svar på spørsmål fra foretaket om det var "samme takstein" på hovedtaket, og hvorvidt det kunne flyttes stein fra baksiden av huset til garasjefasaden hitsettes:

Det har vi tenkt på. Men det kan bli en «skjult mangel» ved eventuelt salg av huset, eller vi må oppgi det. Altså et prisreduserende forhold.

Vi tror huset vil bli solgt innen få år. Det er derfor viktig at huset fremstår som godt vedlikeholdt, hvilket det faktisk også er. Vi godtar selvfølgelig at det brukes samme takstein hentet fra annet sted, forutsatt at den ikke skiller seg vesentlig fra eksisterende.

Men vi har etter nøye vurdering funnet at vi ikke kan hente taksten fra eget hus som erstattes med taksten av annen farge.

Og fra takstmannens påfølgende e-post samme dag hitsettes:

Da tenker jeg også det er en god løsning. Med utgangspunkt i at "ny takstein" erstattes ifra f.eks baksiden av hovedhuset, der det er minst synlig. Takstein må da erstattes med en stein som er lik/tilnærmet lik.

Tilstandsgrader for yttertak settes gjerne ut ifra alder og gjenværende restlevetid. Ved salg må dette oppgis i en egenerklæring. Når mer enn halvparten av levetiden har passert for et tak vil det normalt få en TG 2. uavhengig om det ikke finnes tegn på skader, eller utettheter.

Det ble deretter utarbeidet en kostnadskalkyle på totalt kr 8 437. Utbedringsarbeidet bestod i å bytte takstein på garasjen med takstein fra hovedhuset og kjøpe ny stein til hovedhuset.

Klager påklaget avgjørelsen samme dag. Ifølge klagers oppfatning måtte foretaket dekke kostander for utskiftning av takstein på hele garasjetaket.

Foretaket fremsatte 3.7.24 nytt erstatningstilbud. Som kompensasjon for at deler av taket ville få en annen "fargenyanse", foreslo foretaket en skjønnsmessig kompensasjon på kr 40 000. Tilbudet kom med dette på totalt kr 48 437.

Klager avslo erstatningstilbudet 4.7.24 og sendte inn tilbud fra entreprenør på totalt kr 116 094 for utskiftning av hele garasjetaket. Tilbudet ble ikke akseptert av foretaket 11.7.24.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 25.7.24.

Klager har i det vesentlige anført at foretaket må erstatte kostander for utskiftning av hele garasjetaket. Ettersom hele fasaden på garasjen består av takstein, er det vesentlig for verdivurderingen av eiendommen at garasjetaket har samme farge på alle taksteinene. Det samme gjelder taket på huset, som er godt synlig fra deler av eiendommen. Klager har gjort langt mer enn hva som kan forventes for å finne en rimelig løsning, herunder kjøpt ny takstein fra forhandler, lånt takstein fra nabo og søk på Finn.no etter brukt takstein. Foretakets løsning om å reparere skaden på garasjen med takstein fra taket og kjøpe ny takstein på taket er følgelig ikke tilstrekkelig for å erstatte skadene. Dette vil skape et inntrykk av at eiendommen er dårlig vedlikeholdt, og redusere prisvurderingen på flere hundre tusen. Klager mener derfor at den eneste løsningen er å skifte takstein på hele garasjetaket.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at klager ikke har krav på høyere erstatning under ansvarsforsikringen. Det tenkte verditapet er ikke dokumentert. Videre er det ikke noe automatisk og objektivt grunnlag for å påstå at utskiftning av noen takstein er ensbetydende med dårlig vedlikehold. Tvert imot vil utskiftning av takstein gjenopprette takets funksjon og utgjøre et synlig bevis på godt vedlikehold. Løsningen om å omplassere takstein fra ikke-synlig sted på taket til garasjefasaden, vil også bevare husets førsteinntrykk. I tillegg vil klagers krav om fullstendig utskifting av takstein fremstå som unødvendig omfattende og fordyrende og lite bærekraftig, jf. dagens miljøkrav om bærekraftige reparasjoner. Klagers krav er også i strid med hans plikt til å begrense tapet i størst mulig grad.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om ytterligere erstatning under motpartens ansvarsforsikring etter skade på takstein etter garasjepåkjørsel.

Erstatning for skade som "motorvogn gjer" skal utmåles i henhold til bal. § 6, som bestemmer at krav på erstatning skal utmåles etter vanlige erstatningsregler. Det er et grunnleggende prinsipp i erstatningsretten at skadevolder skal erstatte "det fulle tapet, men heller ikke mer", jf. eksempelvis Rt. 2012 s. 116 avsnitt 58.

Det følger av alminnelige bevisregler at det er kravstiller som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. Rt. 2002 s. 1517, og det er kravstiller som har bevisbyrden for omfanget av skaden, se f.eks. FinKN 2021-916.

Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke fremlagt takstrapporter, beregningskalkyler eller fagkyndiguttalelser som viser at foretakets tilbud er feil: Det er riktignok fremlagt en fagkyndig uttalelse om at begrenset utbedring vil medføre en verdiforringelse av boligen, men denne uttalelsen er helt kortfattet og ubegrunnet, og nemnda kan derfor ikke legge uttalelsen til grunn, se også FinKN 2017-363 og 2017-622.

Ut fra sakens opplysninger, kan nemnda ikke se at takstmannens utbedringsmetode ved å flytte syv taksteiner fra hovedhuset til garasjetaket vil medføre noen forskjell mht. husets eller garasjens funksjon eller kvalitet. Klager har en tapsbegrensningsplikt, og etter nemndas oppfatning er det sannsynlig at en finner et sted på taket til hovedhuset som ikke er så synlig, og hvor en kan skifte syv taksteiner uten at dette vil påvirke det visuelle inntrykket og føre til et verdiminus.

Foretaket har fremsatt tilbud om kr 8 437 for utbedring og kr 40 000 som kompensasjon for eventuelle nyanseforskjeller. Etter nemndas syn har klager ikke sannsynliggjort et krav på høyere erstatning enn det foretaket har lagt til grunn i sitt erstatningstilbud.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).