

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-117

12.2.2024

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Kaskoskade – oppstått i forbindelse med dekkskifte på verksted?

Sikrede leverte sin bil på verksted for skifte av fire nye vinterdekk 4.1.23. Etter at sikrede fikk tilbake bilen, opplevde han at den hadde endrede kjøreegenskaper, og han meldte 1.2.23 skadesak til foretaket under sin kaskoforsikring. Han hevdet det var skader på felger, støtdempere, ulyder fra drivverket, periodisk feil på girkassen, at ratt sto mot venstre når bilen kjørte rett fram, at fører sete hadde fått seg en trøkk og var skjevt, samt at det var mulig bilen var blitt rammeskjev. Sikrede hevdet skadene måtte ha oppstått mens bilen var på verkstedet bl.a. fordi kilometerstanden viste at bilen hadde blitt kjørt fem km etter at han leverte den på verkstedet, at det ikke var kast i felgene før han leverte den, at alle støtdemperne m.m. nylig var byttet og fordi også to ansatte ved verkstedet hadde innrømmet dette. Foretaket avviste at det forelå en skade som var dekket av kaskoforsikringen. Det viste bl.a. til at verkstedet hadde uttalt at det ikke oppsto skader på bilen mens den var inne til dekkskift, og at sikredes politianmeldelse mot verkstedet var henlagt. I tillegg viste foretaket til at en evt. reklamasjon måtte rettes til verkstedet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde fremlagt tilstrekkelig bevis for at det var oppstått en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skadene på sikredes bil er dekket av kaskoforsikringen.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

[...] skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Derimot omfatter forsikringen ikke:

4.6 skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for. Fører sikredes krav ikke frem, og skaden ellers er erstatningsmessig, dekker Selskapet likevel skaden og trer inn i kravet og overtar sikredes rettigheter overfor den ansvarlige.

Sikrede meldte 1.2.23 skader på sin bil (BMW 5-serie, 2017-modell) til foretaket. Han hevdet skadene var påført ved verksted A hvor han hadde levert bilen 4.1.23 for skifte av fire nye vinterdekk. Det var skader på felger, støtdempere, ulyder fra drivverket, periodisk feil på girkassen, at ratt sto mot venstre når bilen kjørte rett fram, samt at fører sete hadde fått seg en trøkk og var skjevt. Det var også mulig den var blitt rammeskjev.

Verksted A fakturerte 4.1.23 sikrede med kr 11 039 inkl. mva. for skifte av vinterdekk. Fakturaen opplyste at "høyre bak litt bøyd ventil/ dekktrykksensor fra tidligere, (eneste ventil har svart ventilpropp. (testet ok, ikke lekkasje)", at "dekktrykksensor ikke nulstilt skal leje i instruksjonsbok", samt at "felger kaster litt mere sån normalthøyre bak,venstre bak,venstre foran".

Sikrede reklamerte til verksted A i januar 2023 og hevdet bilen etter dekkskiftet bl.a. hadde mistet en del kjøreegenskaper. Han opplevde endring i lyden fra bilens drivverk, at dempereffekten var redusert og giret forandret. Han stilte spørsmål ved den lange tiden verkstedet hadde benyttet på å bytte dekkene, siden han leverte bilen kl. 13.00 og verkstedet først ca. kl. 16.00 var ferdig uten å ha utført hjulstillings kontroll.

Verksted A opplyste at jobben tok lengre tid enn planlagt fordi det var kast i felgene som det prøvde å avbalansere. Det skrev til sikrede 27.1.23 at "Din bil blei kjørt inn fra yttersiden av vårt bygg heist opp i løftebukk, dekk skiftet og av balansert monter på bil og kjørt ut fra vårt bygg og parkert på yttersiden. Som det er bemerket i faktura så er det litt kast i felg høyre bak, venstre bak og vestre foran. Det er kast som har vert i felgene fra tidligere. De merknadene du har til din bil er ikke noe som kunne oppstå under vart arbeide".

Sikrede politianmeldte verksted A, men saken ble henlagt 8.2.23. Sikredes klage over henleggelsen ble avvist av statsadvokaten 31.3.23, idet saken utgjorde et sivilrettslig forhold og ikke en straffesak. Sikrede opplyste til politiet i e-poster i mars 2023 at i tillegg til skadene bilen ble påført 4.1.23 av verksted A ved en "voldsom bruk av bilen" den dagen, hadde sikrede vært utsatt for en tilsvarende skadesak i 2019 ved et annet verksted. Sikrede bemerket at begge verkstedene forsøkte å dekke over skadene. Sikrede viste til at det startet i 2011 med små hærverk skader, og at det fortsatte i 2015 da hans bil ble påført skader ved ulike bilverksteder/forhandlere. Sikrede hevdet en mekaniker ved verksted A hadde innrømmet at bilen ble påført skade 4.1.23.

I en uttalelse (ukjent dato) til foretaket skrev verksted A ved daglig leder bl.a.:

[.....] Det er ikke oppstått noen skade her hos oss. Det er direkte løgn at noen her har innrømt skader, mekanikeren det refereres til var 4 jan enda på ferie så det blir vanskelig å rette beskyldninger til han. Pga. av tidligere erfaringen med denne mannen så kjørte vi bilen inn fra parkering inn til løftebukk skiftet 4 stk. dekk og kjørte ut på parkering max 100 meter.

Foretaket avsto sikredes krav om dekning av skadene og opplyste følgende til sikrede 4.5.23:

Bekrefter å ha mottatt dine mailer vedrørende skade på ditt kjøretøy i forbindelse med dekkskifte og 4 hjuls kontroll/eventuelt justering. I den forbindelse har du fremsatt en rekke påstander om at verkstedet har forårsaket skader på felger, støtdempere, ulyder fra drivverket, periodisk feil på girkassen, ratt står mot venstre når bilen kjører rett fram, osv. Videre hevdes det at skadene har oppstått ved bruk/kjøring av bilen av de ansatte hos ...verksted A... den 04.01.23.

Skadene blir meldt oss 01.02.23 hvor vi besvarer din henvendelse 03.02.23 med opplysninger om at vi ser du har innmeldt en tilsvarende skade med skadedato 27.01.23, skadenr. Den 30.01.23 får du beskjed om at dette er en skade som ikke er dekket av din forsikring. Det samme får du beskjed om den 03.02.23 i skadesak Dette er en reklamasjonssak ovenfor verkstedet. Etter en ny henvendelse fra deg 17.02.23 får du svar fra oss samme dag hvor vi henviser til at dette er en reklamasjonssak ovenfor verkstedet.

Kaskoforsikringen din omfatter skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, jf vilkår pkt. 3.3.3.

Skaden du hevder kjøretøyet er påført av verkstedet faller ikke under kaskoforsikringen etter vilkårenes bestemmelser.

I henhold til selskapets vilkår punkt 4.6 omfatter ikke forsikringen skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for.

Det er viktig at du reklamerer feilen ovenfor verksted/selger for å få det dekket under reklamasjon. Du må reklamere innen rimelig tid etter at du oppdaget eller burde ha oppdaget feilen.

Hvis selger avslår feilen under reklamasjon, må du få skriftlig begrunnelse med årsak.

[.....]

Sikrede krever skadene dekket under kaskoforsikringen. Han merket skadene da han hentet bilen 4.1.23 og returnerte derfor til verkstedet 5.1.23. Han tok bilde av kilometerstand da han parkerte 4.1.23 på utsiden av verksted A. Siden den viste 123 700 og verkstedets logg viste en kilometerstand på 123 705, så mener sikrede at ansatte ved verksted A må ha kjørt bilen minst fem km, noe som er nok til å påføre bilen skade. Sikrede stiller også spørsmål ved tidsbruken til verkstedet.

Sikrede hevder to av verksted A sine ansatte har innrømmet at bilen ble påført skade 4.1.23, herunder én av dem med vitne til stede. Sikrede hevder han er blitt truet og trakassert av verksted A. Han hadde byttet samtlige deler i hjuloppheng, herunder fire støtdempere, før bilen ble satt på verkstedet 4.1.23. Han presiserer at han ikke har påstått at bilen ble kjørt hardt av ansatte hos verkstedet, men at han fikk den tilbake med skader på forstilling, felger og støtdempere m.m., og at det må ha vært et sammenstøt (plutselig ytre påvirkning) som forårsaket skadeomfanget, som verkstedet forsøker å skjule. Han viser til uttalelse av 3.1.24 innhentet fra merkeforhandler hvor det står at "Ut ifra de skadene som vi har fått opplyst om fra kunde og takstrapport som er tilsendt til oss, så kan det virke som at det har vært et sammenstøt på et eller annet vis. Det er ikke vanlig at alle 4 støtdempere går samtidig. Det kan også ha en sammenheng med de 3 felgene som også er skadet/skeivhet".

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ikke er omfattet av kaskoforsikringen. Foretaket kan derfor heller ikke tre inn i kravet etter pkt. 4.6. Verkstedet bestrider at det oppsto skader på bilen mens den var inne til dekkskift. Politianmeldelsen mot verkstedet ble dessuten henlagt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

[...] skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Forsikringen omfatter ikke:

4.6 skade som importør, selger eller reparatør er ansvarlig for. Fører sikredes krav ikke frem, og skaden ellers er erstatningsmessig, dekker Selskapet likevel skaden og trer inn i kravet og overtar sikredes rettigheter overfor den ansvarlige.

Det følger av pkt. 4.6 at et ansvar for foretaket uansett vil være avhengig av at skaden "ellers er erstatningsmessig". Det betyr at sikrede må sannsynliggjøre at bilen er påført skade ved en "tilfeldig, plutselig ytre påvirkning".

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig bevis for at det foreligger en skade forsikringen omfatter. Sikrede har fremlagt dokumentasjon for bilens kilometerstand da han leverte den 4.1.23 til verksted A, og hevder det viser at den ble kjørt mer av ansatte ved verksted A enn det verkstedet har erkjent. Endret km-stand beviser imidlertid ikke at skadene skyldes verkstedets håndtering av bilen og/eller er en følge av at bilen ble kjørt lengre enn det verkstedet har opplyst, jf. kravet om at skadene må være oppstått ved en "plutselig ytre påvirkning". Heller ikke øvrige dokumenter og forklaringer fra sikrede beviser at dette kravet er oppfylt. Skadetaksten av 26.9.23 innhentet fra verksted C, angir at støtdempere var noe svekket, men sier ikke noe om hva som var årsaken til dette. Heller ikke dokumentasjonen som er fremlagt om utskiftning av deler før dekkskiftet sier noe om årsaken til skadene sikrede krever erstattet og hvordan de oppsto.

Sikrede hevder to ansatte ved verksted A innrømmet at bilen ble påført skader 4.1.23, men dette er ikke ytterligere dokumentert. Daglig leder ved verksted A har i en uttalelse til foretaket avvist at skadene sikrede krever erstattet ble påført bilen da den var der for dekkskifte 4.1.23.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).