

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-1159

16.12.2024

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Uførepensjon – ervervstap – forsikringstilfelle – uklare vilkår – avtl. §§ 36 og 37.

Forsikrede hadde en uføreforsikring. I 2018 fikk forsikrede hjernehinnebetennelse som ledet til et betydelig kognitivt fall. NAV innvilget arbeidsavklaringspenger fra 20.1.21, og forlenget perioden 21.12.21. Spesialister ved rehabiliteringssykehus vurderte 7.6.22 at forsikrede sin uførhet var varig. NAV kom i arbeidsevnevurdering av 8.11.22 til at forsikrede hadde varig nedsatt arbeidsevne. Forsikrede fikk 29.3.23 innvilget uføretrygd med virkning fra 1.4.23. Foretaket utbetalte dekning for tap i fremtidig erverv, og la til grunn at forsikringstilfellet inntraff 1.4.23 i samsvar med vilkårenes ordlyd. Forsikrede krevde ytterligere utbetaling under henvisning til at forsikringstilfellet inntraff 21.12.21. Saken reiste spørsmål om når forsikringstilfellet inntraff. Etter nemndas vurdering var vilkårene hverken uklare eller i strid med avtaleloven. Nemnda kunne ikke se at det var tvil om hvordan vilkåret skulle forstås og forsikrede hadde ikke krav på ytterligere utbetaling. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var gjennom arbeidsgiver dekket av dennes kollektive ordninger, herunder uførekapital.

I 2018 fikk forsikrede hjernehinnebetennelse, og ble derfor sykemeldt fra august 2018. Forsikrede forsøkte å jobbe 20 % etter hjernehinnebetennelsen, men klarte etter hvert ikke dette.

NAV innvilget 18.12.20 arbeidsavklaringspenger fra 20.1.21.

Forsikrede meldte krav 8.1.21. Han opplyste om første sykmeldingsdag 15.1.20 og 100 % uførhet siden, med unntak en periode med 80 % uførhet fra 5.6.20 til 23.11.20.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 8.8.21 skrev legen under spørsmål om varighet:

Han har en uendret tilstand siden 2018. Tilstanden fremstår som varig.

NAV forlenget perioden med arbeidsavklaringspenger 21.12.21.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 27.1.22 skrev legen på nytt at forsikrede hadde hatt en uendret tilstand siden 2018, og at den fremsto som varig.

I tverrfaglig sammenfatning etter 5 uker på rehabiliteringssykehus ble det 7.6.22 skrevet:

Oppsummering

...

Etter spesialisthelsetjenestens vurdering konkluderes det med at arbeidsevnen er varig nedsatt med 100 %. Han bes oppsøke Fastlege etter utreise for gjennomgang av epikrise og rapport for å påstarte dialogen med NAV om varig Folketrygdytelse.

...

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 14.9.22 skrev legen under spørsmål om varighet:

Tilstanden har vært stabilt dårlig siden 2018 egentlig og en tror ikke det vil kommen noen bedring. Fremstår som varig.

Fra oppsummering i NAVs arbeidsevnevurdering 8.11.22:

Helhetsvurdering

NAV vurderer at du har varig nedsatt arbeidsevne som følge hjernetretthet etter hjernebetennelse. med påfølgende fysisk og kognitive utfordringer ...

NAV innvilget 24.11.22 fortsatt arbeidsavklaringspenger. Det fremgår at arbeidsevne var avklart og forsikrede hadde søkt arbeidsavklaringspenger som ble innvilget under spesialbestemmelsen i ftrl. § 11-18 i påvente av innvilgelse av uføretrygd.

I legeerklæring 16.12.22 til Helfo om refusjon av utgifter sto det:

U.t bekrefter at (forsikrede) har fått påvist kognitive problemer som bl. annet kan påvirke evnen til å gjennomføre oppgaver. Han har hatt problemer med å få sendt inn tidsnok dokumentasjon til pasientreiser for legetimer/opphold han har vært på. Tilstanden hans kan være årsaken til at han ikke har fått gjort dette i tide.

NAV innvilget uføretrygd 29.3.23 med virkning fra 1.4.23, og uføretidspunkt januar 2020.

Foretaket innvilget 22.5.23 full uførekapital basert på dato da vilkår var oppfylt.

Foretakets rådgivende lege vurderte 31.5.23 en vmi på 35 %. Rådgivende fastholdt en vmi på 35 % ved ny vurdering 15.1.23.

Fra vilkårene:

4 Når sykdommen inntreffer

For erstatningsposten tap i fremtidig erverv er sykdommen å anse som inntruffet på dato for første dag i den sykmeldingsperiode som fører frem til et forsikringstilfelle.

5 Forsikringstilfelle

...

5.2 Tap i fremtidig erverv

Et forsikringstilfelle er å anse som inntruffet på det tidspunkt forsikrede har vært minst 40 % ervervsufør i en sammenhengende periode på to år som følge av sykdommen og ervervsuførheten er bedømt å være varig.

Ervervsuførheten anses ikke som varig nedsatt dersom forsikrede er innvilget arbeidsavklaringspenger etter lov om folketrygd kapittel 11.

Forsikrede har i det vesentlige anført at forsikringstilfellet under annen sykdom/uførekapital inntraff 21.12.21 ved Navs siste forlengelse av arbeidsavklaringspenger, alternativt 7.6.22 da spesialist ved rehabiliteringssykehus la til grunn at uførheten var varig. Atter alternativt 8.11.22 eller 9.11.22, da Nav la til grunn vurderingen fra rehabiliteringssykehuset, eller da forsikrede søkte uføretrygd og fikk arbeidsavklaringspenger under spesialbestemmelsen i ftrl. § 11-18. Eventuelt 29.3.24 da Nav innvilget uføretrygd. Det er i hovedsak vist til praksis om varighetskriteriet, bl.a. avgjørelse 2022-905, og at dette er oppfylt når medisinsk sakkyndig konstaterer at uførheten er varig. I lys av vanlig praksis er vilkårene uklare, og det er foretakets risiko, jf. uklarhetsprinsippet og avtl. § 37.

Foretaket har i det vesentlige anført at vilkårene i 5.2 er klare, og at forsikringstilfellet ikke inntraff før 1.4.23, da Nav innvilget uføretrygd/stanset arbeidsavklaringspenger. Det er vist til avgjørelse 9-158072TVI-JARE fra Jæren Tingrett, hvor foretaket fikk medhold i at tilsvarende vilkår kunne gjøres gjeldende.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikringstilfellet inntraff på et tidspunkt som gir rett til ytterligere dekning av tap i fremtidig erverv.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold i klagen. Etter sekretariatets syn var vilkårene i 5.2 hverken uklare eller i strid med avtl. § 36. Det ble vist til at det ikke var noe tvil om hvordan vilkåret skulle forstås i det aktuelle tilfelle. Videre at det ikke var avgjørende at vilkåret var noe annerledes enn det som ofte følger av andre vilkår om tilsvarende ytelser.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).