Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-1155

13.12.2024

AIG EUROPE S.A. NUF

Ulykke

Fall – epileptisk anfall – særvilkår- årsakssammenheng - død.

Forsikrede ble funnet død i egen bopel. Han hadde kjent epilepsi. Funn på stedet tydet på at forsikrede hadde falt og slått hodet mot en panelovn like ved der han ble funnet. Obduksjonsrapporten viste overfladiske skader i ansiktet, men ingen skader som kunne forklare dødsårsaken. Funn ved undersøkelsen sammenholdt med opplysningene i saken tydet på at dødsfallet skyldtes et epileptisk anfall, med respirasjonsproblemer som følge av oppkast som mulig medvirkende faktor. Saken reiste spørsmål om dødsfallet skyldtes ulykkesskade slik dette var definert i vilkårene. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det fremsto som sannsynlig at dødsfallet skyldtes et epileptisk anfall og ikke var et resultat av fallskaden. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble funnet død i egen bopel 23.2.24.

Av rettsmedisinsk obduksjon datert 28.2.24 fremgår det:

> (…)
>
> Omstendigheter: (…) år gammel mann som ble funnet død på egen bopel. (Forsikrede) hadde kjent epilepsi, og funn på stedet kunne tyde på at (forsikrede) hadde falt og slått hodet mot en panelovn like ved der han ble funnet.
>
> SAMMENFATNING OG KONKLUSJON:
>
> 1: Skader:
>
> I ytre del av høyre øyenbryn/øvre øyehulekant er det funnet et lite overfladisk sår og det var bloduttredelse i huden over høyre øyelokk, men det er ikke funnet tegn til skader som kan forklare dødsårsaken.
>
> (…)
>
> 4: Konklusjon:
>
> Funn ved undersøkelsen sammenholdt med opplysningene i saken kan tale for at døden skyldes et epileptisk anfall.
>
> Ved toksikologisk undersøkelse ble det påvist en høy konsentrasjon av såkalte ketonlegemer i blod, forenlig med en alvorlig og potensielt dødelig syreforgiftning. Det er imidlertid usikkert om dette skyldes en langtrukket dødsprosess som følge av at (forsikrede) har blitt liggende med svekket bevissthet etter et epileptisk anfall, eller om syreforgiftningen har oppstått som følge av lavt næringsinntak og/eller langvarig høyt alkoholkonsum og medvirket til å utløse et dødelig epileptisk anfall. De lave blodkonsentrasjonene av medikamenter som skal forhindre epileptiske anfall er på samme måte av usikker betydning. Medikamentkonsentrasjoner under behandlingsmessige nivåer vil medføre økt risiko for epileptiske anfall (og er i så fall medvirkende årsak til dødsfallet), men dersom det har vært en langtrukket dødsprosess kan de lave konsentrasjonene skyldes naturlig nedbrytning av substansene.

> (Forsikrede) hadde i tillegg kastet opp, og ansamlingen av slim og matrester som ble funnet like nedenfor strupelokket kan ha vært til hinder for respirasjonen og således medvirket til dødsfallet.

Det er fremlagt bilder av panelovnen som viser at det var slått biter av panelovn og veggfestet var bøyd, samt at det var blod på panelovnen.

Foretaket avslo de etterlattes (klager) krav i brev datert 28.5.24 med henvisning til at hendelsen, som førte til dødsfallet, ikke var å anse som en ulykkesskade slik vilkårene definerer dette.

Klager har i det vesentligste anført at det var en direkte årsakssammenheng mellom fallulykken og dødsårsaken. Forsikrede hadde kjent epilepsi, og funn på stedet kunne tyde på at han hadde falt og slått hodet mot en panelovn. I henhold til obduksjonsrapporten var han etter slaget i hodet ute av stand til å holde luftveiene tilstrekkelige åpne.

Foretaket har i det vesentligste anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom dødsfallet og en ulykkesskade i vilkårenes forstand. Foretaket har anført at de undersøkelser og funn som er gjort under obduksjon konstaterer at dødsfallet trolig skyldtes et epileptisk anfall. Det foreligger ikke funn som tyder på at sammenstøtet med panelovnen har årsakssammenheng med dødsfallet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om dødsfallet skyldtes ulykkesskade slik dette er definert i vilkårene.

Forsikringsvilkårene fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Det er kravstiller, altså de etterlatte, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Foretaket har derimot bevisbyrden for at forsikringsvilkårenes unntak for erstatning er oppfylt.

Avdøde var omfattet av en ulykkesforsikring som ga dekning av en forsikringssum ved dødsfall som følge av ulykkesskade.

I forsikringsvilkårene pkt. 4 er ulykkesskade definert slik:

> Med ulykke menes fysisk skade på legemet forårsaket av en plutselig fysisk ytre begivenhet som inntreffer i forsikringstiden.

Under pkt. 4.1 i forsikringen er det videre angitt at forsikringen omfatter:

> Dødsfall som er en følge av en ulykkeskade, og inntrer innen 1 år etter ulykken.

I forsikringsbeviset er følgende utvidelse av vilkårene angitt:

> Ulykkesskade: Forsikringen dekker ulykkesskader som oppstår som en direkte følge av epileptiske anfall.

Vilkårene sett i sammenheng må etter nemndas syn forstås slik at forsikringen omfatter ulykkesskader som direkte er forårsaket av epileptiske anfall. Et epileptisk anfall er imidlertid ikke en ulykke i seg selv, og skadene et slikt anfall påfører, vil ikke være en ulykkesskade iht. vilkårene. Et dødsfall må skyldes en ulykkesskade for å være dekket. Dette innebærer at dersom et epileptisk anfall er årsak til en ulykkesskade, for eksempel en fallskade og den fallskaden medfører død, så vil forsikringen omfatte dette.

Spørsmålet er etter dette om dødsfallet var en følge av en ulykkesskade, jf. vilkårene pkt. 4 og 4.1.

De etterlatte har anført at det er en direkte årsakssammenheng mellom fallet og dødsårsaken. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skade som følge av fall anses som ulykkesskade uten at det er nødvendig å påvise en ytre årsak til fallet, jf. blant annet 2022-306.

I denne saken forstår nemnda den rettsmedisinske obduksjonsrapporten slik at funn på stedet kunne tyde på at avdøde hadde falt og slått hodet mot en panelovn like ved der han ble funnet. Det bemerkes at det at noe kan tyde på at dette har skjedd, ikke er tilstrekkelig for å legge det til grunn som bevist. I aktuelle sak får dette etter nemndas syn uansett ikke avgjørende betydning, da

nemnda ikke finner det sannsynliggjort at fallskade er årsak til dødsfallet.

Under forutsetning av at avdøde falt og fikk en skade, her hodeskade, må denne skaden hodeskaden - være hovedårsak til dødsfallet.

Det fremgår av den rettsmedisinske rapporten datert 28.2.24 at avdøde hadde et overfladisk sår i den ytre delen av høyre øyenbryn/øvre øyehulekant og at det var bloduttredelse i huden over høyre øyelokk. Rapporten konkluderer med at det ikke var funnet tegn til skader som kunne forklare dødsårsaken. Nemnda forstår rapporten slik at dødsfallet ikke var forårsaket av skader etter fallet.

Rapporten konkluderer videre med at funn ved undersøkelsen sammenholdt med opplysningene i saken taler for at døden skyldes et epileptisk anfall. Det var også vist til at avdøde hadde kastet opp, og at det ble funnet ansamlinger av slim og matrester like nedenfor strupelokk som kan ha fortettet luftveiene og medvirket til dødsfallet. Slik saken er opplyst for nemnda, skyldes etter dette dødsfallet oppkast og/eller epileptiske anfall. Etter dette kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort at hodeskaden, påført ved sammenstøtet med panelovnen ved fallet, førte til dødsfallet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).