

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-1154

13.12.2024

KLP Skadeforsikring AS

Ulykke

Tannskade – uklart faktum - unntak - skade som følge av spising.

Forsikrede skadet tann 24. I journalnotat fra tannlegen noen dager etter sto det at tannen ble skadet under spising. I skademelding til foretaket ca. 4 måneder senere opplyste forsikrede at skaden oppsto som følge av slag mot underkjeven. I en senere tannlegeattest opplyste tannlegen at forsikrede hadde fortalt at skaden oppsto etter slag, men at dette ikke ble journalført. Videre at aktuelle skade sjeldent oppstår ved tygging. Foretaket avsto krav med henvisning til at skade som følge av tygging ikke var dekningsmessig. Saken reiste spørsmål om tannskaden var dekningsmessig. Etter en konkret vurdering, med grunnlag i prinsippene om bevisvurdering, kunne ikke nemnda se at forsikrede i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at slaget mot kjeven, altså en "plutselig eller uventet ytre hendelse", var årsak til skaden. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var hos tannlege 21.6.23 og 22.6.23 grunnet fraktur av tann 24.

Det fremkommer av journalnotat fra behandlende tannlege 21.6.23 at forsikrede:

(...) Kom pga tannen er frakturert under spising. (...)

I skademelding til foretaket signert 9.10.23 opplyste forsikrede at skadedato var 18.6.23, og at:

Jeg fikk plutselig slag mot underkjeven/haken min nedenfra av min 5 år gammel sønn mens jeg skiftet bleie på ham. Han hadde en gips på hånda si (høyre hånd, samme hånd som han traff meg med) etter operasjon av fingre (...). Sønnen min (...) har dessverre medfødte sykdommer, (...). Jeg fikk vondt i tennene mine, mest vondt i en tann på overkjeven på venstre side. Min datter (...) var vitne til denne hendelsen. (...) Jeg trodde først at det gikk bra, siden smertene ble litt mindre med tiden, men mens jeg spiste middag (ris og kebab av kjøttdeig) den 20.06.2023 fikk jeg plutselig sterke smerte i den nevnte tannen. Jeg kunne ikke spise mat lenger. Maten var saftig og myk. Jeg fant ingen harde matvarer/ting i maten i munnhulen min heller. Jeg så at det var et gjennomgående brudd i tannen, slik at tannen var delt i to, men det hele var på plass og jeg hadde konstante smerter. Det var da jeg forsto at hvorfor jeg fikk vondt i denne tannen etter slaget. Jeg hadde fått et overfladisk brudd i den tannen uten at jeg var klar over det og med kun litt trykk på den ble det et så dypt brudd. Mine (...) døtre (...) og ektefellen (...) og to gjester (...) var vitne til denne hendelsen.

Jeg ringte tannlegen min med en gang. Han spurte meg om hvilken tann det gjaldt. Han hadde bilder av tennene mine fra før og sa at den aktuelle tannen var helt normal/uten feil eller noen form for patologi fra før. Jeg fikk en hastetime hos ham den 21.06.23.

Han tok bilder og undersøkte. Han sa at dette bruddet var så dyp og hadde involvert roten/nerver at den ikke kunne reddes og måtte fjernes ved første anledning. Han fjernet denne tannen dagen etter den 22.06.23. Han sa at videre behandling med eventuell midlertidig kunst tann/ "implantat" og til slutt permanent tannimplantat må gjøres.

Jeg ønsket ikke midlertidig implantat. Jeg venter å få permanent tannimplantat.

I tannlegeerklæring av 10.10.23/16.10.23 sto det at skadedato var 18.6.23, og at forsikrede fikk en dyp fraktur i tann 24. Foretaket dekket 22.10.23 påløpte utgifter på kr 1 200, og opplyste at det:

(...) dekker rimelige og nødvendige behandlingsutgifter, herunder reiseutgifter, frem til du får frikort fra Helfo. Behandlingsutgifter kan dekkes inntil tre år fra skadedato.

Forsikringen dekker ikke:

- Utgifter som kan kreves refundert fra annet hold, for eksempel Helfo eller Pasientreiser.
- Utgifter til behandling og opphold hos private behandlere, private sykehus eller poliklinikker, selv om dette medfører kortere ventetid.
- Utgifter til opphold på hotell, rekonvalesenthjem e.l.

(...)

Hva må du gjøre?

Du må betale for behandlingen selv, og deretter søke (foretaket) om refusjon. Send oss kvitteringer og oppgi samlet beløp. (...)

Foretaket avslo krav om ytterligere erstatning 13.5.24, med henvisning til at forsikrede nå hadde oversendt utdrag fra tannlegejournalen hvor det fremkom at tannen var "frakturert under spising", slik at skaden ikke skyldes en ulykke, og dermed ikke var dekningsmessig under forsikringen.

Tannlegen avga skriftlig uttalelse 22.5.24:

Det bekreftes at ovennevnte nevnte til oss om slag mot munnen fra unggens sin gibs belagte ekstrimiteter et par dager etter at tannen var knekket. Dette ble dessverre ikke journal ført. Det bekreftes også at tannen var intakt og hadde ingen periodontal problemer. Slike linguale cusp frakturer vanligvis skjer sjelden på vital og intakte tenner ved vanlig tygging.

Foretaket opprettholdt avslaget 27.5.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at tannskaden skyldes en ulykkeshendelse 18.6.23, i form av slag i kjeven fra barn som hadde gips på armen. Foretaket sendte skriftlig bekreftelse på registrert sak, og at det skulle dekke rimelige og nødvendige behandlingsutgifter frem til forsikrede fikk frikort fra Helfo. Forsikrede visste ikke at det manglet informasjon i journalen om slaget fra barnet, ettersom tannlegen ble fortalt dette. Tannen var helt intakt og normal før hendelsen. Forsikrede var i sjokk første dagen hos tannlegen (21.6.23) fordi han hadde fått vite at bruddet var så dypt at tannen måtte trekkes. Han fortalte derfor ikke om hendelsen med slaget mot kjeven før dagen etter, da tannen ble fjernet (22.6.23). Først da forstod tannlegen hvorfor bruddet på denne tannen var så dypt. Det er ikke normalt med et slikt brudd ved vanlig mattygging. Tannlegen glemte å journalføre opplysningene om hendelsen. Dette ble fortalt til saksbehandler i foretaket, som ba forsikrede kontakte tannlegen for å korrigere journalen. Tannlegen hadde imidlertid ikke lov til å endre journalen, og skrev derfor attesten som bekreftet at forsikrede hadde fortalt om hendelsen i etterkant. Foretakets avslag er feil, og det er ikke forsikrede sin skyld at tannlegen glemte å ta inn den viktige og avgjørende opplysningen i journalen. Forsikrede er videre uenig i at det er rart at ikke tannlegen hadde journalført hendelsen ved første besøk, ettersom det enda ikke ble fortalt om slaget i kjeven på det tidspunktet. Grunnen til at forklaringen kom til foretaket senere, var fordi forsikrede ikke var klar over at han kunne få dekning for hendelsen gjennom forsikring. Forsikrede er også, som fagperson/lege, uenig i foretakets påstand om at slaget ikke kunne være årsaken til skaden som følge av at smertene ble mindre i etterkant av slaget, og større først etter spisingen to dager senere. Medisinsk sett er det umulig at bruddet har oppstått som følge av vanlig spising, noe som også er bekreftet av tannlegen. I tillegg ble søknaden, med beskrivelsen av slaget mot kjeven i skademeldingen, allerede godkjent av forsikringsselskapet ved brev 22.10.23, og forsikrede ble bare bedt om å sende kvitteringer for innbetalte faktura fra tannlegen til foretaket for refusjon.

Foretaket har i det vesentlige anført at tannskaden ikke skyldes en ulykkeshendelse 18.6.23, men at den oppstod som følge av spising. Det er dette som fremkommer i de tidsnære journalnotatene, og som må legges til grunn i henhold til prinsippene om bevisvurdering fra Høyesterett, jf. HR-

2019-2336 samt FinKNs egen praksis, jf. blant annet FinKN 2023-498. Det er ikke tilstrekkelig at plagene kan ha sin årsak i en ulykkeshendelse, og bevisbyrden er ikke oppfylt i denne saken. Dersom en slik skade normalt ikke oppstår under spising, er det rart at tannlegen noterer spising som årsak dersom det ble oppgitt at skaden skyldes et slag mot munnen. Også det faktum at smertene ble mindre i etterkant av slaget og at skaden først ble synlig og mer smertefull under spising to dager senere, tilsier at det ikke er slaget som er årsaken til skaden. Årsaken til tannskaden er oppgitt i journalen å være spising, og dette er unntatt i vilkårene. Forsikrede har da ikke krav på erstatning under forsikringen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om fraktur i tann 24 er en dekningsmessig skade etter vilkårene.

Forsikringsvilkårene fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Forsikrede krever dekket utgifter til behandling av tannskade i tann 24. Det følger av vilkårenes pkt. 8 at forsikringen omfatter "ulykkesskade" i fritid. Videre er "ulykke" definert i vilkårene som en "plutselig eller uventet ytre hendelse".

Videre fremkommer det begrensinger i forsikringsdekningen i vilkårenes pkt. 8.3.1, som under bokstav p), fastsetter at "(t)annskade som følge av spising" ikke dekkes. Det er foretaket som har bevisbyrden for at vilkårene i en unntaksbestemmelse er oppfylt.

Spørsmålet er etter dette om forsikrede har sannsynliggjort at skaden i tann 24 ble forårsaket av en "plutselig eller uventet ytre hendelse" ved slag mot kjeven fra hans barn 18.6.23.

I bevisvurderingen tillegger nemnda tidsnære opplysninger størst vekt, spesielt hvis det er beskrivelser foretatt av fagfolk for å klarlegge en tilstand. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppsto uenighet med selskapet, tillegges på den annen side mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i HR-2018-2344-A avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

I journalnotat 21.6.23, fremkommer at "tannen er frakturert under spising". Disse opplysningene er de mest tidsnære til hendelsen, og er nedtegnet av tannlege. Som nevnt over, tillegges slike opplysninger størst vekt i nemndas bevisvurdering.

Forsikrede opplyste i skademelding til foretaket 9.10.23 at han fikk et slag i kjeven 18.6.23, og at han fikk vondt i tennene, mest i en tann i overkjeven på venstre side. Forsikrede opplyste videre at smertene ble litt mindre med tiden, men da han spiste middag 20.6.24 (myk mat) fikk han sterke smerter og oppdaget at tannen var knekt.

Det er fremlagt en tannlegeerklæring datert 10.10.23, som var vedlagt skademeldingen, som bekreftet at skadedato var 18.6.23 og at forsikrede hadde frakturert tann 24. Erklæringen sier ikke noe om årsaken til frakturen, til tross for at forsikrede har opplyst at tannlegen ble informert om slaget 22.6.23 da tannen ble fjernet. Forsikrede har opplyst at tannlegen glemte å journalføre slaget mot kjeven, og at han ikke kan lastes for dette.

Videre er det fremlagt en tannlegeattest datert 22.5.24 som bekrefter at forsikrede "et par dager etter at tannen var knekket", hadde opplyst om at han hadde fått et slag mot munnen, og at dette ikke ble journalført. Opplysningene er først fremlagt nesten et år etter anførte skadehendelse, og etter at foretaket avslo kravet 13.5.24. Slike opplysninger tillegges som nevnt over mindre vekt i nemndas bevisvurdering, og nemnda finner derfor ikke å kunne tillegge opplysningene avgjørende

stor vekt. Generelt bemerkes at spørsmål om journalnotater er feil, ikke egner seg for skriftlig nemndsbehandling. Slike må eventuelt være gjenstand for muntlige forhandlinger for de ordinære domstolene.

Foretaket synes ikke å bestride at forsikrede fikk et slag i kjeven, men at det er slaget som er årsaken til frakturen i tann 24. Dette er blant annet begrunnet med at smertene ble mindre i etterkant av slaget, og deretter mer smertefull etter spising to dager senere. Forsikrede anfører på sin side at det medisinsk sett er umulig at tannskaden kunne oppstå ved spising. Nemnda har merket seg tannlegens uttalelse i attesten 22.5.24 om det "sjelden" kan oppstå et slikt brudd som det aktuelle ved vanlig tygging. Nemnda oppfatter uttalelsen slik at dette ikke er umulig, men uvanlig.

Etter en konkret vurdering med grunnlag i prinsippene om bevisvurdering som nevnt over, finner nemnda å legge størst vekt på det tidsnære journalnotatet 21.6.23 der det er uttalt at "tannen er fakturert under spising". Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at forsikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at slaget mot kjeven, altså en "plutselig eller uventet ytre hendelse", var årsak til skaden i tann 24.

Foretakets informasjon i brev av 22.10.23 endrer ikke nemndas vurdering, all den tid foretaket ikke hadde tilgang til opplysningene som begrunnet avslaget på dette tidspunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).