

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-1153

13.12.2024

Fremtind Forsikring AS

Reisesyke

Benbrudd – reise i reisen – avbestilling - avtl. § 37.

Forsikrede skadet foten under reise til utlandet 18.5.24. Da hun landet i Norge, reiste hun direkte til hytta, fordi hennes faste bopel lå åtte timer unna flyplassen. Forsikrede hadde planlagt ny reise med avreise 26.5.24. Den 23.5.24 fikk hun påvist to brudd i foten, og hun kansellerte derfor reisen 24.5.24. Forsikrede fremsatte krav om erstatning for avbestilt reise grunnet skade. Foretaket avsto kravet, med henvisning til at avbestilling ikke hadde skjedd "før avreise". Forsikrede hadde ikke reist tilbake til sin faste bopel før avbestillingen, og måtte anses for fortsatt å være på reise. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på erstatning under avbestillingsdekningen. Etter nemndas vurdering tilsier en naturlig forståelse av vilkårene at reiser må avbestilles før den forsikrede drar fra sin faste bostedsadresse. Dette gjelder uavhengig av om man reiser flere steder, etter avreise fra bopelsadresse, så lenge man ikke er hjemom i mellomtiden. Forsikrede hadde dermed ikke krav erstatning under forsikringens avbestillingsdekning og foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet foten i utlandet 18.5.24. Forsikrede og hennes ektefelle reiste tilbake til Norge 21.5.24, og dro deretter til hytta som var to timers kjøretur fra flyplassen. Forsikredes faste bopel lå åtte timers kjøretur fra flyplassen.

Forsikrede og hennes ektefelle hadde planlagt ny reise til utlandet 26.5.24 med planlagt hjemreise 5.6.24.

Av legeerklæring 23.5.24 fra ortopedisk avdeling ved sykehuset i Norge fremgår det:

Det bekreftes hermed at (forsikrede) har fått påvist fersk brudd i foten. Pasienten har smerter, og det anbefales belastning kun til smertegrense.

Den planlagte reisen ble kansellert 24.5.24, og foretaket mottok forsikredes skademelding samme dag.

Foretaket mottok deretter en ytterligere forklaring:

Jeg hadde startet på ferie, først 5 dager i (utlandet), deretter til hytte. Reisen på (utlandet) var ikke påbegynt, den skulle startet 26.5.24. Jeg har ikke mulighet til å reise på grunn av sterke smerter i foten når jeg går. Det er to brudd i 4 og 5 mellomfotsben som forårsaker smerten. Jeg skal belaste kun til smertegrensen.

Foretaket dekket 10 ubenyttede reisedager for forsikrede og hennes ektefelle for perioden 22.5.24 – 31.5.24 i henhold til vilkårenes pkt. 10.5 (reisesyke). Foretaket dekket ikke avbestilling av den ubenyttede reisen.

Forsikrede har i det vesentligste anført at foretakets vurdering er feil. Prinsipalt gjør forsikrede gjeldende at hennes avbestilling utelukkende knyttet seg til reisen med avreise 26.5.24 og hjemkomst 5.6.24. Det var kun nødvendig å avbestille denne reisen, og ikke reiser mellom bosted

og flyplassen eller den forutgående reisen til utlandet. Det fremstår derfor som uriktig og irrelevant at foretaket påberoper seg vilkårenes pkt. 3 og 12.1 i en sammenheng som foreliggende.

Forsikrede anfører subsidiært at vilkårenes pkt. 3 og 12.1 som standard avtalevilkår i en kontrakt mellom en næringsdrivende og en forbruker er urimelige og må anses ugyldige. Det fremgår ikke av vilkårenes pkt. 3 at reisen avsluttes når man er tilbake på "på fast bostedsadresse", og det er ikke unaturlig at en forbruker baserer seg på at tilbakekomst til familiens faste hytteadresse kan avslutte en reise. Dersom foretaket mente at dette gjelder som et krav, burde dette fremgå uttrykkelig av bestemmelsen. Foretaket burde under enhver omstendighet ha gjort forsikrede oppmerksom på dette under telefonsamtalen 24.5.24. Forsikrede har også vist til rådsdirektiv 93/13/EØF av 5. april 1993 om urimelige avtalevilkår.

Atter subsidiært har forsikrede anført at vilkåret om at reisen avsluttes når man er tilbake "på fast bopelsadresse" i hennes tilfelle må settes til side av tungtveiende medisinske grunner. Å reise til hytta fremstod som den eneste helsemessige forsvarlige alternativet. Et vilkår som innebærer en betydelig helsemessig risiko, bør ikke stenge for utbetaling under avbestillingsdekningen. Vilåret må av den grunn settes til side.

Foretaket har i det vesentligste anført at forsikrede var på reise da avbestillingen skjedde. Vilårenes pkt. 3 må forstås slik at reisen først er avsluttet når man er tilbake på fast bostedsadresse. Etter foretakets oppfatning er vilåret tilstrekkelig klart. Forsikrede avbestilte ikke reisen "før avreise", jf. pkt. 12.1, da hun stadig var på reise, og vilårene for avbestilling er derfor ikke oppfylt.

Foretaket har videre uttrykt forståelse for at resultatet i saken oppleves urimelig, men at urimelighet ikke er et forhold nemnda vurderer, jf. FinKN-2023-498.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har krav på erstatning for avbestilt reise, herunder om avbestillingen skjedde før tidspunktet for avreise.

Det er forsikringsvilkårene som fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilårene for erstatning er oppfylt. Det betyr at det er forsikrede som må sannsynliggjøre at vilårene for utbetaling er oppfylt.

Forsikringsvilkårene pkt. 3 fastsetter at forsikringen "gjelder i den tiden som er oppgitt i forsikringsbeviset", og videre at: "En reise starter på det tidspunkt man reiser fra fast bostedsadresse i Norden og avsluttes når man er tilbake."

Forsikringsvilkårenes pkt. 12.1 slår fast at "Ved avbestilling av reise, overnatting og utflukter før avreise dekker forsikringen forhåndsbetalte kostnader sikrede ikke har krav på å få refundert" dersom avbestillingen blant annet skyldes ulykkesskade.

Det er ikke bestridt at bruddet i foten etter hendelsen 18.5.24 må anses som en ulykkesskade. Foretaket har utbetalt erstatning for til sammen kr 17 151 for behandlingsutgifter og ubenyttede reisedager. Foretaket har imidlertid avslått å dekke den ubenyttede reisen til utlandet under henvisning til at vilårene for avbestillingsdekningen ikke er oppfylt.

Avbestilling må skje "før avreise" for at avbestillingskostnadene skal dekkes av avbestillingsdekningen, jf. vilårenes pkt. 12.1. Vilårenes pkt. 3, bestemmer videre som nevnt over at "Reisen starter på det tidspunkt man reiser fra fast bostedsadresse i Norden og avsluttes når man er tilbake".

Etter nemndas syn tilsier en naturlig forståelse av vilkårene sett i sammenheng, at reiser må avbestilles før forsikrede drar fra sin faste bostedsadresse, for at man skal ha rett på erstatning under avbestillingsdekningen. Dette gjelder uavhengig av om man reiser flere steder, etter avreise fra bopelsadresse, så lenge man ikke er hjemom i mellomtiden. En naturlig forståelse av ordlyden "når man er tilbake" tilsier at reisen først er avsluttet når man er tilbake til fast bostedsadresse der reisen startet. Nemnda legger til grunn at en slik tolkningen av vilkårene også er i samsvar med en gjennomsnittlig forbrukers forståelse av vilkårene, jf. avtl. § 37 første ledd. Videre er tolkningen i tråd med nemndspraksis i liknende saker, jf. blant annet 2021-487.

Ettersom forsikrede dro fra sin faste bostedsadresse i Norge ved reisen til utlandet der ulykken skjedde, må dette i henhold til vilkårene anses som starttidspunktet for reisen.

Forsikringsvilkårene gir, som nevnt ovenfor, kun rett på erstatning for avbestilling som skjer "før tidspunkt for avreise". All den tid forsikrede avbestilte den ubenyttede turen til utlandet, mens hun befant seg på hytta og ikke sin faste bostedsadresse, kan nemnda ikke se at hun har krav på erstatning under forsikringens avbestillingsdekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).