

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1146

11.12.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Økt oljeforbruk – skade oppstått i forsikringstiden?

Sikrede kjøpte en bil i august 2023. Ifølge tidligere eier brukte bilen én–to dl olje per kvartal. I desember 2023 oppdaget sikrede at bilens oljeforbruk hadde økt. Sikrede meldte inn krav om erstatning til foretaket. Bilen ble sendt til et verksted for takst. Ifølge verkstedet hadde bilen et oljeforbruk på 1,1 liter per 1 000 km. Foretaket avslo dekning. Det ble vist til at skaden sannsynligvis oppstod før tegning. Foretaket viste til at tidligere eier hadde opplyst at bilen brukte én–to dl olje per kvartal. Ifølge foretakets takstmann tilsa det at bilen hadde et høyt oljeforbruk før tegning. Sikrede avviste imidlertid at skaden oppstod før tegning. Ifølge sikrede hadde bilens oljeforbruk økt etter at han var på campingtur med bilen. Han avviste at tidligere eiers opplysninger om oljeforbruk tilsa at oljeforbruket var høyt før tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden oppstod i forsikringstiden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 254 122

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for maskinskade.

Sikrede har tegnet en forsikring med følgende vilkår:

Hvilke skader?

- [...]
- Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivaksler frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display
- [...]

Dekkes ikke

- [...]
- Skader som skyldes unormalt høyt oljeforbruk med mindre det skyldes bruddskader i motoren
- [...]

Sikrede kjøpte en bil i august 2023. Tidligere eier opplyste i salgsannonsen at bilen brukte én–to dl olje per kvartal. Sikrede hentet bilen i T. og kjørte den hjem. Deretter brukte sikrede bilen til diverse lange turer. I desember 2023 solgte sikrede bilen. Da ble det oppdaget at bilen hadde et høyt oljeforbruk. Kjøpet ble hevet grunnet bilens oljeforbruk.

Sikrede meldte inn skaden den 14.2.24. Ifølge skademeldingen oppstod skaden den 1.10.23, selv om sikrede ikke hadde lagt merke til skaden på dette tidspunktet.

Bilen ble sendt til verksted M. for takst. Verkstedet målte bilens oljeforbruk. Resultatene viste at bilen brukte 1,1 liter olje per 1 000 km. Verkstedet konstaterte også at EGR-spjelet hadde kilt seg og dermed dratt inn partikler i motoren. Dette hadde igjen medført skader på veggene i sylinder, slik at bilen brukte mer olje. Ifølge verkstedet ville det koste kr 254 122 å reparere skadene.

Foretakets interne takstmann gjorde så en vurdering av skaden. Han avviste dekning under henvisning til at oljeforbruket var der da sikrede kjøpte bilen. Foretaket avsto så skaden. Som begrunnelse viste foretaket til at skaden oppstod før tegning.

Deretter svarte sikrede at foretaket løste saken dårlig. Sikrede skrev også at han hadde tatt kontakt med tidligere eier for å komme til en løsning eller heve kjøpet. Tidligere eier skrev følgende om bilens oljeforbruk før kjøpet:

Som selger har jeg holdt min del av opplysningsplikten og informert om alle feil og mangler jeg hadde da jeg solgte bilen. Jeg har aldri holdt tilbake opplysninger om at bilen bruker olje! I annonsen står følgende: Som alle andre 2,0l tdi til Audi bruker den noe olje., ikke over det som er normalt. Oljeflasker følger med. I tillegg har du fått følgende svar når du spør om oljeforbruket: Litt vanskelig å konkludere bastant på oljeforbruket, men ca påfylling av 1-2 dl hvert kvartal. Slik har oljeforbruket vært hele tiden, og i følge Audi er det innenfor normalen. Mulig det er litt mindre enn det jeg skrev også.

Foretakets kundeombud opprettholdt avslaget. Som begrunnelse viste foretaket til at tidligere eier hadde opplyst at bilen brukte én–to dl olje per kvartal. Ifølge foretaket tilsa dette at feilen oppstod før forsikringstiden. Videre skrev foretaket at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes unormalt oljeforbruk med mindre det skyldtes "bruddskader i motoren". Foretaket avviste at problemet med EGR-ventilen var en bruddskade.

Foretaket ba deretter sin interne takstmann om å kommentere bilens oljeforbruk. Takstmannen svarte følgende:

Normalt oljeforbruk, Audi mener normal forbruk er 0,3 l pr. 1000 km. Det er noe Audi sier fordi disse motorene er dårlig i utgangspunktet pga for langt serviceintervall.

Samme med 3.0 motoren til audi. (samme årgang)

I utgangspunktet skal ikke motorene bruke olje, men motorene til Audi begynner å bruke olje tidlig, det oljeforbruket vil øke med tiden. Og tidligere eier sier ingenting om hvor mange km. som har blitt kjørt i kvartalet, står kun 1-2dl hvert kvartal. Tidligere eier nevner jo at bilen har blitt kun brukt på kortere turer og at den har blitt lite brukt siste årene.

Videre kommenterte foretakets takstmann påstanden om at låst EGR-spjeld var en bruddskade i motor. Han svarte da følgende:

Utgangspunktet er EGR brudd i motor, men her er skade oppstått før FT kjøpte bil og dette har utviklet seg etter hardt bruk og trekk av campingvogn. Kunde har også opplyst om oljeforbruk ved kjøp av bil.

Jeg har også fått beksjed av en audi spesialist som sier at om det er feil på EGR på denne bilen ville det kommet motorlampe og bilen skal gå dårligere ...

Sikrede tok så kontakt med verkstedet og spurte om de kunne dokumentere når skaden oppstod. Verkstedet svarte at det var vanskelig å si nøyaktig når feilen oppstod. Det ble også fremlagt en tabell som viste bilens oljeforbruk. Foretakets takstmann bemerket følgende til tabellen:

Vi måler ikke oljeforbruk pr. kvartal da det varierer hvor mye man kjører pr. kvartal. Oljeforbruk blir utregnet pr. km.

Ut ifra tabellen som kunde har lagt ved så har oljeforbruket vært det samme siden 2019.

Med andre ord så dekkes ikke dette av oss.

Det er også helt naturlig at det vil li ett økt oljeforbruk om man drar en campingvogn for da er det mer last på motor.

Oljeforbruk Pr. Kvartal i kilometer.

21.01.2019 - 27.12.2019 - 4680,7km 5,1 / 4680,7 = 0,0010895806182836 x 1000km = 1,089liter forbruk

27.12.2019 - 20.08.2020 - 4030,5km 4,4 / 4030,5 = 0,0010916759707232 x 1000km = 1,091liter forbruk

26.08.2020 - 11.08.2022 - 3743,5km 4,1 / 3743,5 = 0,0010952317350073 x 1000km = 1,095liter forbruk

11.08.2022 - 28.07.2023 - 2670,2km 2,9 / 2670,2 = 0,0010860609692158 x 1000km = 1,086liter forbruk

Målt oljeforbruk hos [verksted M] 04.03.2024 klokken 15:40 1,09liter / 1000km

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke skaden. Det anføres at skaden oppstod etter at forsikringen trådte i kraft. Sikrede avviser at bilen hadde et høyt oljeforbruk da han kjøpte den i august 2023. Han har fylt på én liter olje i sin eiertid, og det var i månedsskiftet oktober/november. Fra august til desember kjørte sikrede mange lange turer, og han fylte ikke olje før han hadde kjørt godt over 1 000 km. Det anføres at skaden oppstod da sikrede var på campingtur. Før campingturen merket sikrede ikke noe til oljeforbruket. Han avviser at tidligere eiers opplysning om at bilen brukte én-to dl olje per kvartal kan tolkes slik at skaden oppstod før tegning. Dette er ikke mye olje.

Videre anfører sikrede at det har oppstått en bruddskade på motoren. Det vises til at verksted M. har konstatert at det er en bruddskade i motoren.

Foretaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for skaden. For det første, anfører foretaket at skaden oppstod før forsikringstiden. Ifølge opplysninger fra tidligere eier brukte bilen én-to dl olje per kvartal. Foretakets takstmann mener at dette tilsier at bilen hadde et høyt oljeforbruk før sikrede tegnet forsikring på den 28.7.24. Takstmannen viser til at tidligere eier kun har brukt bilen på kortere turer, og bilen var lite brukt de siste årene.

Videre anfører foretaket at sikrede ikke har sannsynliggjort at skaden oppstod "plutselig". Det vises til at årsaken til høyt oljeforbruk er slitasje som oppstår over tid. Motorens bevegelige deler blir slitt, og olje kommer inn i sylindere og forbrennes sammen med drivstoffet, noe som øker oljeforbruket.

Foretaket viser også til at forsikringen ikke dekker skader som skyldes unormalt høyt oljeforbruk med mindre det har oppstått bruddskader i motoren. Det er ikke dokumentert at det har oppstått bruddskader på motoren. Foretakets takstmann har avvist at det har oppstått en bruddskade. Takstmannen hadde fått beskjed av en Audi-spesialist om at dersom det var feil på EGR, så ville det kommet opp en motorlampe og bilen skulle gått dårligere, men det er ikke tilfellet med sikredes bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning for maskinskade.

Sikrede har tegnet en forsikring med følgende vilkår:

Hvilke skader?

- [...]
- Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivaksler frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display
- [...]

Dekkes ikke

- [...]

Foretaket er kun ansvarlig for forsikringstilfeller, herunder skader, som oppstår i forsikringstiden, jf. HR-2020-1262-A. Det avgjørende er om skaden oppstod i forsikringstiden, ikke når skaden ble oppdaget eller avdekket, jf. FinKN 2024-71.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. bl.a. Rt. 2002 s. 1517 og fast og langvarig nemndspraksis FinKN 2020-263, 2022-10 og 2017-310.

Nemnda besitter ikke bilteknisk kompetanse og kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til eksempelvis skadeårsak eller skadeomfang. Finansklagenemnda innhenter ikke egne sakkyndige vurderinger, avholder befaring, avhør av partene e.l. Nemndas behandling er utelukkende skriftlig og er begrenset til den fagkyndige dokumentasjonen partene har fremlagt.

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det to fagkyndige vurderinger: Verkstedets takstrapport gir ikke veiledning m.t.p. når forsikringstilfellet inntraff. Nemnda forstår foretakets takstmann uttalelser slik at tidligere eiers opplysninger om bilens oljeforbruk tilsier at skaden oppstod før tegning. Slik saken er opplyst, har sikrede etter nemndas syn ikke sannsynliggjort at skaden oppstod i forsikringstiden, og nemnda finner derfor ikke grunn til å vurdere øvrige forsikringsvilkår. Sikrede kan ikke krav på erstatning for maskinskaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).