

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1145

11.12.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skade på bil – brann med åpne flammer?

Sikredes bil ble skadet og fraktet til et bilverksted. Verkstedet opplyste at det hadde vært røykutvikling i kupéen, samt smeltede ledninger og ledningsmatte fra sikringsboksen inntil frimodulen. Foretaket avslo sikredes erstatningskrav med henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden hadde oppstått som følge av brann med åpne flammer. Sikrede var uenig og påpekte bl.a. at røykutviklingen og smeltede ledninger tydelig indikerte intens varme, og at disse skadene var i samsvar med foretakets betingelser for dekning ved brann. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at skaden var forårsaket av brann med åpne flammer.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil.

Fra vilkårene hitsettes:

Hvilke skader?

Dekkes

(...)

- Brann med åpne flammer, lynnedslag og eksplosjon

Sikrede kontaktet foretaket per telefon 11.12.23 og meldte om skade på bil som hadde oppstått samme dag. Fra foretakets telefonnotat siteres:

... FT ringer for å melde skade. Vet ikke om dette dekkes. To ledninger eieret sammen har gjort at bodien har kortslutta. Vet ikke om dette er motorstopp eller bare rent elektronisk.

Bilen ble fraktet til et bilverksted for taksering, og det ble avdekket sammensmeltede ledninger. Reparasjonskostnadene var på kr 18 441.

Den 4.2.24 sendte bilverkstedet slik melding:

sender over priser på rep smeltet b pluss stikk og ledningsnett i sikringsboks inne i bilen, samt skiftet fm, modul mangler bilde av rep sikringsboks for kunde sendte inn skade etter at denne ble reparert

Foretaket avslo kravet 7.2.24. Begrunnelsen for avslaget var at skaden skyldtes nedsmelting av ledninger i bilens sikringsboks. Ifølge foretaket var det ellers ikke noen synlige tegn på skader i området rundt boksen. For at skaden skulle kunne omfattes av branndekningen, påpekte foretaket at det var et krav om at skaden måtte være som følge av brann med åpen flamme.

Den 17.6.24 sendte verkstedet en slik e-post:

Bilen kom inn til verkstede på kranbil, bilen stoppet og røykutvikling i kupeen. Kommer ikke inn på noe systemer demontert sikringsboks i fotbrønn, der var det sammensmeltete b pluss ledning og ledningsmatte fra sikringsboks inntil frimodul, reparert ledningsmatte samt lagt opp ny b pluss ledning, måtte skifte frimodul da denne var kortsluttet. Dette bør dekkes av forsikring??

Sikrede påklaget avslaget 3.7.24, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt 10.7.24.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 12.7.24.

Sikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på erstatning for skade på bil. De fagkyndige vurderingene til bilverkstedet tilsier at skaden er forårsaket av brann. Røykutvikling og smeltede ledninger er tydelige tegn på intens varme, og disse skadene er forenlige med foretakets krav om dekning ved brann. Vurderingen fra foretaket er basert på feil premisser, ettersom bildende det har benyttet i vurderingen ble tatt etter at reparasjonen var utført, og derfor ikke gir et korrekt bilde av skadeomfanget før reparasjonen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Foretaket må legge til grunn dokumentasjon som kommer fra fagkyndige personer. I denne saken foreligger en takstvurdering og en uttalelse fra bilverkstedet. Verkstedet har ikke pekt på brannskader i takst eller i e-post til sikrede. Røykutvikling og sammensmelting av ledninger kan oppstå uten åpne flammer. Det er etter dette ikke dokumentert at skaden oppsto som følge av brann med åpne flammer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder om foretaket er ansvarlig for skade på bil under forsikringens branndekning.

Utgangspunktet ved vurderingen av foretakets ansvar er forsikringsavtalen med tilhørende vilkårspunkter. Det fremgår av sikredes forsikringsbevis at:

Hvilke skader?

Dekkes

(...)

- Brann med åpne flammer, lynnedslag og eksplosjon

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. bl.a. Rt. 2002 s. 1517 og fast og langvarig nemndspraksis FinKN 2020-263, 2022-10 og 2017-310.

Nemnda besitter ikke bilteknisk kompetanse og kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til eksempelvis skadeårsak eller skadeomfang. Finansklagenemnda innhenter ikke egne sakkyndige vurderinger, avholder befarings- og avhør av partene e.l. Nemndas behandling er utelukkende skriftlig og er begrenset til den dokumentasjonen partene har fremlagt.

Spørsmålet blir om sikrede har sannsynliggjort at skaden på sikredes bil skyldes "brann med åpne flammer". Nemnda har i FinKN 2018-352 uttalt følgende i relasjon til begrepet "brann":

Formuleringen "brann" betyr "ild som er løs". Det er ikke nok med sot eller røyk; det kreves at det er åpen flamme.

Dette innebærer at skaden det kreves dekning for, må være voldt av ild som er kommet løs.

I foreliggende sak har verkstedet uttalt at det var røykutvikling i kupéen, samt smeltede ledninger og ledningsmatte fra sikringsboks inntil frim-modulen. Verkstedet har imidlertid ikke nevnt i de fremlagte e-postene at skaden på sikredes bil kommer av brann. Det foreligger heller ingen annen dokumentasjon, som takstrapport eller sakkyndig vurdering, som indikerer at skaden er voldt av ild som er kommet løs. Slik saken er dokumentert for nemnda, er det ikke grunnlag for å konkludere med at det foreligger en skade forårsaket av brann med åpne flammer. Sikrede kan ikke kreve erstattet skade på bil under forsikringens branndekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).