

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2024-1143

10.12.2024

**Fremtind Forsikring AS**

### Retts hjelp

Erstatningskrav mot eget foretak og mot utleier av bod i forbindelse med museskader på lagret innbo- én eller to tvister?

Sikrede krevde retts hjelpdekning i anledning tvist mot eget foretak etter at hun fikk avslag på sitt krav om erstatning for museskader i en leid bod. Samtidig krevde hun retts hjelpdekning i forbindelse med tvist mot firmaet (A.) som hun hadde leid boden av. Foretaket bekreftet dekning for tvisten mot foretaket. Dekning for tvisten mot A. ble avslått med begrunnelse i at dette måtte anses som én og samme tvist som tvisten mot foretaket. Foretaket anførte at begge kravene gjaldt erstatningskrav for samme skadehendelse, de var knyttet til samme gjenstand/objekt og kravene oppsto samtidig. Sikrede anførte at saken mot A. måtte anses som en separat tvist. Hun fremholdt at kravet mot foretaket baserte seg på forsikringsavtalen og brudd på prekontraktsuelle plikter, mens kravet mot A var begrunnet i culpaansvar og avtalelovens regler om ugyldighet. Nemnda kom til at det var så nær sammenheng mellom kravene at de måtte anses som én tvist i relasjon til retts hjelpdekningen.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om retts hjelpdekning i anledning tvist mot et firma som leide ut et lagringslokale til sikrede. Spørsmål om kravet skal henføres til en tidligere dekket tvist mot foretaket.

Sikrede har tegnet en retts hjelpdekning med bl.a. følgende vilkår:

Dekkes

Rimelige og nødvendige utgifter til tvist som hører inn under de alminnelige domstoler, jf. domstoloven § 1, eller jordskifteretten.

Med tvist menes at et krav er framsatt og helt eller delvis bestridt. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder hos motpart anses som tvist.

En tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker.

Det oppstod museskader på sikredes innbo mens dette stod lagret i en leid bod. Sikrede leide boden hos firma A.

Skaden ble meldt til Fremtind Forsikring (heretter foretaket). Erstatning ble avslått den 6.5.24 med begrunnelse i at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Sikrede klaget på avslaget, og det oppstod dermed en tvist med foretaket.

Sikrede rettet et erstatningskrav mot A. for ødelagte gjenstander den 10.5.24. A. avviste kravet den 16.5.24. Den 30.5.24 varslet sikrede søksmål mot A. Av varselet fremgikk det at sikrede krevde erstatning både for ødelagte eiendeler som følge av mus, og for leie for boden.

Sikredes advokat sendte en anmodning om rettshjelpdekning til foretaket i anledning kravene mot foretaket og A.

Foretaket bekreftet rettshjelpdekning i anledning tvisten mot selve foretaket den 10.6.24. Dekning for tvisten mot A. ble imidlertid avslått med begrunnelse i at dette måtte anses som én og samme tvist som tvisten mot foretaket.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 18.7.24.

**Sikrede** anfører at hun har krav på rettshjelpdekning i anledning tvisten mot A. Dette må anses som en separat i tvist i forhold til tvisten mot foretaket. I nemndspraksis foretas det en helhetsvurdering hvor relevante momenter er om tvistene har samme eller forskjellig rettslig og/eller faktisk grunnlag, og om tvistene har oppstått på samme eller forskjellige tidspunkt, jf. nemndsavgjørelse 2013-305. Kravene mot foretaket og A. hviler på forskjellige rettslige og faktiske grunnlag. Kravet mot foretaket baserer seg på forsikringsavtalen og brudd på prekontraktsuelle plikter. Kravet mot A. baserer seg på culpaansvar og avtalelovens regler om ugyldighet.

**Forsikringsforetaket** anfører at sikrede ikke har krav på rettshjelpdekning i anledning tvisten mot A. Denne tvisten må anses som én og samme tvist som tvisten mot selve foretaket. Kravene gjelder erstatning for samme skadehendelse, de er knyttet til samme gjenstand/objekt, og det underliggende faktum er det samme i begge kravene. Kravene oppsto omtrent samtidig. Det dreier seg også om det samme tapet som kreves erstattet.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Saken gjelder om det foreligger én eller flere tvister i relasjon til rettshjelpdekningen.

Sikredes rettshjelpforsikring har bl.a. følgende vilkår:

#### **4.2 Rettshjelp**

##### **Dekkes**

Rimelige og nødvendige utgifter til tvist som hører inn under de alminnelige domstoler, jf. domstolloven § 1, eller jordskifteretten.

Med tvist menes at et krav er framsatt og helt eller delvis bestridt. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder hos motpart anses som tvist.

En tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker.

Iht. vilkårene er det ikke avgjørende om det dreier seg om forskjellige spørsmål som fremmes i flere saker. Utover dette, sier ikke vilkårene noe om grensen mellom én og flere tvister.

Det alminnelige forsikringsrettslige utgangspunktet for grensen mellom ett og flere forsikringstilfeller er at alle tap som følge av samme forsikringstilfelle, skal henføres til dette forsikringstilfellet. I rettshjelpforsikring er det tvisten som utgjør forsikringstilfellet, og alle krav som kan tilbakeføres til samme innledende sak må dermed i utgangspunktet regnes som del av samme tvist, jfr. nemndsavgjørelse 2019-472 og 2019-816.

I nemndspraksis har man lagt til grunn at grensen beror på en helhetsvurdering hvor de relevante momentene blant annet er om kravene har samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag, om det er tidsmessig nærhet mellom sakene og om det gjelder samme økonomiske tap, jf. blant annet nemndsavgjørelser 2024-345, 2018-747 og 2017-698.

I foreliggende sak gjelder kravene erstatning for samme skadehendelse, og kravene er knyttet til det samme forsikrede objekt (sikredes innbo). Videre er det underliggende faktum det samme i begge sakene; kravene har samme årsak og de oppsto samtidig. Det dreier seg også hovedsakelig

om det samme tapet som kreves erstattet hos begge motparter; nemlig erstatning for skadet innbo. Etter nemndas syn er det derfor ikke avgjørende at kravene er rettet mot to ulike parter. Slik saken er opplyst for nemnda, er det så nær sammenheng mellom kravene i at det etter nemndas syn er tale om én tvist i relasjon til rettshjelpsdekningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*