

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1142

9.12.2024

KLP Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Følgeskade – fal. § 8-6.

Sikrede meldte inn krav om erstatning for en båtskade i januar 2024. Ifølge sikrede var skaden en følgeskade etter en skade som oppstod i 2013. Foretaket avviste kravet under henvisning til at kravet var foreldet, jf. fal. § 8-6. Sikrede var uenig i at kravet var foreldet. Han viste også til at skaden ikke ville ha oppstått dersom takstmannen hadde gjort en ordentlig jobb da den opprinnelige skaden oppstod for ti år siden. Nemnda kom til at kravet var foreldet, og viste til at ettersom forsikringstilfellet inntraff i 2013, ble sikredes krav foreldet ved årsskiftet 2023/2024.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for følgeskade, herunder spørsmål om kravet er foreldet.

Sikredes båt fikk en skade den 3.7.10. Ifølge foretakets interne notat oppstod skaden ved at sikrede støtte på "noe". Foretaket informerte om at sikrede hadde dekning for redning til nærmeste båtverksted, og at verkstedet kunne ta kontakt med foretaket når båten hadde kommet til verkstedet.

Foretaket sendte en takstmann til å undersøke skaden. Han konkluderte med at det ville koste kr 55 640 å reparere skaden. Foretaket utbetale erstatning i henhold til taksten.

Deretter tok sikrede kontakt med foretaket i 2010/2011 vedrørende en lekkasje. En takstmann undersøkte skaden, og konstaterte at det ikke var sammenheng mellom lekkasjen og den tidligere skaden, da skadeårsaken var manglende strie.

Deretter utbetalte foretaket en faktura på kr 10 000. Ifølge foretaket gjaldt fakturaen "[t]illeggsskade etter takst 28.10.2011". Foretaket har opplyst at det er ukjent hvilken tilleggsskade det er tale om.

Sikrede tok så kontakt med foretaket igjen i 2013 angående en lekkasje. Foretaket tok kontakt med takstmann G. I e-posten til takstmannen skrev foretaket at sikrede fortsatt ikke var fornøyd med arbeidet, og at det fortsatt lakk. Foretaket mente at det var tale om en annen feil enn tidligere avslått. Takstmannen svarte at han hadde avtalt med sikrede at han skulle ta kontakt når båten skulle slippsettes. Han ville da undersøke etter skader og vurdere om det eventuelt hadde noe med skaden fra 2010 å gjøre. Foretaket har opplyst at det ikke finnes noen dokumentasjon om skadesaken i 2013 etter dette.

Deretter ringte sikrede til foretaket den 3.1.24. Ifølge foretaket sa sikrede at det hadde oppstått en følgeskade etter en skade i 2013. Men det var uklart for foretaket hva slags følgeskader det var tale om. Foretaket informerte om at det kun fantes en skadesak fra 2010, og at eventuelle krav sannsynligvis var foreldet. Foretaket ba sikrede om å sende en skriftlig redegjørelse.

Sikrede sendte foretaket flere e-poster angående skaden. I e-postene skrev sikrede om en skade som oppstod for 14 år siden. Han skrev følgende om hvordan denne skaden oppstod:

Når det gjelder skaden som var for 14 år til bake, vor jeg og min datter besøkte en venninne av henne, jeg lå med en lang brygge som var laget til disse utleiehyttene, vor det var et lite stupe brett og stige for å komme seg på land. Rett bak min båt lå en vinkelrett kai for forgene. Vor det var en åpning på ca 5-6meter. Som passet veldig bra til at fergen kunne svinge sine moderne svingbare propeller rett mot min båt. Det var et nydelig vær med stille vann å ingen strøm, som kapteinen på fergen mente det var, det var ligesom grunne for at han måtte kjøre motorene på full fart. Som kapteinen sier når jeg endelig fikk snakket med ham på VHF. Men jeg hadde flere oppkall til fergen, helt til Rednings stasjonen kom på vhf. Og spør va som foregår. Hun kalte vedkommende kaptein opp. Og spurte om han ikke har på VHF, jo han hadde det. Da må du kunne svare med båten som du har klart å rive i stykker. I det fergen startet, hørte jeg et kvin fra taue som var festet i land med et halstikk og en stor knute som var i enden av tauet, da røk pullerten om bord. Jeg hoppet om bord etter at baugen traff kaien, å landet heldig vis på en stor fender. I det jeg skulle starte motoren røk feste mitt skips, som jeg bruker for å få båten inn i akter. Den dro med seg en 2 gange 6 tommer plank på ca. 3.5 meter + en rekkestøtte som ble splintrer som er festet med 7 tommer bolter. + rekke/skansekledning ble revet av. [...]

Sikrede skrev at det ikke var snakk om at noe var råttent. Han utbedret skaden selv for å slippe å betale egenandelen.

Videre omtalte sikrede en skade som skjedde i 2013. Sikrede skrev at han "gikk på en konteiner eller en ubåt [...] det var et krafdig smell [...] jeg kontaktet klp om va som hadde skedd. Og at jeg hadde en lekkasje". Deretter skrev sikrede at han hadde spurt foretaket om han kunne reparere båten i D. for å ikke avbryte ferien sin. Ifølge sikrede sa foretaket at det var i orden.

Sikrede la ved flere bilder. I e-posten omtalte sikrede et bilde av sopp og råte. Videre omtalte sikrede et bilde av sorte merker på baugen. Ifølge sikrede skyldtes merkene rust etter spiker. Sikrede skrev at han hadde skiftet ut skruene for ti år siden, slik at det så mye bedre ut.

Foretaket avslo kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at kravet var for sent meldt etter fal. § 8-6. Videre viste foretaket til at ny sak var for sent meldt etter fal. § 8-5.

Deretter svarte sikrede at det virket som at han hadde tatt feil angående grunnstøtingen med kontainer eller ubåt. Sikrede mente nå at skaden måtte ha oppstått på tur til M., og videre til festival i R. Sikrede grunnstøtte på en fiskeplass med veldig grunt vann. Båten fikk en lekkasje etter hendelsen. I tillegg skrev sikrede at han hadde tatt kontakt med takstmann G. angående skaden, men han sa at sikrede måtte ta kontakt med foretaket.

Foretaket tok så kontakt med takstmannen som undersøkte skaden tidligere. I e-posten skrev foretaket at det var registrert en skade i 2010, men det var ikke registrert noen hendelse etter det. Videre skrev foretaket at takstmannen var involvert i saken i 2013, men det fantes ikke noen rapport. Foretaket skrev at det ville hevde at saken var foreldet, og spurte om takstmannen hadde opplysninger/dokumentasjon som kunne tilsi noe annet. Takstmannen svarte at han ikke hadde noe å tilføye, og saken var makulert.

Foretaket fastholdt avslaget. Begrunnelsen var den samme som tidligere.

Sikrede sendte inn en ny klage. I klagen avviste sikrede at kravet var foreldet. Sikrede viste til at han tok kontakt med foretaket over telefon for lenge siden, slik at han var innenfor tiårsfristen. Videre skrev sikrede at han hadde blandet skaden fra 2010 med skaden fra 2013. Sikrede viste til at foretaket hadde fått en rapport fra hendelsen i 2013. I tillegg mente sikrede at dersom foretaket ikke fant noe fra skaden i 2013, så måtte foretaket ha slettet bevisene med vilje. Sikrede skrev at han hadde meldt inn skaden da den inntraff.

Foretakets interne klageråd opprettholdt avgjørelsen.

I forbindelse med behandlingen for Finansklagenemnda har sikrede lagt ved flere e-poster. I e-postene beskrev han følgeskadene nærmere. Sikrede skrev at han fikk en skade for ti år siden da han grunnstøtte. Den gangen sa takstmannen til sikrede at løskjøl og de fleste boltene måtte byttes ut under vannlinjen. Deretter skrev sikrede følgende om følgeskadene:

for ca 1 år ser jeg et svart felt på øvre bord gang på skutesiden akter. jeg stakk med en tynn syl, og den gled helt inn til spantene jeg skar ut et stykke av bordet på 20 gange 5 cm. Og laget en ny mal som passet før limte til med sikaflex, før jeg sprøyte kokt linolje blandet med amerikansk terpentin i såre som jeg også gjør vært 3-4 år, jeg har boret små hull mellom vær spant slik at kommer til med sprøyten. hadde takst mann ,tatt en bedre kontroll på skaden den gang. kunne jeg sluppet med ny betaling på 10 tusen.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke skaden. Det anføres at skaden er en følgeskade etter en skade som oppstod i 2013. I 2013 grunnstøtte sikrede, og det oppstod en lekkasje. Takstmannen sa den gangen at løskjøl og de fleste bolter under vannlinjen måtte byttes ut. Senere oppdaget sikrede et svart felt på det øvre bordet på akter skuteside. Sikrede anfører at skaden ikke ville ha oppstått dersom takstmannen hadde gjort en bedre jobb da sikrede grunnstøtte for ti år siden.

Videre avviser sikrede at kravet er foreldet etter tiårsfristen, jf. fal. § 8-6. Sikrede anfører at foretaket må dekke følgeskaden når den har oppstått innen ti år etter forsikringstilfellet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for følgeskaden. Det er uklart for foretaket hva slags følgeskade det er tale om. Men det anføres at ethvert krav mot foretaket uansett er foreldet, jf. fal. §§ 8-5 og 8-6. Etter fal. § 8-5 må sikrede melde inn kravet til foretaket innen ett år etter at han fikk kunnskap om de forhold som begrunner det. Videre angir fal. § 8-6 at kravet foreldes senest ti år etter utløpet av det kalenderår da forsikringstilfellet inntraff.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning for følgeskade på en båt, herunder spørsmål om kravet er foreldet.

Nemnda ser først på om kravet er foreldet.

Bestemmelsen inntatt i fal. § 8-6. første ledd angir følgende:

Krav på erstatning foreldes etter tre år. Fristen begynner å løpe ved utløpet av det kalenderår da sikrede fikk nødvendig kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Kravet foreldes likevel senest 10 år etter utløpet av det kalenderår da forsikringstilfellet inntraff. Har forsikringsforetaket sendt sikrede slik melding som nevnt i § 8-5 annet ledd, inntreffer foreldelse tidligst ved utløpet av den fastsatte fristen.

Kravet foreldes altså senest ti år etter utløpet av det kalenderår da "forsikringstilfellet" inntraff. Slik saken er opplyst for nemnda, forstår nemnda det slik at sikrede krever erstatning for en følgeskade etter skaden som oppstod i 2013, da båten grunnstøtte. Forsikringstilfellet som er utgangspunktet for sikredes krav, inntraff i 2013, og foreldelsesfristen begynte å løpe ved årsskiftet 2013/2014. En slik tolkning er også lagt til grunn i nemndspraksis, se bl.a. FinKN 2015-052. Ettersom forsikringstilfellet inntraff i 2013, ble sikredes krav foreldet ved årsskiftet 2023/2024. Slik saken er opplyst for nemnda, tok sikrede først kontakt med foretaket angående følgeskadene den 3.1.24, og kravet var da foreldet, jf. fal. § 8-6 første ledd. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).