

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1141

9.12.2024

If Skadeforsikring NUF

Verdisaker

Tap av Rolex – bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte 14.4.24 om tap av sin Rolex-klokke. Han oppga at han hadde ankommet et utested rundt midnatt, og at det noen minutter senere hadde oppstått en situasjon med noen vektere, samt at politiet hadde blitt innblandet omkring kl. 00.30. Situasjonen med politiet opphørte ca. kl. 01.00. Da sikrede var på vei hjem, oppdaget han at klokken var borte. Foretaket av slo 27.9.23 krav om dekning da det ikke anså det sannsynliggjort at tapet av klokken hadde skjedd i forbindelse med uenigheten ved vekterne og politiet. Det viste i den forbindelse til at verken vekteren eller politiet hadde sett klokken på sikredes arm, og det anså det ikke sannsynliggjort at politiet hadde stjålet klokken. Sikrede fastholdt at klokken mest sannsynlig gikk tapt enten ved den fysiske ageringen fra vekterne eller ved politiets påføring av håndjern, og at uavhengig av hvilken av disse situasjon som medførte tapet, så var tapet dekningsmessig. Foretaket fastholdt avslaget og viste til at skadeårsaken ikke var kjent og at tapet ikke kunne knyttes til et "bestemt skadetidspunkt". Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig da sikrede ikke hadde sannsynliggjort at klokken ble tapt i forbindelse med en konkret hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 276 200

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av en Rolex-klokke under sikredes verdisaksforsikring. Fra forsikringsvilkårene pkt. 4 hitsettes:

Forsikringen dekker skader som oppstår som følge av:

- en plutselig ytre årsak som rammer den forsikrede gjenstand.
- tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt

Sikrede meldte 14.4.24 om tap av sin Rolex-klokke. Han opplyste i den forbindelse at han oppdaget tapet 7.4.23 kl. 01.03, og på spørsmål om når han "med sikkerhet vet at" han sist hadde klokken svarte han 7.4.23 kl. 00.01. Han opplyste videre at:

Havnet i diskusjon med Vekter på spisestedet og utestedet .. [heretter kalt G.] på ..fjellet... Dette var grunnet i at de stengte for inngang på stedet, mens jeg var av oppfatning av at jeg hadde betalt for tilgang i form av et festivalpass som G.. solgte denne helgen. Diskusjonen ble opphetet og politiet ble innblandet, hvor de i utgangspunktet følte sympati for meg i saken. Helt plutselig sier vekteren at jeg har vært voldelig mot han, noe som ikke stemmer på noen som helst måte. På dette tidspunktet har jeg klokken på meg. Dette fører til en u-sving i politiets holdning til situasjonen. Kort tid etter blir jeg lagt i bakken av vekteren og den ene politimannen, på bakgrunn av at jeg ville filme situasjonen for min egen sikkerhet. Jeg blir så lagt i håndjern, som er tidspunktet det er mest sannsynlig at klokken er blitt borte. Dette fordi jeg registrerte at jeg fikk håndjernet fjernet. Før jeg gikk prøvde jeg å informere politiet om dette, så de ignorerte meg. Jeg tok da bilder av politiet før jeg forlot stedet, og anmeldte saken på politiets nettsider kort tid etterpå. Jeg og min familie har vært på G.. og lett etter klokken, samt snakket med de som jobber på G... De hadde ikke funnet den, men de hadde fått unormalt mye klager mot vekterselskapet som var hyrt inn til påsken.

Vedlagt skademeldingen fulgte kvittering/faktura datert 15.5.21 fra urmaker. Senere mottok foretaket bekreftelse datert 14.4.23 på anmeldt forhold hvor gjerningsdato var oppgitt til 8.4.24, samt en video som viste hendelsen hvor sikrede mente klokken ble stjålet. Ifølge foretaket viste videoen en konfrontasjon med vekterne, men ikke at sikrede hadde på seg klokken, eller at vekterne tok klokken av hans arm.

Foretaket anmodet politiet 2.5.24 om utlån av politidokumentene, og ifølge foretaket hadde Spesialenheten som etterforsket forholdet gjennomført avhør av to av vekterne. Saken ble deretter henlagt, men etter klage fra sikrede ble henleggelsen opphevet av riksadvokaten ved påtalevedtak 9.6.23. I den anledning skrev sikrede 28.6.24 til foretaket:

Jeg har fått påtalevedtaket tilsendt fra spesialenheten. Det fremkommer en hel del feil fra avhørene av vekterne på stedet, som mener jeg har slått en gjest inne på ..G.. til blods under hendelsen. Dette stemmer ikke, da jeg aldri var inne på stedet denne kvelden, som jeg har samtlige vitner til. Det fremkommer også at jeg anmelder politiet for tyveriet, men i min anmeldelse skrev jeg at ikke vet hvem som er skyldig, men jeg opplyste om at det var vektere og politiet på stedet.

[.....]

I påvente av ytterligere etterforsking fra Spesialenheten, ba foretaket 11.8.23 sikrede besvare noen spørsmål, herunder om når han sist så på klokken aktuelle kveld før han oppdaget at den var borte, om han alltid bar den på armen og om hvor han oppbevarte klokken når han ikke hadde den på armen. Sikrede svarte 15.8.23 følgende:

Jeg går som regel ikke rundt å tar notater på hvorvidt klokken min er på armen, men jeg vet jeg hadde den hele denne dagen.

Jeg la merke til at klokken var borte relativt kort tid etter hendelsen, noe kjæresten min kan bekrefte.

Jeg bærte klokken mer eller mindre til en hver tid siden jeg gikk til innkjøp av den, foruten om på trening.

Når jeg ikke brukte den på trening ble den oppbevart på hjemmekontoret mitt.

Spesialenheten henla saken på ny ved vedtak 12.9.23 som intet straffbart forhold bevist.

Foretaket avsto 27.9.23 kravet om erstatning for tap av klokken med bl.a. følgende begrunnelse:

Du oppgir i din forklaring på hendelsen at en politibetjent har stjålet klokken din fra armen i forbindelse med at håndjern ble satt på deg.

Det fremkommer i politirapporten at verken vektere eller politiet har sett klokken på armen din, til tross for at de satte på deg håndjern. Ved påsettelse at håndjern opplyser politiet at man vanligvis må skyve en klokke litt opp på armen for å få plass til håndjern.

Vilkåret for verdisak forsikring:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen dekker skader som oppstår som følge av:

- en plutselig ytre årsak som rammer den forsikrede gjenstand.
- tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt

Forsikringen din omfatter tap som skyldes tyveri. Det er imidlertid du som må sannsynliggjøre at tapet har skjedd slik du beskriver. På bakgrunn av opplysningene som fremkommer i politirapporten kan vi ikke se at din forklaring på hendelsen er sannsynliggjort.

Sikredes far påklaget 21.3.24 avslaget på vegne av sikrede. Han opplyste at sikrede benyttet klokken daglig, noe som kunne bevitnes av familie, kjæreste og venner, samt ved bilder fra 2021–2023. Han bemerket også at klokken ble benyttet på afterski på G. påsken 2022 samt på G. kvelden før den ble borte. Fra klagen hitsettes:

Langfredag 07.04.2023.

Langfredag samlet vi en rekke venner på terrassen sammen med noen av deres ungdommer. Enkelte av våre venner har en interesse for klokke utover det helt alminnelige. Klokke ble derfor tema i samtale med R..

etter han la merke til ..sikredes.. klokke, og han kan bekrefte at han så Rolexen på ..sikredes.. arm den ettermiddagen. Det samme gjelder S.. som forteller at han husker veldig godt ..sikredes.. røde jakke sammen med Rolex-klokken. [...]

På ettermiddagen gikk ..kjæresten.. og ..sikrede.. en tur G.. på afterskien for å vende hjem igjen til en sen middag. Nærmere midnatt gikk de tilbake til G.. for nattklubben som de aldri kom seg inn på. Og etter min mening er det ingen grunn til å betvile at han hadde på seg klokken når han gikk til G.. denne gangen heller. [.....]. Videre er det heller ikke noen tvil om at han ble påsatt håndjern av politiet omkring midnatt. Politiet hevder han ikke hadde noen klokke på i denne forbindelsen. Jeg kan ikke se det annerledes enn at klokka må ha blitt borte innenfor et svært lite tidsrom på langfredag natt til påskeaften på G... Trolig mellom han ankom utenfor G.. ca 00:00 og tidspunktet han ble påført håndjern av politiet, antagelig omkring 00:30. Det er også grunn til å merke seg at påføring av håndjern er en svært ekstraordinær øvelse som byr på betydelig utfordringer i forholdet til å skåne en klokke samt en betydelig risiko for at den kan tas av, falle av, skades, stjeles mv. Det er også viktig for ..sikrede.. å få frem at han aldri var inne på G... Videre at vekterne aldri satte på ham håndjern, men for øvrig utviste de en svært brutal adferd som også kunne medføre at klokken ble borte.

..Kjæresten.. hadde kontakt med ..sikrede.. og politiet, og fikk beskjed om at han skulle slippes fri om hun kunne komme og få han vekk fra G... Hun kom og sørget for at han gikk tilbake til hytta etter denne episoden som varte omkring en times tiden. Det første han sa til henne når de forlot G.. var at klokka var borte, og dette sammen med hele episoden gjorde han dypt fortvilet. [...]

Nærmere stengetid (03:00) reiste undertegnede til G... for etterlyse og lete etter klokken. [...]

[.....]

Foretakets kundeombud fastholdt 29.4.24 avslaget. Det fant det ikke sannsynliggjorde at politiet stjal klokken og viste til følgende "Forklaring fra Skadeoppgjør":

Rolexklokken som ble borte, var forsikret med en verdisakforsikring (vilkår VSK1-7). ..Sikrede.. anmeldte politiet for å ha stjålet klokken da vektere/politiet måtte legg ham i håndjern på grunn av bråk da ..sikrede.. ikke fikk komme inn på G... Saken ble sendt spesialenheten for politisaker og henlagt der som intet straffbart forhold. Og 3 vektere og 2 politibetjenter har opplyst at de ikke så noen klokke på armen til ..sikrede.. da han ble lagt i håndjern.

Du har lagt ved mange bilder og oppgitt navn på personer som kan bevitne at ..sikrede.. hadde den tapte klokken. Vi har ikke stilt spørsmål ved det, men vi anser her kun at det ikke er sannsynliggjort at klokken ble stjålet av politiet slik ..sikrede.. har hevdet. ..Sikrede.. satte seg selv i en situasjon hvor vektere/politiet måtte sette på han håndjern. Han var ikke edru under denne hendelsen og det skjerper kravet til at han må sannsynliggjøre sin påstand. Avslutningsvis viser vi til tidligere brev vedlagt i e-post av 27. september 2023.

På vegne av sikrede ble det 13.9.24 sendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på kr 276 200 for tap av sin Rolex, jf. vilkårene i begge strekpunktene i vilkårspkt. 4. En evt. tvil om dekningen i første strekpunkt knyttet til en "plutselig ytre årsak som rammer den forsikrede gjenstand", kommer til anvendelse på aktuelle tap, må tolkes i disfavør av foretaket som har utformet vilkårene, jf. uklarhetsregelen. Uavhengig av om sikrede mistet klokken, om den ble stjålet eller om den ble mistet og deretter tilegnet av en finner, så oppsto dette "plutselige". Sikrede mistet klokken mellom kl. 00.00 og kl. 01.00, og uavhengig av om det skjedde ved påføring av håndjern fra politiet eller ved fysisk agering fra vekterne, så utgjør det en "ytre" årsak som rammet Rolex. Det samme vil gjelde om den ble stjålet av politiet eller vekterne. Sikrede hevder det ikke kan ha vært en indre svikt ved klokken, idet det er tilnærmet umulig å åpne klokken uten ytre påvirkning. Sikrede påpeker videre at selv et tilfeldig tap av Rolex i nevnte tidsrom vil være dekket av forsikringen, jf. FinKN 2018-446.

Vedrørende vilkårspkt. 4 andre strekpkt. hevder sikrede det ikke er tvil om at klokken gikk "tapt", at "skadeårsak er kjent", og at tapet kan "knyttes til et bestemt skadetidspunkt" i tråd med nemndspraksis om at tapet må være oppstått "i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet", jf. FinKN 2019-347. Tapet er tidfestet til 8.4.23 kl. 00.00–01.00, og det er overveiende

sannsynlig at det enten skyldes de fysiske hendelsene fra vekterne noe tid etter kl. 00.00, eller trolig enda mer sannsynlig ved politipågrepelsen ca. kl. 00.30, da han ble påført håndjern. Sikrede hevder han hadde klokken på seg da han ankom G. ved midnatt, jf. uttalelser fra to vitner som bekrefter at han hadde den på armen tidligere på kvelden.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning, idet han ikke har sannsynliggjort et tyveri, skadeårsak ikke er "kjent" og tapet ikke kan knyttes til et "bestemt skadetidspunkt", jf. vilkårspkt. 4 andre strekpkt., som er det strekpunktet "tap" må vurderes under. Ordlyden tilsier at tapet må kunne knyttes til en bestemt hendelse som må kunne tidfestes, jf. FinKN 2019-347 hvor nemnda uttalte at "tapet må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet". Sikrede har bevisbyrden for det, jf. Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2019-656, men han har ikke kunnet sannsynliggjøre dette. Foretaket anser det uklart om sikrede anfører at klokken ble stjålet av de involverte, siden han anfører at den "gikk tapt" under hendelsen med vekterne eller ved politipågrepelsen. Saken er henlagt, og i forbindelse med politiets etterforskning forklarte ingen av vekterne seg om at sikrede hadde klokke på armen, og politibetjenten var sikker på at sikrede ikke hadde det da politiet satt håndjern på ham. Foretaket anser det ikke sannsynliggjort at vektere eller politi stjal klokken, og det anser det ikke dokumentert at sikrede hadde på seg Rolexen da han ankom G. ved midnatt. Sikrede svarte 15.8.23 at han ikke kunne si eksakt når han sist så på klokken før han oppdaget at den var borte, og fordi han ikke kunne tidfeste nærmere når han sist så på klokken, så mener foretaket det er fullt mulig at den gikk tapt før midnatt. Ifølge avhørsdokumentene hadde sikrede vært inne på utestedet/festivalområdet før han ble ført ut av vekterne pga. anklager fra gjester om voldelig atferd, og foretaket mener det er mulig klokken gikk tapt før vekterne og politi ble innblandet, og også før sikrede ankom utestedet. Foretaket anser dette mer sannsynlig enn at klokken ble stjålet av vekterne og politi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning for tapt armbåndsur.

Forsikringsvilkårene pkt. 4 bestemmer at:

Forsikringen dekker skader som oppstår som følge av:

- en plutselig ytre årsak som rammer den forsikrede gjenstand.
- tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt

Nemnda mener at annet strekpunkt uttømmende regulere skader som følger av "tap" av en forsikret gjenstand.

Det er sikker rett at sikrede må sannsynliggjøre både kjent skadeårsak og at tapet er knyttet til et bestemt skadetidspunkt for å få dekket tap av en forsikret gjenstand. I nemndspraksis er det lagt til grunn at tapet måtte være oppstått "i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet", se FinKN 2019-347 og 2021-505. Slik saken er opplyst for nemnda, har sikrede ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at klokken ble tapt i forbindelse med en konkret hendelse: det er uklart både når og hvordan klokken ble borte. Sikrede har ikke krav på erstatning for tapt klokke under sin verdisaksforsikring, jf. vilkårspkt. 4 andre strekpunkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).