

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1118

2.12.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skadeomfang etter utforkjøring.

Sikredes bil ble påført skade i en utforkjøring. Foretaket dekket reparasjonskostnadene iht. mottatt takst fra verksted S., men sikrede hevdet at også en ulyd i bilen, som ikke hadde vært der tidligere, måtte erstattes. Foretaket avviste dette med henvisning til uttalelse fra sin takstavdeling om at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng, da det ikke var skader bak på bilen, under bilen eller i dens bakstilling, og at ulyden etter all sannsynlighet skyldtes slitasje over tid. Sikrede hevdet ulyden skyldtes at bilen hadde fått indre skader som følge av en stor mekanisk påkjenning igjennom drivlinjen (hjul og drivaksler) som følge av utforkjøringen da den kolliderte med en "fjellknaus". Sikrede viste videre til at Tesla hadde uttalt at ulyden kunne ha sammenheng med kollisjonen. Foretaket fant det ikke dokumentert at bilen var påført så stor belastning at det hadde oppstått skade på kardang/elmotor bak, og heller ikke at skaden var en følge av en plutselig ytre hendelse. Foretaket bemerket videre at verksted S. ikke kunne si hvordan feilen på kardang hadde oppstått, men at det hadde bekreftet at det ikke kunne bevises at den ble skadet ved aktuelle utforkjøring. Sikrede påpekte at de som vurderte skaden som en slitasjeskade ikke hadde vært med på inspeksjonen av girkassen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at ulyden oppsto som følge av utforkjøringen eller annen "plutselig ytre hendelse".

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretakets erstatningsoppgjør etter en utforkjøring er korrekt, herunder om en ulyd i bilen oppsto som følge av samme skadehendelse.

Sikrede hadde kaskoforsikring i foretaket på sin elbil (Tesla Model S Perfor, 2014-modell). Det fulgte av vilkårene at denne forsikringen "Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse".

Foretaket mottok en melding 25.6.24 om at bilen var skadet og loggførte følgende:

fra redningsverket. innbrakt bil. kasko u/lb, svarer med skadenr,

ringer herr ft: kom hjem fra sykehus i dag. unnamanøver. en bil som kom midt i veien, og ft måtte kjøre av veien. politi på stedet, mp kjørte bare av gårde så den ble ikke tatt.

sønn kjørte

sønn er forslått – [...]

traff et fjell i front. vet ikke skadeomfang, men trolig kondemnasjon høres det ut som.

[...]

Foretaket informerte sikrede 25.6.24 om at det dekket skadene på bilen etter uhellet. Bilen ble så fraktet til verksted S. for taksering og reparasjon. Det følger av foretakets takstrapport ("Sammenstilling") at skadene ble taksert til kr 76 840 inkl. mva. Dette omfattet karosseri- og

lakkarbeid og deler/materiale hovedsakelig knyttet til bilens frontparti (plastinnerskjerm, støtfanger, spoiler, lykt, sensor, frontplate, kondenser m.m). I taksten var det notert at bilens kilometerstand var 209 298.

Ifølge foretaket utbetalte det iht. takst reparasjonskostnadene til verksted S. med kr 60 840 etter at egenandelen på kr 16 000 var trukket fra.

I foretakets logg hadde foretakets takstmann notert 26.8.24:

..verksted S. v/ T. ... ringer og forteller at etter at ft henter bilen klager han på at det er ulyder i kardang bak, hverken jeg eller T.. kan se årsakssammenheng da det ikke er noen skader rundt kardangen ei heller ikke på hjul.

T... gir ft beskjed om at han må ha en uttalelse fra Tesla om skade på kardang skyldes slitasje eller fysisk skade, dette må ft innhente selv da hverken jeg eller ..verksted S.. kan få Tesla i tale rundt dette.

V,bak fanger ving hadde og løsnet, her er det tidligere limt, sannsynligvis etter tidligere skade så er fangeringen limt med noe som ser ut som rute lim til klipset som sitter på bakskjerm, ..verksted S.. har limt dette på plass slik det var,

Dette var ikke godt nok for ft, men vi skifter ikke bak fanger på av tidligere dårlig reparasjon.

Sikrede mente ulyden hadde oppstått som følge av uhellet, og foretakets takstmann noterte 5.9.24:

Vedr ulyd i kardang har vi gjennomgått saken på takst, den er diskutert mellom TN., K.. og C.., vi har kommet frem til at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng, da det ikke er skader bak på bil eller under bil eller i bakstilling, ulyden skyldes etter vår mening etter all sannsynlighet slitasje over tid, Ft kan ev igangsette rep på egen risiko så vil vi ev se på saken på nytt hvis det ved rep og demontering av kardang kan sannsynliggjøres at skaden skyldes plutselig ytre hendelse.

Foretaket avslo 5.9.24 å dekke aktuelle skade og ga følgende begrunnelse:

Du har forklart at ulyden kom etter skaden.

I tillegg til kollisjoner og utforkjøringer, må skaden ha oppstått som følge av en annen tilfeldig og plutselig ytre hendelse, for å kunne dekkes av kaskoforsikringen.

Ved undersøkelse av skaden har vår takstavdeling kommet frem til at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng, da det ikke er skader bak på bil eller under bil eller i bakstilling.

Ulyden skyldes etter vår mening og etter all sannsynlighet slitasje over tid.

Du kan eventuelt igangsette reparasjonen på egen risiko så vil vi eventuelt se på saken på nytt hvis det ved reparasjon og demontering av kardang kan sannsynliggjøres at skaden skyldes en plutselig ytre hendelse.

Det som Tesla har oversendt er bare et kostnadsoverslag og ikke noe som viser at ulyden har sammenheng med skaden foran.

Vi har ikke fått noen uttalelse fra Tesla om det er slitasje eller fysisk skade.

Sikrede påklaget avslaget 6.9.24 og bemerket at "Det er ingen ytre skade på kardang, men den har fått indre skader som følge av stor mekanisk påkjenning igjennom drivlinjen(hjul og drivaksler). Bilen har skrenset/hoppet på vei ut i grøft hvor den kolliderte med en "fjellknaus". Dette vil føre til en stor mekanisk påkjenning for kardang og vridninger i drivlinjen". Sikrede hevdet videre at "Det er skader på bil bak og under, da bilen lå nedpå i grøften. Bilde 62 viser at bakfanger har hoppet ut og bilde 67 viser at det er skade under bak på bilen". Sikrede viste videre til at Tesla hadde uttalt at ulyden kunne ha sammenheng med kollisjonen. Han bemerket at ulyden ikke hadde noe med skaden foran å gjøre, men de store mekaniske kreftene i kollisjonsøyeblikket. Vedrørende foretakets påstand om at ulyden skyldtes slitasje over tid, skrev sikrede:

Denne bilen har fått utbedret drivlinjen til den nye versjonen "drive unit", og det er lite sannsynlig at dette er tilfelle. Som skrevet før har det ikke vært noen ulyder fra denne bilen. (Verksted S.) fikk beskjed om at IF ville ha en "second opinion" uttalelse fra Tesla og kontaktet meg, siden de ikke kunne bestille time hos Tesla. Dette ble gjort og Tesla åpnet kardang og fant metallpartikler. De utaler seg i tilbudsbrief for reparasjon:

After testdrive the technician heard loud noise from rear side. We inspected and found noise is coming from drive unit. we removed half shaft and found metal pieces inside drive unit. Customer had an huge accident which might be the damage but we cant prove this.

Dette kommer av store mekaniske påkjenninger i drivlinjen.

Vedrørende det forhold at Tesla ikke hadde uttalt om det var slitasje eller fysisk skade, så påpekte sikrede:

Dette er nesten umulig for Tesla og avgjøre. Det er ting til som spiller inn her, og det er at bilen ble utlevert med denne skaden(se tidligere mail korre..spondanse med (verksted S.) Bilen ble utlevert 12.08.2024 av min sønn som kjørte denne fra (A) til (B.) (ca 5,5mil) og merket da også "dunkelyd" som han trodde kom fra forhjulet der skaden var størst. Jeg testkjøreren bilen og finner ut av at dunkelyden kommer bakfra. Jeg tar deretter opp bilen på løftebukk for å se etter flere skader(er utdannet tekniker/mekaniker) Finner da flere ting som ikke er utbedret på bilen(vedlegg Tesla) Snakker med Daglig leder av (verksted S) og han beklager dette og sier at jeg vil bli oppringt av (verksted S.) i løpet av kort tid. De ringer meg og sier at de vil hente bilen og levere en leiebil hjemme hos meg. Jeg sier til sjåføren at jeg ikke tror det er så trygt og kjøre med bilen tilbake til A., noe som ble gjort(bilen har nå gått ca 11mil med feilen) Bilen ble også kjørt til Tesla (S..) fra (verksted S), og bilen har nå gått ca 13 mil med skaden som bare har eskalert pga. at den har blitt kjørt med metall biter/partikler i kardang. Det er nå helt umulig og si om dette kommer fra slitasje eller en plutselig oppstått skade som følge av kollisjonen. Dette er utenfor min kontroll og ansvaret ligger hos IF(og verksted S. ... som er engasjert av IF) En annen ting er at det er blitt utlevert en bil som er i "trafikk farlig" tilstand etter min mening.

I en uttalelse ("Faktura") av 11.9.24 som sikrede mottok fra Tesla sto det bl.a.:

Kunden sier: Annet – støy og vibrasjon – Smeller fra bakakselen etter at bilen har vært i kollisjon. Forsikringsselskapet krever en uttalelse fra dere på dette. Det var ingen smell før kollisjonen. Drive unit har etter det jeg vet vært byttet 2 ganger på denne bilen.

After testdrive the technician heard loud noise from rear side. We inspected and found noise is coming from drive unit. we removed half shaft and found metal pieces inside drive unit. Customer had an huge accident which might be the damage but we cant prove this. Car is not driveable. Customer declined the replacement of Drive unit and its HV harness, both halfshaft and 1 extra hour for corrosion.

Foretakets kundeombud opprettholdt 4.10.24 avslaget og mente ulyden ikke kunne settes i sammenheng med hendelsen 25.6.24:

Ut fra taksten som If har mottatt, er det kun skader i front. Verkstedet var kjent med at du klaget på ulyd bak. Ved gjennomgang fant ikke verkstedet noen synlige skader på dekk, felg, bakstilling eller drive unit.

Feilen på drive unit kan derfor ikke sies å komme fra dette uhellet, og uttalelsen fra Tesla gir ingen andre holdepunkter. Tesla skriver også om at bilen skal ha vært utsatt for "en stor skade". Dette stemmer ikke med mottatt takst med bilder.

Ut fra bildene i takstrapporten er det skade i fronten, hovedsaklig høyre foran. Det er også nevnt at venstre støtfangerving bak har løsnet, men her må det ha vært en tidligere skade, da denne har vært limt fra før.

Det er ingen opplysninger eller dokumentasjon i saken som tilsier at bilen er påført så stor belastning at det har oppstått skade på kardang / elmotor bak, og som nevnt over er det heller ingen tegn på at denne er påført noen skade som følge av en plutselig ytre hendelse. Heller ikke verkstedet kan si noe om hvordan skaden / feilen på kardang har oppstått, og bekrefter i sin uttalelse at det ikke kan bevises at denne ble skadet i hendelsen 25. juni.

Basert på dette mener både fagavdelingen og takstmann at dette er en feil / mangel som har utviklet seg over tid.

Sikrede sendte 7.10.24 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke feilen med bilens differensial, idet også den skaden oppstod da bilen havnet på utsiden av veien og kolliderte i en fjellknaus. Sikrede viser til uttalelsen fra Tesla hvor det fremgår at aktuelle skade kan forekomme som følge av en kollisjon, og hevder at det har oppstått aksiale krefter inn i girkassen som følge av unnamanøveren og

skrens ut i grøften. Sikrede bemerker at skaden først ble tydelig etter hendelsen, samt at ingen av de som har vurdert skaden som en slitasjeskade har vært med på inspeksjonen av girkassen. Videre viser sikrede til at bilen nå ikke er kjørbare fordi girkassen er blitt ødelagt etter å ha blitt kjørt av verksted S. Sikrede hevder foretaket må være ansvarlig for dette.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at skaden (ulyden) ikke oppsto ved aktuelle skadetilfelle, men utgjør en innvendig skade som har utviklet seg over tid. Foretaket har vært i dialog med verkstedet i tillegg til at flere av foretakets takstmenn har gjennomgått saken, herunder fagansvarlig takstmann. I denne saken ser vi av takst med bilder at bilen har fått en konsentrert skade i front – med hovedskade høyre foran. Det opplyses også at venstre støtfangervinge bak har løsnet. Her må det ha vært en tidligere skade da denne har vært limt. Det er ingen opplysninger eller dokumentasjon i saken som tilsier at det kan ha blitt påført så stor belastning eller påført skade på kardang/elmotor bak. Ut fra de opplysninger som foreligger er det etter foretakets syn en feil/mangel som har utviklet seg over tid og ikke som følge av en "plutselig ytre hendelse". Foretaket kan ikke se at uttalelsen fra Tesla sannsynliggjør at ulyden har sammenheng med skadene i front. Tesla har uttalt at ulyden kan ha sammenheng med uhellet uten at det er bekreftet, dvs. at det like gjerne kan være en annen årsak til ulyden. Foretaket viser også til uttalelsen fra kundeombudet som har påpekt at verkstedet ikke har funnet noen synlige skader på dekk, felg, bakstilling eller drive unit. Foretaket anser det således ikke sannsynliggjort at ulyden har sammenheng med utforkjøringen eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder om foretakets erstatningsoppgjør etter en utforkjøring er korrekt ihht sikredes kaskoforsikring, herunder om en ulyd i bilen oppsto som følge av samme skadehendelse.

Sikrede hadde kaskoforsikring i foretaket på sin elbil (Tesla 2014-modell). Kaskoforsikringens vilkår bestemmer at forsikringen "Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følger av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse".

Foretaket har bekreftet at det dekker skadene som oppsto på bilen som følge av utforkjøringen 25.6.24, og det har i den anledning dekket reparasjonskostnader iht. verksted S. sin takst med fradrag for egenandel. Spørsmålet i saken er imidlertid om foretaket også er ansvarlig for skaden på bilen i form av en ulyd i kardang. Foretaket har avslått å dekke denne skaden fordi det mener ulyden ikke har sammenheng med skadehendelsen 25.6.24, og ikke er følge av en plutselig ytre hendelse.

Det er sikker praksis at det er sikrede som må sannsynliggjøre at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for, se bl.a. FinKN 2012-595.

Slik saken er opplyst for nemnda, kan nemnda ikke se at verksteds- eller takstrapporter konkluderer med at det er årsakssammenheng mellom ulykken og aktuelle ulyd. Uttalelsen fra Tesla om en mulig årsakssammenheng er ikke tilstrekkelig dokumentasjon for at det faktisk foreligger årsakssammenheng. Nemnda har derfor kommet til at sikrede ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at ulyden oppsto som følge av utforkjøringen, og ei heller at ulyden skyldes en annen "plutselig ytre hendelse". Sikrede kan derfor ikke høres med sitt krav om å få skaden dekket av foretaket under sin kaskoforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).