

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1110

2.12.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Unntak for tvist mellom sameiere – ansvar pga. saksbehandlingsfeil?

Sikrede eide eiendom B. samme med J. og mottok i oktober 2023 brev fra J. sin advokat med krav om tvangsoppløsning av sameiet. I april 2024 søkte sikredes advokat om retts hjelpdekning under partenes felles forsikring for eiendom B. Foretaket avslo dekning fordi det var unntak i vilkårene for tvist mellom sameiere. Sikrede var uenig i avslaget og hevdet foretaket hadde innvilget slik dekning for J. for den aktuelle tvisten. Sikrede antok at det skyldtes saksbehandlingsfeil, men hevdet foretaket ikke kunne forskjellsbehandle dem, idet denne feilen hadde påført henne betydelige advokatomkostninger fordi J. hadde kunnet benytte seg av advokat pga. innvilget retts hjelpdekning. Nemnda kom til at tvisten ikke var dekningsmessig da den klart falt innenfor ordlyden i unntaket. Nemnda kom videre til at foretaket heller ikke var ansvarlig på annet grunnlag.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning for tvist mellom sameiere.

Sikredes eiendom B var forsikret i foretaket. Sikrede var sameier med J. med 50 % eierandel hver, og forsikringen gjaldt dem begge.

I sikredes forsikringsavtale for "Hus og Innbo" fremgikk det at "J.... ER MEDEIGAR", og at forsikringen bl.a. dekker "Retts hjelp" med en forsikringssum på kr 100 000. I forsikringsvilkårene sto det videre at det som "Dekkes" er bl.a. "Rimelige og nødvendige utgifter til advokat" når sikrede er "part i tvist", og under "Dekkes ikke" sto det bl.a. "Tvist mellom sameiere".

Sikrede mottok i oktober 2023 et brev om tvangsoppløsning av sameie fra J.s advokat N.

Sikrede anmodet om retts hjelpdekning og opplyste i søknaden av 22.4.24 at det dreide seg om tvist med J. om oppløsning av sameie i eiendom B. Det ble opplyst at det var muligheter for løsning, men dette var ikke avklart. Utdrag fra korrespondansen mellom partene var vedlagt søknaden. Det het videre:

Klient har fått opplyst pr. telefon av forsikringsselskapet er retts hjelpsforsikringen dekker tilfelle, og at motparten allerede har fått tilsvarende dekning. Vi ber derfor om at forsikringen aktiveres for (sikredes) del.

Foretaket avslo 3.5.24 retts hjelpdekning fordi "tvisten i all hovedsak gjelder tvist mellom sameiere", og fordi det var unntak i vilkårene for "Tvist mellom sameiere".

Sikrede krever retts hjelpdekning for tvisten og anfører at hennes sameier J. fikk slik dekning av foretaket under deres felles forsikring for eiendom B for samme tvist. Avvisning av hennes krav vil utgjøre en forskjellsbehandling og har påført sikrede advokatutgifter på over kr 100 000. Foretaket har i ettertid bekreftet at saken var merket med "mulighet for feil saksbehandling". Saken kan ikke

sammenlignes med nemndssaker hvor det ikke er gitt dekning for tvist mellom sameiere, siden sikrede her er blitt diskriminert i forhold til J. Dette får store økonomiske konsekvenser for sikrede fordi J.s advokat pga. rettshjelpdekning kan benytte mye tid på saken. Resultatet blir at hun har vært med på å dekke advokatutgiftene til J. gjennom deres felles forsikring. I tillegg til rettshjelpdekning kreves det kompensasjon for renter og for ekstra kostnader sikrede er påført som kunne vært unngått ved lik behandling og korrekt saksbehandling.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at vilkårene har unntak for "Tvist mellom sameiere" Dette vilkåret er akseptert av Finansklagenemnda, jf. FinKN 2018-137 og 2018-301. Foretaket kan ikke uttale seg om andre saker og viser ellers til FinKN 2018-430.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Sikredes rettshjelpforsikring omfatter "Rimelige og nødvendige utgifter til advokat" når sikrede er "part i tvist". Forsikringen har unntak for "Tvist mellom sameiere".

Nemnda forstår saken slik at sikrede og J. har vært sameiere i eiendom B. J. ønsket tvangsoppløsning av sameiet. Sikrede motsatte seg dette.

Foretaket anfører at tvist mellom sameiere er unntatt fra dekning iht. vilkårene. Tvisten er mellom to sameiere om oppløsning av sameiet, og faller derfor klart innenfor ordlyden i unntaket.

Sikrede anfører at foretaket har dekket rettshjelp for J. for samme tvist, og at det derfor også må dekke rettshjelp for sikrede fordi det ellers blir forskjellsbehandling. Dekningen til J. har påført sikrede store kostnader til advokat.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på dekning av rettshjelputgifter til J. for samme tvist. Nemnda kan ikke kreve innsyn i dette, og har uansett ikke grunnlag for å ta hensyn til utbetaling under en annen forsikring i tilknytning til den saken som står for nemnda, med mindre det anføres at foretaket har utvist uaktsomhet overfor sikrede ved å utbetale under en annen forsikring, jf. FinKN 2018-430. En slik påstand er verken fremsatt eller dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).