

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1082

26.11.2024

Landkreditt Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade i kjeller – plutselig?

Sikrede meldte om vannskade i sin kjeller. Foretaket engasjerte en takstmann, som konkluderte med at vann hadde trengt inn gjennom grunnen, og at deler av gulvet i kjelleren hadde fått vannskade. Takstmannen påpekte også at skaden trolig hadde utviklet seg over tid. Foretaket avslo kravet under henvisning til at vannskaden ikke hadde inntruffet plutselig. Sikrede var uenig og hevdet bl.a. at vann plutselig hadde trengt inn i bygningen utenfra da det var ekstreme nedbørsmengder i den aktuelle perioden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumenter at skaden hadde oppstått plutselig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vilkår:

4.1 Bygningsforsikringen dekker

Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i pkt. 4.2 ...

(...)

4.2 Bygningsforsikringen dekker ikke

(...)

k) Skade som skyldes utilstrekkelig/sviktende drenering eller vanninntrengning gjennom utett bygning.

Likevel dekkes skader som følge av plutselig vanninntrengning i bygningen fra terrenget eller grunnen, når dette fører til vannspeil over laveste gulv.

Sikrede meldte om vannskade i kjelleren til foretaket.

Foretaket engasjerte en takstmann, som besiktiget boligen 10.5.23. Av skaderapporten fremgikk:

Type skade: Vannlekkasje

Installasjon: H. Vanninnt. utenfra gjennom grunn

(...)

Årsak: E. Slitasje og elde ...

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Vann som har trengt inn gjennom grunn. Har stått i over 30 år.

(...)

Når oppstod skaden

(...)

Denne skaden ha nokk utviklet seg over tid

(...)

Skadeomfang:

Fukt på spongulv i kjeller/verksted

(...)

Oppsummering:

Vann som har trengt inn gjennom grunn. Vannskade på deler av spongulvet i kjeller. FT har hatt gravemaskin inne å lagt ny drenering rundt huset. ...

Foretaket avslo kravet 22.5.24 og viste til at:

(...)

Ifølge vedlagt takstrapport er skadeårsak vanninntrengning via grunn.

I våre vilkår for husforsikring fremkommer det under punkt 4.2 hvilke skadeårsaker som ikke er omfattet av din forsikring hos oss:

k) Skade som skyldes utilstrekkelig/ sviktende drenering eller vanninntrengning gjennom utett bygning.

Skaden er således ikke omfattet av din forsikring hos oss. ...

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og klaget på avslaget samme dag. Sikrede påpekte bl.a. at han oppdaget vanninntrengning etter å ha vært bortreist i fire måneder. Videre opplyste sikrede at vannet lå under flytegulvet, noe som gjorde det vanskelig å oppdage.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 28.5.24.

Etter fortsatt uenighet ble saken 13.6.24 brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for vannskade under bygningsforsikringen. Det er installert normal drenering rundt huset iht. norsk standard. Sikrede hadde en terrasse som sto en meter over bakkenivå rundt eneboligen. Etter å ha oppdaget skaden, kontaktet sikrede et firma med gravemaskin som fjernet den eksisterende terrassen, samt fyllmasse rundt boligen. Til tross for at terrassen ble fjernet, fant de ingen spesifikk årsak til vanninntrengningen. Sikrede tok senere kontakt med sin personlige forsikringsagent i foretaket, som informerte om at sikredes forsikring dekket skaden.

Takstmannen som ble rekvirert av foretaket vurderte at hele gulvet i kjelleren måtte skiftes ut. Han uttalte videre at vanninntrengningen kunne ha skjedd over tid. Vanninntrengningen skjedde imidlertid plutselig. Det var ekstreme nedbørmengder i den aktuelle perioden.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og bestrider at vanninntrengningen skjedde plutselig. Ifølge skaderapporten er årsaken til skaden "vann som har trengt gjennom grunnen. Har stått i over 30 år". Videre står det i rapporten at dette er tidligere eller utviklet skade, jf. også uttalelse om at "denne skaden har nok utviklet seg over tid".

Det er heller ikke påvist vannspeil over laveste gulv under befaringen. Det ble riktignok påvist fukt, men dette er ikke tilstrekkelig iht. vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårenes punkt 4.1 "Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i pkt. 4.2".

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf.

også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg *gjennom én dag eller 12-13 timer* er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Skaderapporten fra R. uttaler:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Vann som har trengt inn gjennom grunn. Har stått i over 30 år.

(...)

Når oppstod skaden

(...)

Denne skaden ha nokk utviklet seg over tid

(...)

Rapporten sier at skaden har "utviklet seg over tid", og at vann har trengt inn gjennom grunnen, og at dette "[h]ar stått i over 30 år". I så fall er skaden ikke plutselig. Det er da heller ikke grunn til å vurdere om unntaket i pkt. 4.2 bokstav k) kommer til anvendelse i saken.

Sikrede anfører at hennes forsikringsagent informerte om at forsikringen dekket skaden. Det er ikke fremlagt opptak eller logg av samtalen sikrede hadde med forsikringsagenten. Et dekningstilsagn er derfor ikke sannsynliggjort, jf. bl.a. FinKN 2016-489 og 2020-923.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).