

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1068

25.11.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging – plutselig?

Sikrede meldte i april 2023 om vannskade i boligen. Foretaket erkjente ansvar for deler av skaden, men mente at vanninntrengingen i all hovedsak skyldtes sviktende drenering. Vanninntrengingen hadde som følge av dette pågått over tid, og skaden var derfor ikke plutselig. Sikrede var uenig i at vannet hadde kommet inn i bygningen over tid. Vannet hadde kommet inn plutselig som følge av store nedbørsmengder. Sikrede mente dessuten at den sakkyndige foretaket hadde rekvirert til å besiktige boligen hadde håndtert vannskaden mangelfullt, hvilket hadde medført et økt skadeomfang. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at den dekningsmessige skaden oversteg det beløpet foretaket hadde akseptert å betale.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 266 210

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Plutselige og uforutsett skade ved":

- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil

Det er gjort unntak for:

- Vann som trenger inn gjennom utett bygning
- Vann og fukt som trenger inn i bygningen fra grunnen eller terreng når dette ikke fører til vannspeil

Sikrede meldte 15.7.23 om vannskade under bygningsforsikringen. Foretaket har fremlagt følgende loggføring fra samtalen:

Det har blitt oppdaget en vannlekkasje i kjelleren til FT (s) mens hun har vært på hospitalet. De mistenker at det har vært en utekran som har stått og lekket, og dette har da kommet seg inn i grunnmuren over lengre tid. Nå er det vannskader på gulv og vegger, samt svarsopp. Så langt har de klart å stoppe kranen og forhindre mer skader, men de trenger hjelp til å undersøke det fulle skadeomfanget. (...)

Foretaket engasjerte BNAS til å besiktige skaden 21.7.23. I skaderapport opprettet samme dag beskrives skadeårsaken slik:

Pga manglende drenering og store nedbørsmengder har vann kommet opp av grunn i gang og i kjeller etg.

Huset har stått tomt en stund med det er blitt gjort jevnlig tilsyn av datter og kontaktperson.

Ifølge datter har skade funnet sted mest trolig i perioden mellom 31.06.23-14.07.23

I gang og bod har belegget løsnet fra betongen og på vegger ser jeg synlige fuktmerker på tapet der den og har løsnet fra underlaget.

Skadeomfanget oppgis til følgende:

I gang og bod har synlig vannspeil kommet opp fra grunn og skadet belegg og vegger.

BNAS monterte ifølge skaderapporten overflateavfukting under befaringen.

Sikredes datter D. reiste 31.7.23 spørsmål ved BNAS vurderinger om skadeårsaken. Dreneringen var ikke undersøkt. Boligen hadde ikke hatt tilsvarende problemer/skader tidligere. Boligene var værutsatt, og det var derfor sannsynlig at det var gode dreneringsforhold rundt grunnmuren.

Foretaket fremsatte 2.8.23 tilbud om kontantoppgjør på kr 73 535, beregnet etter BNASs kalkyle.

Sikrede engasjerte CPAS til å undersøke skadeårsak- og omfang. Takstrapport datert 6.9.23 uttalte:

Årsaken til at det har kommet inn vann er at dreneringen ved grunnmur eller utløpet fra dreneringen, har hatt mindre kapasitet enn vannmengdene fra nedbøren hadde ved skadedato.

Det er hverken av forsikringstaker, forsikringstakers representanter eller (BNAS) foretatt noen undersøkelser på hvilken tilstand dreneringen ved grunnmurene har.

Det registreres ved befaringen at ved inngangen til u. etasje er en støpt og flisbelagt platting med oppkanter. I denne en sluk/hull med avrenning ned til dreneringen.

Det kan således være tilfelle at det også rant inn via ytterdøren ved hendelsen i tillegg til at vannet trakk inn via normale utettheter i ytterveggen, når vannet steg opp og høyere enn gulvet ved grunnmurene.

Eiendommen og området består av fjellgrunn, og ut fra byggeåret 1959 var det ofte ikke lagt dreneringsrør i utsprengte fjelltomter. Det registreres at taknedløp er ført til terreng og ikke i avløpsrør. Dette gir en indikasjon på at det ikke ligger drenrør ved grunnmurene.

Selv om dreneringen da tilsynelatende har fungert, og skader ikke har oppstått tidligere ved større nedbørsmengder, vil en drenering alltid svekkes med årene. Dette på grunn av en kontinuerlig tilføring av finmasser som skylles ned i massene ved grunnmuren.

Det registreres ved befaringen klare tegn til kapillæropptrekk i grunnmurene, som da tilsier at dreneringen nå er svekket, og således anbefales sterkt å sjekke, og utbedre i tilstrekkelig grad for å unngå senere skader.

Skaderapporten beskrev nedbørsmengdene registrert i området rundt sikredes bolig i perioden 12.7.23 til 15.7.23. Rapporten estimerte utbedringskostnadene til mellom kr 150 000 og kr 160 000 eks. mva.:

Før det foretas nærmere og detaljert kalkyle, anbefales det at beskrevet riving og uttørking foretas.

Det anmerkes at utarbeidet kalkyle fra B. ikke er korrekt for de rom som er beskrevet og kalkulert. Det er blant annet ikke platekledninger, men tapet på pusset mur. Det skal således ikke utskjæres og felles inn nye plater m.m. Det er ikke inntatt kostnader til uttørking. Det vil således være poster som utgår og poster som kommer til for disse 2 rommene.

D opplyste 20.9.23 at sikrede ikke aksepterte fremgangsmåten som var valgt av BNAS og foretaket. Det ble bl.a. vist til at CPAS ikke antok at det var dårlig/manglende drenering som var årsak til vanninntrengingen, og det ble stilt spørsmål ved BNAS manglende vurderinger av dreneringen, samt at BNAS ikke hadde undersøkt kjellerstuen eller vaskerommet ved befaringen.

Foretaket engasjerte deretter TØAS til å besiktige boligen 25.9.23. TØAS beskrev følgende skadeårsak i skaderapport opprettet 19.10.23:

Sviktende drenering og fuktsikring av kjellermurer. Vannpåkjenning fra utvendig taknedløp utom bod. Kapillært fuktopptrekk over tid i mur og betong.

Skadeomfanget ble beskrevet slik:

Tapet i gang/bod slipper fra mur. Alle vegger, i varierende høyder. Slipp av tapet opptil 1,6m over gulv. Dette er gamle skader, utviklet over tid. Noe mer fuktpåkjenning ved gulv etter fuktinntrenging. Gamle skader etter kapillært fuktopptrekk dekkes normalt ikke.

Bul på belegget i gang og bod. Belegget har vært utsatt for fukt etter kapillært fuktopptrekk over tid. Det er på skadedagen synlig mugg under, som kommer fra fukt i betongen over tid. Grunnet at belegget har bul på seg og alder på belegget vil det være vanskelig å legge belegget tilbake i sin opprinnelige form. Derfor er nytt

belegg kalkulert fornyet.

Fuktopptrekk i trappevanger og gulvlist.

Det er ikke påvist at det er kommet fritt vann inn i kjellerstue.

TØAS anbefalte at det ikke ble gjenoppbygget i kjeller:

Kjellerrom, oppført på 50-tallet med murer av sparesteinsmur er oppført uten noen form for utvendig fuktsikring eller fuktsikring i betongplate, mot grunn. Derfor egner ikke rom i slike kjellerrom seg for innredning, grunnet kapillært fuktopptrekk i murer og betongplate. Datidens byggesystem av slike kjellere var tiltenkt, som åpne murkonstruksjoner, hvor fukt betonggulv og murvegger ble luftet ut. Det kalles råkjeller og ble benyttet, som bodareal og vaskekjeller. Dersom kjeller skal innredes må det utføres tiltak med fuktsikring utvendig på murene og under betongplaten først. Dette vil være omfattende arbeid og kostbart å utføre.

Kalkylen ble justert til kr 22 196,54 eks. mva.:

Fuktinntrengning har pågått over tid. Her har det vært kapillært fuktopptrekk i betongplate og kjellermurer siden byggeår. Mye av tapeten, som er løsnet og mur, som har smuldret opp skyldes tidligere kapillært fuktopptrekk over lang tid. Ved mye nedbør på hendelsesdagen har vannet presset ytterligere på og det har blitt synlig vann på gulv inne i gang og bod i kjeller. Tapet har da løsnet noe mer mot gulv og belegget har fått noen buler. Belegget er ikke limt. men løst på betonggulvet. Det er trolig ikke første gang dette har skjedd. Det er synlig mugg under belegg, på bilder, tatt på skadedagen av eiers representanter. Tapeten er påvist løs langt oppe på vegg, som skyldes kapillært fuktopptrekk i murer over tid og ikke en enkelt hendelse. Det er ikke påvist vanninntrengning i kjellerstue.

Her vil reparasjon av tapet på vegger være utbedring av gamle skader, som har oppstått over tid, grunnet kapillært fuktopptrekk i murer. Derfor dekkes normalt ikke utbedring av tapet på vegg i gang. Belegget er også fullt av mugg under etter fukt over tid. Men siden det har en bul og er så gammelt som det er, vil man ikke kunne legge det tilbake uten å ødelegge det. Derfor vil skaden her begrenses til bytte av belegg i gang og bod. Dog anbefales det ikke å legge belegg.

Sikrede fremsatte følgende krav 4.10.23:

Gjensidige utbetaler 400 000 NOK mot at familien tar på seg ansvaret for å koordinere arbeide med skadesanering- inkludert bortkjøring i forbindelse med skadesanering, nødvendige anskaffelser, finne personer med bygge-kyndig kompetanse til å sette skadested i den stand i hht. norsk standard.

Vårt tilbud står ved lag til og med 14.oktober 2023

D opplyste i et brev av 30.10.23 at det var åpenbart at det hadde rent vann inn i kjellerstuen, og at BNAS derfor burde ha undersøkt kjellerstuen under befaringen. Foretakets kalkyle var for lav, og kunne ikke aksepteres.

Foretaket trakk 3.11.23 tilbake erstatningstilbudet gitt 2.8.23, og fremsatte tilbud om kr 13 385 etter fratrekk av egenandel.

TØAS ble forelagt brevet fra sikredes datter, men fant ikke grunnlag for å endre sin kalkyle. TØAS skrev i notat av 7.11.23 at det ikke var påvist skader i kjellerstuen som skyldtes hendelsen med fuktinntrengningen:

(...) FT sin medhjelper påstår at det er kommet vann inn i gulvkonstruksjonen i kjellerstuen med bakgrunn i at FT sin takstmann har påvist høyt fuktinnhold under furugulv i kjellerstuen. Det er ikke beskrevet eller oppgitt noen måleresultater eller hvordan det er målt. Det er et bilde med piggelektrode som måler 37,5.

De bilder som er fremlagt av vann, viser bare stedvis fritt vann med tykkelse på hvor det er snakk om mm i tykkelse i bod og i deler av gang. Det er ikke fritt vann over alt i gang på bilder.

FT sin takstmann antar at kjellerstue gulvet er lavere enn i gangen, siden gulvoverflaten i gang og kjellerstue er omtrent like høye. Gulvet i kjellerstuen er oppbygd ca. 7-8 cm over betonggulvet i gangen. Gulvet består av 22mm furugulv lagt på strø. Trolig 48mm lekter eller tilsvarende. Betongplaten er derfor trolig like høye i gang og i kjellerstue.

Det er ved befaring ikke påvist noen skade i kjellerstuen, som kan relateres til hendelsen. Furugulvet og vegger har ikke svelling. Det er målt med piggelektrode i vegg og i furugulvet. Furugulvets fuktighet er målt til å være 18,4% og 19% vektprosent. Vegg er målt til å være 14,3% vektprosent.

Sikrede klaget 12.2.24 på oppgjøret og anførte bl.a. at skadene i kjellerstuen var dekket under forsikringen, og at BNAS mangelfulle håndtering kunne ha bidratt til økt grobunn for utvikling av svartopp og muggdannelse. Sikrede krevde erstatning for utbedringskostnader på kr 200 000 og kr 12 190 for egeninnsats i forbindelse med skaden.

CPAS uttalte 3.9.24 bl.a. at:

Når det der vannspeil på gulvet i gangen, er det åpenbart at det i døråpning inn til stue, vil trekke inn vann i denne tiliggende gulvkonstruksjonen, da dette ikke er en vanntett konstruksjon. Det ble ved befaring sammen med (CPAS) borret hull i tregulvet og foretatt målinger ned mot betongen. En slik måling gir ikke nøyaktige målinger, da dette var kun på overfalte i betongen, men som takstmann orientere om, gir dette en rimelig klar indikasjon på høy fukt i betongen og at det ut fra dette var svært sannsynlig at vann har trukket inn fra gulvet i gangen. For mer nøyaktige målinger måtte det borres større hull og da ned i betongen for å måle RF fukt i betongen.

Når det da av oss foretas riving av tregulvet, så avdekkes det på betonggulvet synlig fukt et stykke ut fra døråpningen, men tørt lengre inn på gulvet i stuen.

Dette dokumenterer 2 vesentlige ting. Det ene er at det stadfestes at det faktisk har trukket inn vann i gulvkonstruksjonen i kjellerstuen, slik indikasjonen ved befaring med (CPAS) beskriver det, det andre er at når det avdekkes, så er tilfarerne uten vesentlige skader, og tregulvet uten noen form for mugg eller råteskader.

Uttalelsene og vurderingene fra (TØAS) med at fukten har vært over tid, og at rommene ikke burde vært innredet, blir da helt uriktige. Det legges her til grunn at tilfarere og tregulv i stuen har vært slik i omkring 50 år. Hadde fukten vært tilstede over lang tid, hadde tilfarere hatt mugg og råteskader, og underside av tregulvet hadde klart også vært muggbefengt, hvilket det ikke er. Det vedlegges også bilder som viser disse faktiske forhold. Ser også at det blir benevnt som kjeller, noe som er galt pr. definisjon, da terregnet utenfor ligger omkring 20 cm over gulvene i etasjen.

Disse fakta underbygger også at vannet som kom inn ved skadedato, var plutselig og uforutsett.

Med bakgrunn i dette, er det et faktum at gulvkonstruksjonen i stue er skadet på grunn av hendelsen ved skadedato, og ikke over tid slik det hevdes.

Sikrede krever erstatning for utbedringskostnader, egeninnsats, reisekostnader, utgifter til takst, bortkjøring av bygningsavfall, økte strømkostnader i forbindelse med tørking og egenandelen under rettshjelpsforsikringen med totalt kr 266 210.

Sikrede anfører at vannskaden er omfattet av forsikringen. Skaden oppsto plutselig, og vanninntrengingen har ført til vannspeil.

Skaderapporten fra befaringen fem dager etter at skaden ble meldt, viser vannspeil på gulv i gang og bod. Besøkende som befant seg i boligen da skaden inntraff, forklarer at skaden skjedde i løpet av en dag. Vanninntrengingen skjedde etter noen dager med uvanlig kraftig regnvær.

Betonggulvet i stuen ligger ca. seks–ti cm lavere enn øverste gulv i gangen, hvor det påviselig var vannspeil. Vannet fant derfor sin vei gjennom døråpningen fra øverste gulv i gang ned til stuen. Ifølge CPAS vurdering bærer ikke gulvet preg av å ha vært utsatt for fuktighet over tid.

BNASs mangelfulle håndtering av vannskaden kan dessuten ha bidratt til økt grobunn for utvikling av svartstopp og muggdannelse. BNAS sørget ikke for evakuering av fuktigheten, men beseglet fuktigheten når de kun satte på vifte og avfukter på vinylbelegget før de forlot boligen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar, og bestriker at skaden oppsto plutselig.

Skaden har oppstått som følge av vanninntrenging gjennom grunnen over tid. Uavhengig av om det har vært vannspeil på gulvet, har ikke lekkasjen oppstått "plutselig og uforutsett".

Foretaket har valgt å erstatte skader som kan ha oppstått i perioden fuktopptrekket førte til vannspeil i perioden 12.7.23 til 14.7.23, selv om det kan stilles spørsmål ved om dette er dekningsmessig. Foretaket har utbetalt kontanterstatning i henhold til takstmannens beregning med tillegg av renter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for vannskadene.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Plutselige og uforutsett skade ved":

- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil

Forsikringen unntar:

- Vann som trenger inn gjennom utett bygning
- Vann og fukt som trenger inn i bygningen fra grunnen eller terreng når dette ikke fører til vannspeil

Foretaket har akseptert å dekke skader som kan ha oppstått i perioden 12.7.23 til 14.7.23 med et beløp på kr 22 896 i henhold til TØAS' kalkyle. Dette beløpet inkluderer også ekstra strømutfgifter i forbindelse med tørkingen.

Sikrede krever dekning for kr 200 000 i utbedringskostnader i samsvar med beregning fra CPAS med utbedringskostnader mellom kr 150 000 og kr 160 000 eks. mva. Sikrede krever i tillegg erstatning for 40 timer egeninnsats, totalt kr 14 000, og bortkjøring av bygningsavfall, totalt kr 6 250.

Forsikringen omfatter bare skader som oppstår "plutselig". Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Ifølge rapporten til BNAS har det oppstått skader på belegg og tapet i gang og i kjellerbod, som følge av at vann har trengt inn i bygningen på grunn av manglende drenering og store nedbørsmengder. BNAS kalkulerte utbedringskostnadene til kr 97 741. Foretaket sendte sikrede 2.8.23 erstatningsberegning basert på denne kalkylen. Sikrede påklaget erstatningsberegningen. Foretaket anfører at erstatningsberegningen var ment som et tilbud, og at det ikke lenger er bundet av dette på grunn av manglende aksept fra sikrede.

Brevet fra foretaket omtaler forholdet som "Erstatningsberegning", og ikke et "tilbud". Nemnda mener derfor det har mer karakter av et dekningstilsagn enn et tilbud, jf. også FinKN 2016-547. Et dekningstilsagn er bindende så langt det rekker. Det heter i brevet:

Vi går ut fra at skaden forholder seg slik som oppgitt i vedlagte skaderapport og at utbedringen kan skje som skissert. ...

På grunnlag av de opplysningene vi har mottatt i saken, har vi beregnet erstatningen slik:

Nemnda forstår dette slik at tilbudet eller tilsagnet bygger på vedlagte skaderapport, som er rapporten fra BNAS, og at beregningen tar utgangspunkt i denne rapporten. Nemnda mener dette må tolkes som et forbehold for foretakets erstatningsberegning/erstatningstilsagn om at denne rapporten legges til grunn. Sikrede har heller ikke anført at det her dreier seg om et bindende dekningstilsagn og kan derfor ikke ha lagt til grunn at tilsagnet gjelder uten forbehold. Når sikrede ikke aksepterer foretakets rapport og fremlegger sin egen rapport, som igjen fører til at foretaket innhenter nye undersøkelser, mener nemnda foretaket ikke lenger er bundet av den erstatningsberegningen som er sendt.

CPAS beskriver skader i gang, bod, vaskerom og kjellerstue. Ifølge rapporten var det ikke registrert vann på gulvet i vaskerom da skaden ble oppdaget. Årsaken til at vann har kommet inn i bygningen, oppgis til å være at:

(...) dreneringen ved grunnmur eller utløpet fra dreneringen, har hatt mindre kapasitet enn vannmengdene fra nedbøren hadde ved skadedato.

(...)

Det registreres ved befaringen at ved inngangen til u. etasje er en støpt og flisbelagt platting med oppkanter. I denne en sluk/hull med avrenning ned til dreneringen.

Det kan således være tilfelle at det også rant inn via ytterdøren ved hendelsen i tillegg til at vannet trakk inn via normale utettheter i ytterveggen, når vannet steg opp og høyere enn gulvet ved grunnmurene.

Eiendommen og området består av fjellgrunn, og ut fra byggeåret 1959 var det ofte ikke lagt dreneringsrør i utsprengte fjelltomter. Det registreres at taknedløp er ført til terreng og ikke i avløpsrør. Dette gir en indikasjon på at det ikke ligger drenrør ved grunnmurene.

Selv om dreneringen da tilsynelatende har fungert, og skader ikke har oppstått tidligere ved større nedbørsmengder, vil en drenering alltid svekkes med årene. Dette på grunn av en kontinuerlig tilføring av finmasser som skylles ned i massene ved grunnmuren.

Det registreres ved befaringen klare tegn til kapillæropptrekk i grunnmurene, som da tilsier at dreneringen nå er svekket, og således anbefales sterkt å sjekke, og utbedre i tilstrekkelig grad for å unngå senere skader.

Ifølge vurderingene til TØAS har skadene utviklet seg over tid:

Fuktinntrengning har pågått over tid. Her har det vært kapillært fuktopptrekk i betongplate og kjellermurer siden byggeår. Mye av tapeten, som er løsnet og mur, som har smuldret opp skyldes tidligere kapillært fuktopptrekk over lang tid. Ved mye nedbør på hendelsesdagen har vannet presset ytterligere på og det har blitt synlig vann på gulv inne i gang og bod i kjeller. Tapet har da løsnet noe mer mot gulv og belegget har fått noen buler. Belegget er ikke limt. men løst på betonggulvet. Det er trolig ikke første gang dette har skjedd. Det er synlig mugg under belegget, på bilder, tatt på skadedagen av eiers representanter. Tapeten er påvist løs langt oppe på vegg, som skyldes kapillært fuktopptrekk i murer over tid og ikke en enkelt hendelse. Det er ikke påvist vanninntrengning i kjellerstue.

Her vil reparasjon av tapet på vegger være utbedring av gamle skader, som har oppstått over tid, grunnet kapillært fuktopptrekk i murer. Derfor dekkes normalt ikke utbedring av tapet på vegg i gang. Belegget er også fullt av mugg under etter fukt over tid. Men siden det har en bul og er så gammelt som det er, vil man ikke kunne legge det tilbake uten å ødelegge det. Derfor vil skaden her begrenses til bytte av belegget i gang og bod. Dog anbefales det ikke å legge belegget.

Alle disse tre skaderapportene tilsier at det har vært fukt i grunnmur og gulv over tid som følge av svekket drenering. Denne skaden fremstår derfor ikke som "plutselig". Sikrede har heller ikke fremlagt dokumentasjon som viser vannspeil i vaskerom eller kjellerstue. Det er derfor ikke dokumentert en plutselig vanninntrengning i disse rommene som har ført til vannspeil. Skadene i vaskerom og kjellerstue er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Skaderapporten til CPAS beskriver utbedringsbehovet i de ulike rommene, men sier lite om hvordan skaden har utviklet seg. Nemnda må derfor legge til grunn vurderingen til TØAS som

uttaler at skadene på tapet/mur i gang og bod har utviklet seg over tid.

Ifølge TØAS viser bildene tatt på skadedagen mugg under belegget. Det kan derfor stilles spørsmål ved om ikke belegget allerede var skadet. Foretaket har likevel akseptert å dekke kostnadene til å skifte gulvbelegget. Kalkylen til TØAS inkluderer egeninnsats og avfallshåndtering tilknyttet dette. Nemnda har ikke forutsetninger for å kunne imøtegå disse beregningene.

Sikrede anfører at mangelfull håndtering av BNAS med hensyn til evakuering av fuktigheten, kan ha bidratt til økt grobunn for utvikling av svartstopp og muggdannelse. Ifølge skaderapporten viser bilder tatt på skadedagen at det allerede var utviklet mugg på undersiden av gulvbelegget. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort at håndteringen til BNAS var uaktsom, eller at den har ført til et økt skadeomfang. Det er uansett uklart på hvilket grunnlag foretaket i så fall skulle blitt ansvarlig for dette, jf. at forsikringen har unntak for skade som skyldes "sopp, råte, bakterier".

Sikrede krever dekning for reisekostnader i forbindelse med skaden, totalt kr 13 500. Slike kostnader er ikke omfattet av forsikringen og kan heller ikke anses som en del av utbedringskostnadene. Foretaket er derfor ikke ansvarlig for disse kostnadene.

Sikrede har etter behandlingen i sekretariatet fremlagt ny takst fra CPAS. Denne rapporten repeterer at "dreneringen ved grunnmuren er noe svekket, da det registreres kapitalæropptrekk på vegger og ved pipe", men angir samtidig at "vannet som kom inn ved skadedato, var plutselig og uforutsett. Med bakgrunn i dette, er det et faktum at gulvkonstruksjonen i stue er skadet på grunn av hendelsen ved skadedato, og ikke over tid slik det hevdes".

Nemnda forstår dette slik at CPAS sonderer mellom fuktskader som følge av svekket drenering og vanninntrengningen på angitt skadedato. Ut fra taksten til TØAS må skadebildet sees i sammenheng ved at "tapeten, som er løsnet og mur, som har smuldret opp skyldes tidligere kapillært fuktopptrekk over lang tid. Ved mye nedbør på hendelsesdagen har vannet presset ytterligere på og det har blitt synlig vann på gulv inne i gang og bod i kjeller. Tapet har da løsnet noe mer mot gulv og belegget har fått noen buler. Belegget er ikke limt. men løst på betonggulvet". Dette tilsier at tidligere fuktskader utviklet over tid pga. svekket drenering virker sammen med mye nedbør på skadedagen og fører til synlig vann i gang og bod i kjeller.

Forsikringen har unntak for vann som trenger inn i bygningen fra grunnen eller terreng når dette ikke fører til vannspeil. Den del av vannskaden som har pågått over tid før vannspeilet oppsto er derfor unntatt. Det er så vidt nemnda forstår ikke registrert vannspeil i stuen.

Denne primærskaden har så virket sammen med mye og plutselig nedbør og ført til et vannspeil i gangen og boden som ifølge rapporten fra CPAS oppsto på skadedato. Det dreier seg i så fall om en unntatt primærskade som virker sammen med en ny årsak – nedbør - og fører til plutselige konsekvensskader i form av vannspeil i gang og bod. Her uttaler CPAS:

Når det der vannspeil på gulvet i gangen, er det åpenbart at det i døråpning inn til stue, vil trekke inn vann i denne tilliggende gulvkonstruksjonen, da dette ikke er en vanntett konstruksjon.

Forsikringen omfatter "plutselig" vannskade som viser seg i form av vannspeil. Det er derfor kun den delen av skaden som utviklet seg "plutselig" på skadedatoen som er omfattet. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvor stor del av skadeomfanget som skyldes vanninntrengning i løpet av skadedatoen og hvor mye som var tidligere skader, men sikrede har uansett ikke dokumentert at den siste delen av skaden overstiger det beløpet foretaket har akseptert å betale.

Ut fra dette er det ikke grunnlag for ytterligere ansvar for foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).