

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1067

25.11.2024

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstatningsoppgjør – kan foretaket endre oppgjørsmetode?

Sikrede meldte om en vannskade i huset sitt i mars 2023. Foretaket bekreftet dekning og avtalte først styrt utbedring med sikrede. Underveis i utbedringsprosessen avdekket rørleggeren at bygningens røropplegg var ulovlig. Rørleggeren ga beskjed til skadesaneringsfirmaet om at badet ikke kunne tilbakeføres før sikrede oppgraderte rørsystemet. På denne bakgrunn tilbød foretaket et kontantoppgjør til sikrede, basert på hva det ville koste å tilbakeføre badet uten oppgradering av rørsystemet. Sikrede aksepterte ikke kontantoppgjør og krevde at foretaket fullførte utbedringsarbeidet. Foretaket anførte på sin side at det iht. vilkårene hadde rett til å bestemme oppgjørsmetode. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på styrt utbedring før rørene var utbedret.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på foretakets kontantoppgjør etter vannskade i bolig.

Sikrede har bygningforsikring med følgende vilkår for erstatningsoppgjøret:

B.6 Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket.

I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende eller i – det vesentlige tilsvarende ting, eller
- Gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Sikrede meldte i mars 2023 om vannskade i bolig. Foretaket engasjerte skadesaneringsfirma S. for avdekking av skadeårsak. Fra skaderapporten hitsettes:

Oppsummering

Som følge av uværet HANS så har kjelleren fått ca 20 cm med vann i alle rom. Gråvann/kloakk har kommet opp av slukene på badet og vaskerommet. De hadde vannskade for 2-3 år siden og da ble alt pusset opp. desinfisering.

Foretaket bekreftet dekning og avtalte i utgangspunktet styrt utbedring med sikrede. Under skadesanneringen ble det avdekket at røropplegget i huset var i dårlig stand og burde oppgraderes. S. sendte følgende SMS til sikrede:

Fik report fra rørlegger vi ikke kan tilbakeføre bad da røropplegg på bad er ulovlig, der må en oppgradering til, Forsikringen betaler ikke oppgraderinger, den pris vi har fått er dumå betaler 68264 for å få fikset rør. Ellers må badet gå til kontant. Jeg har meldt fra til flislegger med solkkelflis og elektriker

Foretaket besluttet på grunn av rørenes tilstand å tilby et kontantoppgjør til sikrede. Sikrede ønsket imidlertid å beholde røropplegget slik det var. Av foretakets oppgjørsbrev fremgikk følgende:

(S) har utbedret store deler av skaden, men i forbindelse med skadeutbedringen er (S)/rørlegger sin vurdering at er røropplegget er i dårlig stand og at det er nødvendig med en oppgradering til. Ettersom dere ikke har ønsket å oppgradere røret vil saken avsluttes med et kontantoppgjør. Vi minner om at selskapet har hjemmel til å bestemme oppgjørsmetode jf punkt B.6 i vilkårene.

(...)

Sikrede aksepterte ikke erstatningsoppjøret og klaget saken inn for Finansklagenemnda den 28.5.24.

Sikrede anfører at foretaket plikter å fullføre utbedringsarbeidet uten at sikrede oppgraderer bygningens rørsystem. Sikrede betaler for en forsikring som dekker gjenoppbygging til samme stand som før skaden inntraff. Sikrede klager også på foretakets saksbehandling, tidsbruk og kundeservice.

Forsikringsforetaket anfører at erstatningsoppjøret er i samsvar med forsikringsvilkårene. På bakgrunn av rørleggerens vurdering om at røropplegget måtte oppgraderes, har foretaket besluttet å gjøre opp skaden ved et kontantoppgjør. Ifølge vilkårene, har foretaket rett til å bestemme oppgjørsmetode. Erstatningsoppjøret er basert på kalkyle utarbeidet av S. med bakgrunn i at sikrede ikke har ønsket å foreta oppgradering av rørsystemet. Nødvendige forbedringer er ikke medtatt i kontantkalkylen. Forsikringen dekker ikke kostnader til vedlikehold eller forbedringer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på styrt utbedring av skaden uten at rørsystemet oppgraderes først.

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

B.6 Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket.

I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende eller i – det vesentlige tilsvarende ting, eller
- Gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Det følger av dette at foretaket har rett til å velge kontantoppgjør eller styrt utbedring. Det er ingen tidsfrist for et slikt valg, men om foretaket blir enig med sikrede om styrt utbedring må det ha legitim grunn til å gå fra en slik avtale, jf. FinKN 2023-811.

Nemndspraksis har lagt til grunn at om det etter nærmere undersøkelser viser seg å være skader som foretaket ikke svarer for, og som kan komplisere utbedringen, kan det gå fra en avtale om styrt utbedring. Det samme må gjelde hvor man oppdager bygningselementer som er gamle og modne for utskiftning. Det blir da en sammenblanding av skadearbeider og utskiftningsarbeider som man ikke kan forvente at foretaket skal håndtere. Nemnda har også lagt til grunn at om foretakets samarbeidspartner trekker seg fordi skadebildet viser seg å være mer omfattende enn antatt, faller foretakets forpliktelse bort, FinKN 2020-693. Nemnda forstår saken her slik at S. ikke ville gå videre med arbeidet fordi røropplegget var ulovlig. Når sikrede da ikke vil utbedre, kan ikke sikrede forvente at foretaket finner en ny samarbeidspartner som er villig til å reparere tross et ulovlig røropplegg.

Under nemndsbehandlingen har sikrede akseptert at han skal utbedre røranlegget.

Foretaket svarer til dette 1.11.24 at "Den beste løsningen vil nok da være at selskapet bistår med tilbakeføringen når nødvendige forbedringer er utført av forsikringstaker".

Nemnda forstår dette slik at foretaket aksepterer å videreføre styrt utbedring når rørene er utbedret, og at partene dermed er blitt enige.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).