

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1059

22.11.2024

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Skyldfordeling – møtekollisjon – bal. § 8.

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil i desember 2023. Det var snø og glatt føre på stedet. Ettersom det ikke forelå felles skademelding, og siden partene var uenige i hendelsesforløpet, løste foretaket saken med at hver av partene måtte bære egen skade. Klager var uenig og anførte at motparten måtte bære fullt ansvar for uhellet og anførte at årsaken til sammenstøtet var at motparten kjørte nedover bakken i all for stor fart på et føre han ikke behersket og deretter skled sidelengs inn i og langs siden på klagers bil. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade, og viste blant annet til at nøyaktig fart og bilenes plassering idet uhellet oppsto, var uklart.

Saksfremstilling

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil 30.12.23. Det var snø og glatt føre på stedet. Det forelå ingen fellessignert skademelding, og partene var uenige i hendelsesforløpet. Fra klagers nettskademelding datert 31.12.23 hitsettes:

Undertegnede kjører som vanlig forsiktig gjennom ... undergangen i R. Vel gjennom kommer et møtende i kjøretøy i uansvarlighøy fart og braser inn i mitt kjøretøy. Første kontaktpunkt er forskjerm for så å skli langs siden og omsider stoppe. På dette tidspunkt sto min bil stille, ettersom jeg forsto hva som var i ferd med å skje. Oppoverbakke og nye vinterdekk, kunne jeg stoppe tilnærmet momentant. Slitesporet i veibanen på foto 1 - viser mitt kjøretøy korrekt posisjon. Samme foto viser at han har rikelig plass til å passere. For høy fart på det utsatte stedet, nedsnødde ruter og uansvarlig kjøring resulterer i sammenstøt. Videre viser foto 2 begrenset sikt gjennom frontruta og uidentifiserbare skiltplater.

Fra motpartens forklaring hitsettes:

Jeg kjørte fra ø mot rundkjøring og da jeg nærmer meg under brua jeg så motpart kjøretøy og har bremsset og klart å stå helt stille. Bil B har kjørt fra andre siden og kjørte mot meg det er en smal vei og det var mye snø han kjørte fort og krasjet i bilen min. Først traff han speil og til han klarte å stoppe var han bak bilen. Se på bilde.

Klager var forsikret i Eika Forsikring AS (heretter foretaket), mens motparten var forsikret i Tryg Forsikring NUF. Foretakene løste saken med at hver av partene måtte bære egen skade. Dette med henvisning til at begge parter hevdet å ha stått i ro i kollisjonsøyeblikket, og at det ikke forelå noen bevis som underbygget deres påstander.

Klager påklaget avgjørelsen 11.4.24, mens foretaket opprettholdt sitt standpunkt 6.5.24. Etter ytterligere korrespondanse med foretaket valgte klager å melde saken inn til Finansklagenemnda 1.6.24.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Foretakene har løst saken med skylddeling, da begge kjøretøy angivelig sto stille i kollisjonsøyeblikket. Ifølge klagers oppfatning er dette en feilaktig skylddeling, da foretaket overser de faktiske forhold på

stedet og bildene som illustrerer situasjonen. Kollisjonen oppstod i en trang jernbaneundergang hvor to små biler kan passere samtidig, om det utvises forsiktighet. Klager var på vei oppover bakken, og hadde følgelig ingen problemer med å stoppe. At motparten hevder at han stod stille er absurd. Som bildene viser var klagers bil korrekt plassert, og motparten hadde rikelig plass til passering. Motparten kjørte nedover bakken i all for stor fart på et føre han ikke behersket. Han panikkbremset og skled sidelengs inn i og langs siden på klagers bil.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at partene må bære egen skade da ansvarsgrunnlag ikke er dokumentert hos noen av kjøretøyene. Det foreligger ikke felles undertegnet skademelding, og det er ingen opplysninger om uhildede vitner som har observert hendelsen. Foretaket har erstattet skaden på klagers kjøretøy under hans kaskoforsikring, med egenandel på kr 4 000 og bonustap. Dersom klager ønsker å få utbetaling under motpartens ansvarsforsikring, må han fremsette klage mot Tryg Forsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsvurdering er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarsloven (bal).

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av forsikringsforetaket. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen. Forutsetning for at ansvar skal ilegges er at bilføreren har utvist uaktsomhet eller kjørt i strid med trafikkreglene.

Partene har ikke fylt ut felles skademelding, og er uenig i hendelsesforløpet. Ifølge din forklaring oppstod møtekollisjonen etter at du hadde passert jernbaneundergangen. Det var krevende forhold på stedet, og motparten kom kjørende nedover bakken mot din bil i høy fart. Motparten hadde god plass, men behersket ikke kjøreforholdene. Han bremsset, og skled sidelengs inn i ditt kjøretøy som på dette tidspunktet stod stille. I oppoverbakke og med nye vinterdekk, hadde du stoppet tilnærmet momentant.

Dette bestrider motparten som på sin side hevder at du var skyld i kollisjonen. Han oppdaget din bil da han nærmet seg broen. Motparten forklarer at han bremsset ned og stoppet, at du kom kjørende i høy hastighet og kjørte inn i hans bil. Ditt kjøretøy traff først motpartens speil, før du til slutt klarte å stanse etter å ha passert hans bil. Følgelig er partenes forklaringer om sammenstøtet motstridende, og det foreligger ingen nøytrale vitner som kan sannsynliggjøre hvilken forklaring som fremstår mest korrekt.

Sekretariatet har mottatt bilder av kjøretøyene fra skadestedet. På disse kan vi se at uhellet oppstod på en smal vei med utfordrende kjøreforhold med snø og glatt føre. Bildene viser samtidig at det var tilstrekkelige passeringmuligheter på veistrekningen, selv om det var brøytekant på stedet. Videre ser vi at treffpunktet var mellom din venstre bilside, og venstre side på motpartens kjøretøy. Du anfører at bilder av slitespor i veibanen viser at din bil var korrekt posisjonert, og at motparten hadde rikelig plass til å passere ditt kjøretøy. Til dette bemerke sekretariatet at fremlagt bilder er fra tiden etter uhellet, og at disse ikke viser kjøretøyenes fart eller plassering i kollisjonsøyeblikket. Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan et sammenstøt har oppstått ut fra bilder av kjørespor og skadeomfanget alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt takstrapporter, fagkyndiguttalelser, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er mer å bebreide for sammenstøtet. Følgelig kan ikke mottatte bilder tas til inntekt for at motparten har handlet i strid med trafikkreglene eller opptrådt uaktsomt.

Sekretariatet kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil

vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridende forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom nøyaktig fart og bilenes plasseringer idet uhellet oppstod for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelsen **FinKN 2017-468** som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motpartens motorvogn. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Det er ingen nøytrale vitner som kan bekrefte partenes forklaringer. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som fremstår som mest troverdig. I så fall er det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd.

I sakens anledning viser vi også til avsagte nemndavgjørelser **2023-267**, **2021-332**, **2021-130**, m.fl. der nemnda i samtlige saker har konkludert med at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos den ene parten i kollisjonssaker der det foreligger avvikende forklaringer.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).