

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-104

6.2.2024

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Bindende avtale om kaskoforsikring for veteranbil – fal. § 3-1 a.

Sikrede hadde sin veteranbil forsikret med delkasko i foretaket. Den 23.12.22 rettet sikrede en forespørsel til foretaket om endring av forsikringen til kasko. Foretaket besvarte henvendelsen samme dag der det orienterte om at kundeservice var underrettet og ville oppdatere sikredes forsikringer så fort som mulig. Foretaket orienterte videre om at sikrede ville få tilbakemelding innen kort tid dersom foretaket hadde spørsmål til endringene. Den 27.12.22 etterspurte foretaket en bekreftelse på at veteranbilen ikke hadde skader og ba sikrede om å oversende bilder av bilen. Sikrede besvarte henvendelsen 12.1.23. Sikrede purret på tilbakemelding 3.2.23 og 3.3.23. Foretaket svarte 25.5.23 og ba om nye bilder av sikredes bil. Sikrede opplyste da til foretaket at bilen ble skadet i en kollisjon 29.12.22. Sikrede anførte at han hadde inngått forsikringsavtale med kasko med startdato 23.12.22. Foretaket avviste at det hadde akseptert dekning på sikredes bil fra 23.12.22. Nemnda kom til at det ikke var inngått bindende avtale om kaskoforsikring på skadetidspunktet, og viste blant annet til at foretaket hadde behov for bilder av bilen før avtale kunne inngås.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmål om det foreligger en bindende forsikringsavtale for bilen.

Sikredes veteranbil var forsikret med delkaskodekning. Sikrede meldte 23.12.22 at han ønsket å endre sin veteranbilforsikring fra delkasko til kasko. Foretaket ga samme dato følgende tilbakemelding:

Kundeservice er underrettet og vil oppdatere forsikringene dine så fort som mulig. Du vil få en tilbakemelding innen kort tid dersom vi har spørsmål om endringene.

Foretaket anmodet 27.12.22 sikrede om bekreftelse på at veteranbilen ikke hadde skader i form av bilder av bilen fra alle sider fotografert samme dag.

Sikrede svarte 12.1.23 og vedla bilder av bilen tatt 29.12.22.

Sikrede tok på ny kontakt med foretaket i mai 2023. Han ble da bedt om å oversende nye bilder. Sikrede informerte da om at bilen 29.12.22 hadde vært utsatt for en kollisjon.

Den 7.7.23 ga foretaket sikrede tilbakemelding om at det ikke innvilget kaskodekning tilbake i tid.

...

Vi ser at du bad om kaskodekning på polise ... den 23.12.22. Bakapparatet svarte deg førstkommande virkedag, 27.12.22. Da bad vi om bilder fra alle sider, dette er normal prosess ved økning av deknings.

Vi mottok svar fra deg først 12.01.23, med 3 bilder.

Du purret opp igjen 03.02.23 og 03.03.23.

Den 25.05.23 svarte vi på henvendelsen at vi trengte nye bilder. Saken fra desember hadde ikke blitt behandlet, da det tok lang tid fra vi bad om bilder til vi mottok bilder. På meldingen fra 27.12.22 informerte vi om at "Bildene må være fra dagens dato"

I skrivet du mottok fra oss, henvises det til forsikringene vil oppdateres så fort som mulig. Dette vil ikke si at det skjer umiddelbart. Da dette gjelder endringer i dekning, skal det kontrolleres og godkjennes da dette innebærer en risikoendring for selskapet.

Du fikk aldri en bekreftelse på at kaskodekningen var opprettet på bilforsikringen, og med dette ble det ikke gjennomført endringer på bilen.

(...)

Sikrede krever dekning for kollisjonen 29.12.22 og anfører at det ble inngått avtale om kaskoforsikring på veteranbilen med startdato 23.12.23.

E-posten han mottok fra foretaket 23.12.22 må regnes som en bekreftelse på at endringen av forsikringen var registrert og trådt i kraft, og at forsikringsavtalen ville oppdateres i tråd med dette. Sikrede viser til at ordlyden i foretakets melding er "spørsmål om endringene", altså om detaljer ved endringene, den er ikke "betingelser for endring" eller "krav som må oppfylles for endring".

Foretaket tok ikke noen forbehold, eller informerte om at endring fordret manuell godkjenning. Sikrede måtte derfor kunne anta at forsikringen var gyldig fra endringstidspunktet.

Sikrede anfører videre at den aktuelle kaskodekning for veteranbil som ble forespurt må anses som en "kurant forsikring", hvor foretaket svarer for forsikringstilfeller som inntreffer etter at foretaket har mottatt anmodningen om forsikring.

Sikredes bil er fra 1985 og klassifiseres derfor som veteranbil. Forsikringspremie for veteranbiler er vesentlig lavere enn for nyere biler, noe som tilsier at forsikringsforetak ser på disse forsikringen som kurante. Bilene kjøres lite, veteranbilforsikring har en øvre grense for kjørelengde på 5 000 km per år, de er enkle å reparere, og de har lite elektronikk. Forsikringstegning for veteranbil tegnes på akkurat samme måte som for nyere biler, det er ingen ekstra steg eller kompliserende faktorer, og ingen krav til tilleggsinformasjon.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke var avtalt kaskoforsikring med oppstart 23.12.22. Foretaket kunne ikke vurdere risikoen uten fullstendig dokumentasjon fra kunden. Dette er grunnlaget for at kaskodekningen ikke ble automatisk opprettet, jf. fal. §§ 3-1 a og 4-1. Det ble heller ikke utstedt forsikringsbevis som bekreftelse med pris og at dekningen er opprettet i henhold til § 3-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om kaskoforsikringsavtale for sikredes veteranbil ble inngått 23.12.22.

Det følger av fal. § 3-1 a første ledd at foretakets ansvar starter å løpe når "forsikringstakeren eller foretaket har godtatt de vilkår som den annen part har stilt". Ansvar for foretaket forutsetter derfor at det foreligger et tilbud som er akseptert av den andre parten. I dette tilfellet anmodet sikrede om ny forsikring 23.12.22. Foretaket anmodet 27.12.22 sikrede om bekreftelse på at veteranbilen ikke hadde skader vedlagt dokumentasjon i form av bilder av bilen fra alle sider fotografert samme dag. På dette tidspunktet foreligger derfor verken tilbud fra foretaket om forsikring eller aksept på sikredes anmodning om forsikring.

Sikrede besvarte henvendelsen 12.1.23 og la ved bilder av bilen tatt 29.12.22. Denne henvendelsen ble ikke besvart av foretaket. Det foreligger derfor heller ikke på dette tidspunktet noen aksept.

Sikrede tok på ny kontakt med foretaket i mai 2023. Han ble da bedt om å oversende nye bilder. Sikrede informerte da om at bilen 29.12.22 var utsatt for en kollisjon. På dette tidspunktet forelå det ikke noen bindende forsikringsavtale.

Ifølge § 3-1 a tredje ledd kan ansvarstiden likevel fremskytes:

Har forsikringstakeren sendt en anmodning i et skriftlig dokument om en bestemt forsikring, og er det på det rene at anmodningen uten videre ville ha blitt imøtekommet av forsikringsforetaket, svarer foretaket allerede for forsikringstilfeller som inntreffer etter at det har mottatt anmodningen.

I dette tilfellet ble anmodningen ikke uten videre godtatt fordi foretaket ikke ville inngå noen avtale før det hadde sett bilder av bilen fra alle sider. Foretaket forutsatte her at bildene skulle dateres samme dag som avtalen ble inngått. Dette er naturlig for å hindre at forsikringsavtalen skal omfatte skader som allerede var inntruffet. Når bildene ikke kom samtidig, må det derfor aksepteres at foretaket ikke behandlet forespørselen om forsikringen videre.

Sikrede anfører at han hadde en rimelig forventning om at avtale var inngått. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for en slik forventning. Han mottok ingen bekreftelse på at forsikringen var akseptert og heller ikke forsikringsbevis som bekreftelse på at avtalen ble inngått.

Foretaket tok videre kontakt med sikrede første virkedag over julen (27.12.22) med forespørsel om ytterligere dokumentasjon i form av bilder av bilen, for å kunne vurdere risikoen og gi sikrede et forsikringstilbud. Sikrede må selv bære risikoen for at han ikke registrerte denne henvendelsen før etter at skaden var inntruffet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).