

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-1039

18.11.2024

QBE Europe SA/NV

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Åre i hode - hodeplager – ankel/kneskade - årsakssammenheng – ervervsuførhet – avvist.

Forsikrede skadet seg under båttur. Forsikrede var hos lege samme dag og i de tidsnære journalnotatene fremkom at hun fikk en padleåre i hodet, og at hun husket lite om hendelsen. Journalnotatene viste også at hun forstuet høyre ankel og fikk sårskade på venstre kne, uten kjent skademekanisme. Forsikrede ble sykmeldt, en sykmelding arbeidsgiver bestred, da arbeidsgiver mente at forsikrede lurte systemet. Foretaket avslo forsikredes krav om yrkesskadeerstatning grunnet manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager, samt ervervsuførhet. Det ble vist til en rekke bevismaterialer, herunder flere vitneutsagn, etterforskningsrapporter og lyd- og videoopptak. Sekretariatet avviste klagen. Saken reiste spørsmål om klagen skulle avvises fra behandling i Finansklagenemnda i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d som følge av at den reiste bevismessige spørsmål. Nemnda bemerket at saken forutsatte muntlig bevisførsel og egnet seg ikke for nemndas skriftlige saksbehandling. Saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet seg på arbeid 3.5.23 under båttur.

Første fremlagte journalnotat er 9.5.23:

Var til LV-vurdering her 3.5.23, men det foreligger ikke epikrise fra LV-legen, så har lite detaljer. Hun skadet seg under (båttur) i farlig stryk, fikk en padleåre i hodet. Huusker svært lite fra hendelsen, har i forløpet også skadet høyre ankel (forstuing) og venstre kne med sårskade og sterke smerter, uten at det er kjent skademekanisme. Hun er usikker på besvimelse, men har natagelig besvimt under raftingen, for hun husker ikke en periode rett før og rett etter skaden mot hodet (...)

Forsikrede tok røntgenundersøkelse av venstre kne og CT av hode samme dag, uten funn.

Videre tok forsikrede MR av kneet 30.5.23, som viste "(p)atologi ikke påvist".

I journalnotat 31.5.23 fremkom:

(...) hun har fortsatt symptomer som kan passe med postcommotiosyndrom. Lysskyhet, vedvarende intermitterende kvalme i bil, litt konsentrasjonsvansker. Det var tilstede etter legeundersøkelsen 09. mai også, men med normal CT regnet man med at det ville bedre seg raskt. Det har det ikke gjort. Jeg synes det er indisert å etterbestille en MR caput av pasienten, for å utelukke en (riktignok usannsynlig) oversett skade på CT.

Forsikrede tok "MR Caput" 14.6.23 som viste "(n)ormalt funn".

I journalnotat 10.7.23 fremkom:

Sykemeldingsoppfølging. (...) arbeidsulykke i mai der hun fikk hjernerystelse og skade i hø ankel og ve kne. Normale bildeundersøkelser av hode og kne. Sliter fortsatt med post commotio syndrom. Har hodepine hver dag. Sliter med hukommelsen, kan glemme hva hun skal si midt i en setning. Er mye sliten. Gråter under samtalen. Føler seg svært nedstemt og er redd for at symptomene ikke skal gå over. Hun har et ønske om å

snakke med psykisk helse for å bearbeide den traumatiske opplevelsen få hjelp med nedstemtheten som preger henne nå. (...) Sender henvisning til psykisk helse.

Videre noterte lege i journalnotat 10.8.23 at forsikrede hadde "kraftig post commotio syndrom etter yrkesrelatert hodetraume i maj 2023" og at hun slet med "hodepine, lysfølsomhet, kan ikke se skærme, tretthet, svimmelhet og konsentrasjonsbesvær".

I journalnotat 31.8.23 fremkom:

Arbeidsgiver (...) ringer og vil bestride sykemelding til pas. Han mener at pas har lurt systemet. og arbeidsgiver har flere videoer og lydopptak at pas sin sykdom/skade er ikke reel. NAV har bedt arbeidsgiver få han sin bekymring dokumentert i journal.

Og videre i notat 8.9.23:

Viser til tidligere journal. Pas er fortsatt plaget med post commotio syndrome- med hodepine, lys og lydfølsom, dårlig søvn, engstlig. Har støttesamtale x 1 i uka hos psykisk helse som hjelper noe. De har hjulpet hennemed NAV og div. papirarbeid. Pas har konflikt med arbeidsgiver/manager. For 1,5 uke siden prøvde manageren å bryte inn hos henne midt på natta. Pas har meldt til politiet om dette. Hun føler seg paranoid etter hendelsen og veldig engstlig. (...)

Forsikrede tok MR av høyre ankel 5.10.23 med følgende resultat:

R: Komplett ruptur av anteriore talofibulare ligament. Litt økt væske i talokruralledd. For øvrig normale forhold.

Samme dag tok forsikrede MR av høyre fot som viste normale forhold.

I journalnotat fra fysioterapeut 19.1.24 fremkom at forsikrede:

(...) was rafting a waterfall drop when she was knocked out at the top with a kids paddle. When she came to, she noticed right ankle pain and she also sustained a concussion. (...)

Det fremkom i journalnotat 2.2.24 fra "Occupational Therapist" i forsikredes hjemland at forsikrede:

(...) had a unwitnessed knock to the head (...). She believe she may have been hit with the paddle on the head but has no recollection of this. She advised that her last memory is of taking the last paddle stroke and then she woke up with a laceration above her left eye, an open wound to her left knee and sharp pain in left ankle. She indicated to the safety team that she needed first aide and remembers feeling "out of it" and unable to assist with getting the raft out. (...)

I journalnotat 5.2.24 fremkommer også at forsikrede ble skadet i mai "with unwitnessed knock to the head", og videre at hun:

(...) Recalls nothing of the event but had head lac, injury to ankle and knee. Seen by ED and very drowsy and nauseated. Knee wound sutured. (...)

Foretaket avsto krav om erstatning 16.2.24. I avslagsbrevet ble det vist til totalt 36 vedlegg, herunder etterforskningsrapporter og diverse bevismateriale, i tillegg til 6 forskjellige vitneutsagn. Det ble også vist til lydopptak med forsikredes mann.

Om vitneutsagnene i avslagsbrevet uttalte foretaket:

As you see from the report, the witnesses didn't have matching explanations regarding the incident nor to how your client appeared after the incident. (...)

As the company understand, the witnesses (A) and (B), the witnesses given statements attached as number 34 and 35, are close friends. These two witness statements differ from all the other witness statements both regarding the incident itself and how your client appeared after the incident. (...)

In short, your client appeared to be functioning well in the time after the incident, and (witness C) said that your client, among other things, participated fully in social life with gatherings, went for walks, went fishing and cycled. (...)

Foretaket viste også til at det finnes flere videoopptak av forsikrede i sosiale settinger, som stod i motstrid med det som fremkommer i den medisinske dokumentasjonen:

(...) It is to be emphasized that the recordings of May 17th and June 27th 2023, seeing your client dancing and apparently without PCS problems, was done to preserve memories/experiences. (...) After the consultation on May 16th, 2023, the doctor wrote i.a. that your client still had pain that made it difficult for her to walk, that she was using crutches and that she had pain when touched.

Foretaket uttalte videre i avslagsbrevet at det var inkonsekvens i den medisinske dokumentasjonen angående behandlere sine observasjoner av forsikrede:

The physiotherapist's assessment supports that your client had no post commotio/commotion issues caused by the incident on May 3rd, 2023.

After a new doctor's appointment on May 31st, 2023, the doctor among other things wrote:

"She still has symptoms that could be due to post-concussion syndrome. (...)"

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun fikk en yrkesskade, da hun var utsatt for en arbeidsulykke. Norsk lov er klar på at skade som skjer under arbeid, er å anse som en yrkesskade. NAV har også godkjent skaden som en yrkesskade. Forsikrede forventer derfor at foretaket følger loven og erkjenner ansvar for skaden. Skaden har forandret livet hennes, og tvunget henne til å skifte yrke. Hun er fortsatt ikke bra etter skaden.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avviste saken 26.9.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Twistespørsmålet i saken er om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 3.5.23 og forsikredes senere plager, samt ervervsuførhet. Foretaket har bestridd at forsikredes plager har medført arbeidsuførhet og har blant annet vist til vitneforklaringer, lydopptak, videoer, observasjoner og medisinske dokumenter. Foretaket har også pekt på inkonsekvens i de medisinske observasjonene, og at det er motstrid mellom de forskjellige vitneforklaringene. Basert på ovennevnte, vurderte sekretariatet at saken krevde muntlig bevisføring, herunder avhør av involverte parter og sakkyndige i domstolene, for å avklare om hendelsen hadde tilstrekkelig skadevoldende evne og for å klarlegge forsikredes symptomutvikling etter hendelsen. Saken egnet seg derfor ikke for klagebehandling i Finansklagenemnda, jf. nemndas tidligere avgjørelser FinKN 2020-633, FinKN 2021-1 og FinKN 2018-637.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. vedtektene punkt 4.3. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Etter nemndas oppfatning krever saken muntlig bevisføring (med avhør av involverte parter og sakkyndige) i domstolene for å avklare om hendelsen hadde tilstrekkelig skadevoldende evne og for å klarlegge forsikredes symptomutvikling etter hendelsen. Saken egner seg derfor ikke for klagebehandling i Finansklagenemnda, jf. nemndas tidligere avgjørelser FinKN 2020-633, FinKN 2021-1 og FinKN 2018-637. Saken avvises derfor i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).