Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1037

14.11.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Bruddskade på vannledning – aldersfradrag – ledning av annet materiale enn plast?

Sikrede krevde erstatning for bruddskade på en vannledning. Rørleggeren uttalte at rørbruddet oppsto under betonggulvet i kjelleren. Han informerte også om at det ble oppdaget brudd på vannledningen mellom en gammel plast Pe-l-ledning og kobberledning under huset. Foretaket aksepterte ansvar for skaden, men gjorde et aldersfradrag på 80 % i de totale reparasjonskostnadene. Foretaket viste til at det var overveiende sannsynlig at bruddet fant sted på en ledning av annet materiale enn plast. Sikrede var uenig i dette og anførte bl.a. at vannledningen som ble kappet var av plast, og at bildene fra gravefirmaet bekreftet at det var en plastvannledning under grunnmuren. Nemnda kom til at foretakets aldersfradrag var korrekt, og viste til at det ikke var fremlagt informasjon som sannsynliggjorde at selve bruddskaden skjedde på et plastrør.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter bruddskade på vannledning.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

> **4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd**
>
> Følgende dekkes:
>
> (…)
>
> • Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.
>
> (…)
>
> **5. Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning**
>
> (…)
>
> Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.
>
> (…)
>
> **5.7. Aldersfradrag og egenandeler**
>
> I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel som angitt i forsikringsbeviset eller særskilt bestemt i vilkårene. Ved erstatningsberegningen gjøres reduksjoner, for eksempel aldersfradrag og avkortning før egenandel trekkes.
>
> (…)
>
> 5.7.1. Aldersfradrag knyttet til forventet levetid
>
> (…)

• Ved bruddskade på utvendige rør, ledninger, tanker og kummer av annet materiale enn plast, gjøres fradrag på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter, med 5 % for hvert påbegynt år fra utstyret er 20 år, høyst 80 %. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

• Ved bruddskade på bunnledninger, det vil si de ledninger som ligger i grunnen under huset, beregnes fradrag som for utvendige ledninger.

Sikrede sendte 11.9.23 skademelding til foretaket med opplysninger om ødelagt vannledning og lekkasje:

> Jeg hørte høy lyd og sus i rørsystemet inne. Jeg slo av hovedkran inne, sjekket alle muligheter, ingen lekkasje. Det ble stille i huset, me nhørte litt sus ved hovedkran inne. Ringte kommunens vann-vakt, de kom og sjekket felles kumme for meg og to naboer. De besluttet at det er skade/lekkasje på stikkledning fra min utendørs stoppekran og til kumme – ca 5 meter lang.

Foretaket anmodet 12.9.23 sikrede om å kontakte en rørlegger for å avklare problemene med rørene og utarbeide rapport.

Sikrede oversendte rapport datert 4.10.23 fra firma B. med bl.a. følgende uttalelse:

> (…)
>
> Eksisterende plastledning ble avdekket fra kum og mot boligen. Noen kabler/rør måtte avdekkes for å komme til under disse.
>
> Eksisterende vannledning av plast. Alder på ledning er vanskelig å si eksakt, men trolig ca. 15- 20 år.
>
> Eksisterende vannledning går inn under grunnmuren på bolig. Det viser seg at lekkasjen er under kjellergulvet på boligen. Det besluttes sammen med rørlegger å borre hull i grunnmur for så å tre inn ny vannledning her.
>
> Ny vannledning med bakkekran montert. Vannledning er tredd inn i nytt hull i grunnmuren på boligen. Drensrøret på bildet er lagt på nytt da det gamle var i vegen for arbeidet som skulle utføres.

Sikrede kontaktet også en rørlegger, som 13.10.23 uttalte:

> Her er ei kort oppsummering av våre arbeider ifm. vannledningsbruddet.
>
> Rørbruddet oppsto under betonggulv i kjeller. Ny vannledning ble lagt inn gjennom grunnmur, og fram til tilkoblingspunkt i kjeller.
>
> I den forbindelse måtte vannrøra legges om. Ny hovedkran ble montert.

Foretaket svarte i e-post av 26.10.23 at "rørlegger (må) si noe om hvilke type rør som gikk fra utvendig stoppekran og inn under bolig. Han må også si noe om alder på dette røret. Vi ønsker også bilde av gammelt vanninntak innvendig i bolig, det som nå er koblet bort".

Sikrede sendte 27.10.23 bilder fra rørlegger. Foretaket skrev 30.10.23 at det fortsatt ikke var dokumentert hvilken type rør som det var brudd på.

Rørleggeren opplyste 30.10.23 at:

> I forbindelse med rep av hovedvannledning til kunde … ble det oppdaget brudd på vannledning mellom gammel plast Pe-l ledning og kobberledning under hus. Det ble derfor lagt ny plast Pe-l ledning fra utvendig kumme og fram til hovedkrane i kjeller.

Foretaket sendte 1.12.23 oversikt over oppgjøret med totale kostnader på kr 140 621. Det ble gjort fradrag på 80 % basert på rørets totale alder, og at bruddet sannsynligvis var på kobberrør, samt for avtalt egenandel. Foretaket tilbød kontanterstatning på totalt kr 22 125.

Sikrede var uenig i vurderingen og tok kontakt med foretaket samme dag. Hun fremholdt at vannledningen var av plast, og at det aldri ble kappet i kobberrør.

Foretaket svarte 1.12.23 at det var sannsynlig at bruddskaden var på kobberledning eller i skjøt kobber/plast.

Sikrede oversendte deretter en uttalelse fra rørlegger datert 5.12.23, hvor det fremgikk følgende:

> I forbindelse med vannlekkasje på hovedvannledning bekrefter vi at det ble tilkoblet eksisterende plastvannledning rett utom yttervegg. Dette vil da si at vi ikke har hatt mulighet til å se/vite hvor eventuell vannbrudd har oppstått.

Foretaket opprettholdt beslutningen om aldersfradrag 12.1.24.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 17.1.24.

Sikrede krever ytterligere erstatning og bestrider foretakets antagelse om at skaden oppsto i kobberrørene. Bilder fra gravefirmaet dokumenterer at det var plastvannledning under grunnmuren. Denne plastvannledningen ble kappet og nytt rør ble tilkoblet. Det er ingen som har sett bruddstedet.

Rørleggeren har uttalt at de ikke jobbet med kobberrør, og bekrefter kun håndtering av plastrør som gikk under grunnmuren. Plastrøret ble byttet for 15–20 år siden. Tidligere eier installerte nytt plastrør under grunnmuren, og byttet da antagelig også den siste 1–1,5 meteren helt frem til kranene, slik at de ikke etterlot seg noen del av kobberledningen. Det er fullt mulig å bytte ut slike rør, siden det er grus under bygget.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at aldersfradrag på 80 % er korrekt. Eksakt lekkasjepunkt er ikke lokalisert. Det ble ikke avdekket brudd på plastledningen som ble gravd frem foran huset. Bruddet befant seg på den delen av røret som ligger under huset, hvor det er kobberrør. Rørlegger har uttalt at det er "brudd på vannledningen mellom Pe-l ledning og kobberledning under hus". Dette tilsier at det er sannsynlighetsovervekt for at rørbruddet er lokalisert på kobberrør, evt. i skjøt mellom kobberrør og plastrør.

Det har ikke betydning at vannledningen ble kappet. Man kunne ikke grave opp rørene under huset og valgte derfor å legge ny inngang for vannet. Rørlegger har likevel bekreftet at det var kobberrør under huset, og at bruddet må ha vært der. Det er rørets materiale på bruddstedet som er avgjørende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede bestrider at det skal gjøres aldersfradrag med 80 % og anfører at bruddet er på et plastrør.

Vilkårenes pkt. 5.7.1 om "[a]ldersfradrag og egenandeler" angir:

> • Ved bruddskade på utvendige rør, ledninger, tanker og kummer av annet materiale enn plast, gjøres fradrag på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter, med 5 % for hvert påbegynt år fra utstyret er 20 år, høyst 80 %. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.
>
> • Ved bruddskade på bunnledninger, det vil si de ledninger som ligger i grunnen under huset, beregnes fradrag som for utvendige ledninger.

Ordlyden innebærer at det ved bruddskade på ledninger av *annet materiale enn plast* gjøres fradrag på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, med 5 % for hvert påbegynt år fra utstyret er 20 år, høyst 80 %.

Uttalelsen fra rørleggeren datert 13.10.23 angir at "[r]ørbruddet oppsto under betonggulv i kjeller". Han opplyste videre 30.10.23 at det ble oppdaget "brudd på vannledning mellom gammel plast Pe-l ledning og kobberledning under hus". Eksakt bruddsted er ikke lokalisert. Rørleggerens forklaringer tilsier at det er mest sannsynlig at bruddskaden oppsto under boligen på en kobberledning eller i tilknytning til den, og ikke på plastledningen.

Sikrede anfører at det var vannledningen av plast som ble kappet, og at bildene fra gravefirmaet bekrefter at det var en plastvannledning under grunnmuren. Det avgjørende er ikke hva slags rørledning som ble kuttet, men hvor på røret bruddet var lokalisert. Nemnda kan ikke se at bildene viser at røret under bygningen var av plast og det er ikke fremlagt annen informasjon som sannsynliggjør at bruddskaden skjedde på et plastrør.

Aldersfradrag for de totale reparasjonskostnadene etter pkt. 5.7.1 vil da føre til 5 % fradrag for hvert påbegynt år fra utstyret er 20 år, høyst 80 %. Fradraget gjøres på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter. Foretaket mener "[d]et er klart at rørbrudd er på bunnledning av betydelig alder, mulig fra byggeår". Det er ikke fremlagt nærmere opplysninger om alderen på røret der bruddet oppsto eller byggeåret. Nemnda legger derfor til grunn at foretakets fradrag på 80 % av reparasjonskostnadene er i tråd med vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).