

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1029

13.11.2024

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Chiptunet bil? – forsømt opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen? – fal. §§ 4-1 og 4-2.

Sikrede mottok tilbud om motorvognforsikring, hvor det var lagt til grunn at sikrede hadde svart "Nei" på spørsmål om bilen var trimmet, chiptunet eller på noen som helst måte hadde økt ytelse utover det som fremgikk av vognkortet. Sikrede aksepterte tilbudet, og fikk tilsendt forsikringsbevis hvor bilen var registrert med 120 hk. Bilen ble senere påført skader i en kollisjon, og sikrede søkte erstatning under forsikringen. Foretaket fikk i den forbindelse tilgang til bilens salgsannonse, samt kjøpekontrakt fra salget, hvor det fremgikk at bilen var chiptunet til 185 hk. Foretaket avsto sikredes krav om erstatning under henvisning til at sikrede svikaktig hadde brutt sin opplysningsplikt ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. fal. § 4-1. Sikrede la deretter frem en diagnose fra et verksted, hvor det bl.a. fremgikk at *"Kan ikke se noen unormale data rop denne bilen alt skal være som orginalt"*. Sikrede anførte at bilen ikke var tunet, og at selger kun hadde gitt disse opplysningene for å sikre seg mot et eventuelt reklamasjonsansvar. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes motorvognforsikring, og spørsmålet om foretaket er uten ansvar på grunn av svikaktig forsømmelse av opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-2, jf. § 4-1.

Sikrede mottok 30.8.22 tilbud om kaskoforsikring fra foretaket. Vedlagt tilbudet fulgte dokumentet "Spesielle Merknader", som bl.a. anga:

Er bilen trimmet , chiptunet eller på noen som helst måte økt ytelse utover det som står i vognkortet? Nei
Hvis ja er dette ulovlig og vi kan ikke forsikre bilen. Konsekvensene av en ulovlig trimmet bil ved et skadeoppgjør er bortfall av erstatning – uansett årsakssammenheng.

Sikrede aksepterte tilbudet, og forsikringen trådte i kraft samme dag. Foretaket har fremlagt forsikringsbevis utstedt 3.12.22, hvor bilen er registrert med 120 hk.

Sikrede søkte 12.3.23 om erstatning under kaskoforsikringen etter kollisjon 11.3.23. Partene krysset av i felles skademelding for at motparten var ansvarlig for kollisjonen.

Foretaket oppdaget under skadeoppgjøret salgsannonsen som var lagt ut for bilen før sikrede kjøpte den. Annonsen anga:

2.0TDI tunet til 185hk (går godt)

(...)

Bilen er eller har vært chip trimmet: Ja Dersom svaret er JA skal trimmingen være godkjent hos Statens vegvesen og endringer innført i vognkortet. Du bør spørre selger om dokumentasjon på hvor og hvordan trimmingen har blitt utført. Trimming eller optimalisering kan føre til at garanti eller forsikring ikke er gyldig.

Foretaket fikk tilsendt kjøpekontrakten fra salget, hvor det under punktet "Selgers kjennskap til bilen" fremgikk:

Motor er/har vært trimmet: Ja

Chippa 185(hk)

Sikrede sa opp forsikringsavtalen 20.3.23, med virkning fra 21.4.23.

Foretaket besluttet 2.5.23 å avslå erstatning på grunn av svik ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1, og viste til at sikrede under avtaleinngåelsen svarte "nei" på spørsmål om bilen var tunet/chippet. I alle tilfeller var sikrede mer enn lite å legge til last, slik at erstatningen uansett kunne avkortes med 100 %, jf. fal. § 4-2 annet og tredje ledd, jf. § 4-1.

Sikrede fikk etter avslaget utført en diagnose hos M. Verkstedfaktura utstedt 14.6.23 anga følgende:

Diagnose er utført og skrevet ut. Kan ikke se noen unormale datar på denne bilen alt skal være som originalt.

Sikrede klaget til foretaket 21.6.23 og anførte at undersøkelsen på verkstedet dokumenterte at sikrede ikke hadde gitt uriktige opplysninger om motorytelsen ved avtaleinngåelsen.

Sikrede krever erstatning for skadene bilen ble påført 11.3.23, samt videreføring av forsikringen. Sikrede bestrider at opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen er brutt.

Bilen var ikke tunet, jf. fremlagt faktura fra verkstedet. Selgers opplysninger i kjøpekontrakten må antas å være gitt for å sikre selger mot et eventuelt reklamasjonsansvar for motor og girkasse. Ingen av de tidligere salgssleddene er kjent med at bilen er chippet/tunet. Foretaket kunne selv ha undersøkt bilen før de avsto dekning.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede svikaktig har brutt opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1.

Bilens motorytelse var ved avtaleinngåelsen økt fra 120 hk til ca. 185 hk, uten at dette var godkjent av Statens vegvesen. Foretaket har konkret stilt spørsmål om dette, og sikrede har besvart spørsmålet uriktig. Foretaket kan ikke se annet enn at dette er gjort bevisst for å få tegne en forsikring sikrede ellers ikke ville fått.

Det har formodningen mot seg at selger skulle ha opplyst om at bilen var chippet dersom det ikke var reelt. Diagnosen foretatt i etterkant av kollisjonen har begrenset bevisverdi. Sikrede har hatt tid og anledning til å fjerne programmeringen/tuningen, og en slik programmering er erfaringsmessig vanskelig å avdekke ved diagnose/avlesningen, spesielt etter at denne er fjernet.

Sikrede er uansett mer enn lite å legge til last for å ikke ha korrigert feilopplysningen, og erstatningen kan derfor avkortes med 100 %, jf. fal. § 4-2 tredje og fjerde ledd, jf. § 4-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar for skader på bil pga. brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er motstridende opplysninger om bilen er trimmet. Sikrede bestrider at bilen var chippet/tunet da han tegnet forsikringen og anfører at han derfor ikke svarte uriktig på spørsmålet. Sikrede har fremlagt en verkstedsfaktura fra verksted M. utstedt 14.6.23, hvor det fremgår at det er utført en diagnose som ikke viser unormale data, og at *"alt skal være som orginalt"*. Foretaket har fremlagt sikredes kjøpekontrakt for bilen, som angir at motoren er *"Chippa 185(hk)"*. Opplysningene tilsvarer de som er gitt i salgsannonsen. Foretaket anfører også at det etter tilbakestilling av trimming til lovlig motorkapasitet er vanskelig å dokumentere at bilen ikke tidligere var trimmet. Det er derfor uklart for nemnda hvor meget vekt som kan legges på uttalelsen fra M., som også er veldig knapp. Dette spørsmålet bør belyses ved muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige, jf. også FinKN 2023-584.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).