

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1028

13.11.2024

Storebrand Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Tap av propellblad – plutselig ytre?

Sikrede meldte om en skade på sin båt, og forklarte at han hadde mistet et propellblad. Foretaket avsto dekning med henvisning til en rapport og bilder mottatt fra en takstmann. Det hevdet det ikke var noen plutselig ytre påvirkning som hadde forårsaket feilen/skaden, og bemerket at en bolt i det ene propellbladet hadde skrudd seg ut over tid. Sikrede var uenig og hevdet forsikringsvilkårene skilte mellom skader på båtens utstyr og rigg og skader forårsaket av båtens bevegelser eller kollisjon. Foretaket avviste dette og bemerket at det var et eget punkt for rigg som gjaldt for brudd på mast, bom og tilhørende deler, men at også dette krevde at det hadde vært en tilfeldig, plutselig påvirkning. Nemnda kom til at skaden mest sannsynlig skyldtes at en festebolt til propellbladet hadde skrudd seg ut, slik at propellbladet falt av, og at dette ikke var en skade som følge av en "ytre" påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båt under kaskoforsikring.

Sikredes båtforsikring omfatter "Skade på båt som følge av grunnstøting, sammenstøting, kantring, synking eller annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning", samt "Skade på rigg ved brudd og følgene av dette".

Sikrede meldte en skade til foretaket og oppga i skademeldingen at "Folderpropeller har mistet et blad" og videre at:

Under rygging fra gjestebrygga oppstått kraftig vibrasjon. Videre opnå ikke mer enn 1000 rpm. Ved inspeksjon ser man kun to blad i treblads foldepropeller. Båt oppnår ikke vanlig marsjfart, kun ca 2kn.

Foretaket rekvirerte en takstmann til å se på skaden. Takstmannen uttalte 9.8.24:

Jeg har nå besiktiget denne båten. Det ser ut som bolten til ene propellbladet har skrudd seg ut slik at propellbladet har falt av. Det er ingen skade på de andre propellbladene eller propellboss. Det er heller ikke skade på båten.

Foretaket avsto skaden 16.8.24 med henvisning til rapporten og bilder mottatt fra takstmannen. Det viste til at det ikke var noen "plutselig ytre påvirkninger som har forårsaket feilen/skaden. Boltene har skrudd seg ut over tid".

Sikrede var uenig og sendte 22.8.24 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skade på båt og anfører at forsikringen omfatter fastmontert utstyr, rigg og båtredning. Skader på båten etter sammenstøt, eller som effekt av naturkrefter, er et separat punkt. Båten er forsikret for konsekvenser av problemer som kan oppstå, og ikke utelukkende ved kollisjon. Propellhavariet skjedde plutselig ved gjestebryggen, men skaden kunne først vurderes på land etter slep til marina. Det kan ikke utelukkes at det var kontakt mellom propeller og bryggens fortøyning. Vilkårene skiller mellom skader på båtens utstyr og rigg, og

skader forårsaket av båtens bevegelser eller kollisjon. Skaden på propellen oppsto uten feil føring av båten og resulterte i behov for slep, langvarig oppsett av båten og kostbar reparasjon.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker skade som følge av sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Det er et eget punkt for rigg som gjelder for brudd på mast, bom og tilhørende deler, men som også krever at det har vært en tilfeldig, plutselig påvirkning. Dette er satt opp som eget punkt da brudd kan skje ved kraftig påkjenninger som grunnstøting og sammenstøt med båt. Vilåret for rigg gjelder ikke feil på propell. Sikrede nevnte ikke sammenstøt i sin skademelding, og det er ikke noe som tyder på at det har vært en plutselig ytre påvirkning. Det var ikke ytre skader på de to andre propellbladene eller propellbosset, og heller ingen skader i gjenger der festebolt hadde sittet, noe som tyder på at festebolt til propellbladet har skrudd seg ut over tid og propellblad falt av.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt.

Sikredes kaskoforsikring omfatter "Skade på båt som følge av grunnstøting, sammenstøting, kantring, synking eller annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning", samt "Skade på rigg ved brudd og følgene av dette".

Formuleringen "ytte" betyr "ytte" i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her båten, jf. FinKN 2021-885.

Nemnda legger til grunn at båtens propell mistet et propellblad. Takstmannen uttalte 9.8.24 etter besiktigelse av båten at det ikke var skade på de andre propellbladene eller propellboss, og heller ikke skade på båten, samt at det så ut som at bolten til det ene propellbladet hadde skrudd seg ut slik at propellbladet hadde falt av. Det er etter dette ikke påvist en ytre påvirkning.

Sikrede anfører at det ikke kan utelukkes at det hadde vært kontakt mellom propeller og bryggens fortøyning. Dette er ikke nærmere dokumentert og kan ikke legges til grunn.

Etter det opplyste skyldes skaden mest sannsynlig at en festebolt til propellbladet har skrudd seg ut, slik at propellbladet falt av. Dette betyr at det ikke er en skade som følge av en "ytte" påvirkning. Det forhold at propellbladet falt av plutselig er her uten betydning. Etter vilkårene er det den "ytte" påvirkningen som må ha vært plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).