

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1026

13.11.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Bilskade – delkasko.

Sikredes bil ble skadet mens den stod parkert ved et hotell. Ifølge sikrede oppstod skaden ved at bilen ble påkjørt/truffet av en lastebil som leverte varer til hotellet. Sikrede meldte skaden til foretaket der sikrede hadde avtalt delkaskoforsikring på bilen. Foretaket avslo å dekke skaden da forsikringen ikke omfattet kaskoskader. Foretaket anførte videre at det ikke var forpliktet til å påse at en antatt skadevolder erkjente ansvar. Sikrede fastholdt sitt krav og anførte at skaden var en dekningsmessig hærverksskade. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning etter avtalen, samt at foretaket ikke hadde plikt til å hjelpe sikrede med å forfølge sitt krav overfor skadevolder.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 45 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter at sikredes bil ble skadet som følge av påkjørsel.

Sikrede har tegnet bilforsikring med delkaskodekning i foretaket.

Sikredes bil ble påkjørt og påført skader mens den stod parkert ved et hotell. Skadedato er opplyst å være 28.9.23.

Sikrede meldte skaden til foretaket samme dag.

Sikrede forklarte at bilen ble skadet/ødelagt av rampen til en lastebil ved varelevering til hotellet:

...

Min bil står parkert ved (X) | hvor det er kameraovervåkning.

Noen (lastebil med rampe nede?) har kjørt forbi og truffet speil | dører og høyre side - se bildet.

Det pågår bygningsarbeid i (L-V) | og det er flere lastebiler med bred last som kjører forbi.

Foretaket kontaktet sikrede 6.11.23 med informasjon om at skadesaken ble avsluttet da foretaket ikke hadde mottatt opplysninger om motpartens kjennemerke og således ikke kom videre i saken. Foretaket orienterte videre om at ettersom sikredes bil var forsikret med delkasko, så var ikke skaden dekket av forsikringen.

Etter mottak av dette varselet sendte sikrede inn bilder av skaden og informasjon om hendelsen, samt kopier av e-poster sendt til O. AS, hotell L. og A. Her fremkom det at videoovervåkingen kun registrerte skiltnummer ved inn- og utkjøring. Videre ble det opplyst om at dersom sikrede ønsket å hente ut opplysninger måtte sikrede anmelde hendelsen til politiet. Det kom også frem at det var lagt igjen en lapp i ruten til sikrede etter hendelsen, som ifølge sikrede bekreftet at det var A. lastebil som hadde forvoldt skaden.

Sikrede anmeldte forholdet. I e-post 16.8.24 mottok sikrede orientering om at saken var henlagt da politiet ikke hadde tilstrekkelige opplysninger til å identifisere gjerningspersonen(e).

Sikrede har i det vesentlige anført at det følger av skadeserstatningsloven § 4-1 at han har krav på full erstatning.

Fra sikredes side opplyses at verdien av bilen, ifølge FINN.NO, er kr 45 000. Det medfører ikke riktighet at sikrede ikke anmeldte skaden, slik foretaket har forklart. Sikrede oppfordret videre foretaket til å ta kontakt med politi, hotell L. og O., for å skaffe informasjon om bilen som kjørte på sikredes bil. Sikrede anfører at han oppga lastebilens registreringsnummer til foretaket.

Sikrede krever tilbakebetaling av innbetalt bilforsikring for perioden september 2023–august 2024.

Skaden som oppstod på sikredes bil, er å anse som en hærverksskade som er dekningsmessig under forsikringen.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at oppstått skade ikke kan kreves erstattet under forsikringsavtalen, da sikrede kun har avtalt ansvar- og delkaskoforsikring. Forsikringen dekker skader i forbindelse med brann, tyveri, glass og veihjelp i tillegg til skader bilen påfører andre ting og personer. Forsikringen dekker ikke skader på eget kjøretøy som følge av en plutselig ytre påvirkning, da dette vil regnes som en kaskoskade. Skader i forbindelse med hærverk dekkes under kaskoforsikringen.

Foretaket anfører videre at det ikke er forpliktet til å påse at en antatt skadevolder faktisk erkjenner ansvar. Foretaket avviser at det har mottatt informasjon om kjøretøyet som skal ha kjørt på sikredes bil.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.9.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen:

[S]pørsmålene i saken er om oppstått skade på din bil kan kunne kreves dekket over avtalt forsikring. Videre reiser saken spørsmål om foretaket plikter å bistå med å identifisere hvilken bil som påførte din bil skader samt i så tilfelle bistå med å forfølge ditt erstatningskrav ovenfor skadevoldende bils ansvarsforsikringsforetak.

Du har avtalt ansvar- og delkaskoforsikring på din bil. For å få erstattet skader i forbindelse med påkjørsel av ukjent bil måtte du hatt kaskoforsikring på bilen. Dekningsomfanget fremkommer i forsikringsbeviset som er utstedt for din forsikringsavtale.

Skadeserstatningsloven § 4-1, som du har vist til, hjemler hvilken erstatning du har krav på fra en ansvarlig skadevolder. Bestemmelsen kan ikke påberopes ovenfor foretaket.

Foretaket forpliktelser følger av den inngåtte forsikringsavtale og vil være å yte økonomisk kompensasjon for tap en lider som følge av de skader og tap som er spesielt angitt i forsikringsvilkårene dine. Ut over de spesifikt angitte forhold, plikter ikke foretaket å yte mer. Dette gjelder for alle forsikringsavtaler.

Vi viser i denne forbindelse til tidligere avsagte nemndsavgjørelse FinKN 2019-920 (avgjørelsen kan leses i sin helhet via vår hjemmeside). Spørsmålet i saken var om foretaket pliktet å bistå skadelidte, som hadde avtalt delkasko for sin bil i foretaket, med å fremme krav ovenfor motparten etter en påkjørsel. Nemnda uttalte:

Spørsmålet er om selskapet har plikt til å bistå sikrede med å fremme krav ovenfor motparten. En delkaskoforsikring dekker de skader på bilen som følger av vilkårene. Etter det opplyste foreligger det ikke noen skade som er omfattet av forsikringen i dette tilfellet. Ansvar for skaden ligger hos skadevolder og skadevolders forsikringsselskap. Et kaskoselskap har ingen plikt til å hjelpe sikrede å forfølge et slikt krav. Hvis skaden er omfattet av forsikringen vil kaskoselskapet dekke den og kreve regress hos ansvarsselskapet, men dette er ikke situasjonen her. Avgjørelsen er enstemmig.

På tilsvarende vis er foretaket ikke forpliktet til å forfølge ditt krav videre i denne sak.

Etter dette har vi kommet til at du ikke kan gis medhold.

2019-920

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket plikter å erstatte oppstått skade på sikredes bil etter skadehendelsen 28.9.23.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).