

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1021

8.11.2024

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Årsakssammenheng mellom sammenstøt og krav?

Klagers bil ble påkjørt av en buss mens bilen stod parkert. Bilen var på skadetidspunktet utleid gjennom en leiebiltjeneste, og leietakeren skal ha bevitnet hendelsen. Klager meldte i første omgang skaden inn til sitt eget kaskoforetak, som sørget for taksering og utbedring på et verksted. Motpartens foretak erkjente ansvar på vegne av busselskapet og dekket kaskoforetakets regresskrav i tråd med taksten. Klager mente imidlertid at skadene ikke var blitt tilstrekkelig utbedret av verkstedet. Han viste til at verkstedet hadde unnlatt å utbedre lakkskader, skraper og riper på bilens støtfanger og kanal. Videre hevdet han at støtfangeren ikke var tilstrekkelig lakkert, og mente at hele denne delen måtte lakkeres for å unngå fargeforskjeller. Klager rettet et krav til motpartens foretak om ytterligere erstatning. Foretaket avviste klagers krav og anførte at det ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom de skader og tap som klager nå krevde erstattet og busspåkørselen. Klager fremla en uttalelse fra et verksted som mente at det mest sannsynlig var årsakssammenheng mellom de aktuelle skadene og busspåkørselen. Videre fremla klager en uttalelse fra leietakeren som bevitnet busspåkørselen den aktuelle skadedagen. Foretaket fastholdt at det kun ville forholde seg til regresskravet fra kaskoforetaket. Nemnda kom til at klager hadde krav på ytterligere erstatning da klager hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom flere skader enn det foretaket hadde lagt til grunn og sammenstøtet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 101 101

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers erstatningskrav under motpartens ansvarsforsikring etter et sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens buss.

Klagers bil ble påkjørt av en buss mens den stod parkert på en parkeringsplass den 26.10.21. På skadetidspunktet var bilen utleid til en privatperson via en utleietjeneste. Klager meldte først skaden til sitt eget kaskoforetak (heretter omtalt som A.).

Bilen ble taksert og utbedret hos verkstedet V. Av taksten, datert 29.11.21, fremgikk følgende arbeider:

Karosseriarbeide - Skifte, De/Mo

Karosseri - Flaterette

Rustbeskyttelse

Reservedeler

Annet materiale

Understellsbehandling Materiale

Lakkarbeide

Lakkmateriell

Protector Forsikring (heretter foretaket) erkjente ansvar og mottok et regresskrav fra A. på kr 41 838. Beløpet samsvarte med taksten. Foretaket imøtekom kravet og utbetalte beløpet til A.

Klager mente imidlertid at skadene ikke hadde blitt tilstrekkelig utbedret av verkstedet. I den forbindelse rettet han et krav mot foretaket om ytterligere erstatning. Han hevdet at støtfangeren ikke var tilstrekkelig lakkert, og mente at hele denne delen måtte lakkres for å unngå fargeforskjeller på samme bildel. Til støtte for sin påstand fremla klager en uttalelse fra en bruktbilforhandler:

Jeg er enig i dette. Man må ofte lakkere en større flate når det er perlemor, da det er mye vanskeligere å "matche" fargen.

Klager fremla også et pristilbud på lakking fra verksted V.

Videre hevdet klager at verkstedet hadde unnlatt å reparere bilens kanal. Han opplyste om at verkstedet hadde utlevert bilen med maskeringsteip på kanalen, direkte over bulk og lakkskader på denne. Klager fremla et pristilbud fra verksted V. på utbedringskostnadene, hvor beløpet utgjorde kr 36 425.

Klager fremla også følgende e-post fra et annet verksted, X:

Ja her virker det som skadesaken har gått litt fort ja (...) På telefon etter at dere hadde undersøkt bilen, og heiste den opp, forklarte du at det, årsaken til at det legges maskeringsteip under dørene, er at det utføres arbeid med å vann-slipe bilen under dørene, når man legger maskeringstape der som verkstedet har lagt teipen. Du forklarte videre, at mest sannsynlig har verksted glemt å utføre den sistedelen av arbeidet med vann-sliping og ny lakking. Det har jeg ikke tenkt på tidligere, men jeg synes jo det var rart å få tilbake bilen med en lang stripe med maskeringsteip som ikke var tatt av.

Det jeg mente her er, at tape fjernes så vann slipes og poleres det opp. ikke ny lakk. som tydeligvis er glemt hvis maskeringstape sto på.

Klager viste videre til at taksten av 29.11.21 ikke var endelig. Om dette uttalte klager følgende:

Opprinnelig takst for skader på bilens venstre side er ikke korrekt/endelig. Opprinnelig takstrapport er feil fordi den priser ikke noen av skadene denne saken omhandler – det er heller ikke foretatt reparasjon fra verkstedet for disse skadene.

(...)

Det er derfor innhentet ny takst datert 26.08.2022 av verkstedet i regi av kaskoforsikringsselskapet for skader på støtfanger. Det er derfor også innhentet pristilbud på skader på kanal. Det ble sendt forespørsmål om takst for skader på kanal, men som ikke er blitt besvart av kaskoselskapet eller Protector. Det har blitt ytret ønske om å taksere bilen fra protector, men den faktiske gjennomføringen har uteblitt fra forsikringsselskapene.

Derfor ble det innhentet pristilbud for disse skadene fra samme verksted som skrev opprinnelig takst og ny takst på støtfanger.

Videre fremla klager en takst datert 26.8.22, hvor skadedatoen var angitt å være 26.10.21. Skadene som denne taksten omhandlet var taksert til kr 10 161. Av taksten fremgikk følgende arbeider:

Karosseriarbeide - Skifte, De/Mo

5 stk. Klips støtf.deksel foran

Støtfanger foran De/Mo

Plastreparasjon

Støtfangerdeksel foran

Utvendig lakk

Støtfanger foran (50%)

7458 Lakk støtfanger foran V (50%)

polere overgang

Støtfanger foran HT tillegg

Reservedel/materiell

5 stk. Klips støtf.deksel foran

Foretaket avviste klagers ytterligere krav, og svarte at dette var et forhold mellom klager og verkstedet, evt. klager og kaskoforetak A. Foretaket mente at det ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom klagers ytterligere erstatningskrav og den aktuelle skaden, og stilte spørsmål ved hvorfor i så fall ikke A. hadde utbetalt ytterligere erstatning.

Klager fremla følgende to uttalelser fra personen som leide klagers bil da sammenstøtet inntraff:

Jeg er 100% sikker på at det ikke var noen skader på bilens støtfanger og heller ikke lakkskader på venstre side ved støtfanger da jeg overtok bilen. Hadde det vært skader på noen av disse plassene så hadde jeg dokumentert og bekreftet disse ved overtakelse. Dette er skader ifra da bussen kjørte inn i oss, rygget og kjørte så fremover igjen.

Utrolig sjokkerende opplevelse med et lite barn i bilen og helt utrolig at en sjåfør kan være så uansvarlig da jeg har bedt ham om og stå helt stille så jeg kan få babyen ut av bilen ! Noe han overser totalt og kjører på og skraper bilen mens jeg står halvveis inne i den for og løsne babyen og få ham ut. Bildøren blir revet med (...)

En sjokkerende og vind opplevelse for oss alle og er så utrolig lei for at du fremdeles strever med denne saken. Det er helt klart at disse skadene ble påført der og da.

Og:

bilen var prikkfri da jeg tok over. Hadde ingen skader og merker. Det er opplagt at skadene som nå gjenstår kom ifra påkjørselen av bussen da der ikke var antydning til rust eller noen skader der ifra før ulykken.

Hele siden av bilen ble påkjørt og da bussen bare kjørte videre ble skadene enda mer omfattende en ved første treff. Vi var bare utrolig heldige det ikke ble personskader i denne ulykken !

Hele nedre del var plettfri helt frem til påkjørselen.

Videre fremla klager en uttalelse fra verksted Y, som mente at det mest sannsynlig var årsakssammenheng mellom busspåkørselen og de aktuelle skadene som klager krevde ytterligere erstatning for:

Jeg bekrefter at skader på bilen mest sannsynlig kommer fra at bussen kjørte på (bilmerke) og at bussen er årsaken til disse skadene. Disse tre skadene er på samme side som bussen kjørte i bilen på. Skadene er bulk på bilens kanal vestre side under dør, lakkskader på bilens kanal på venstre side under bakdør og lakkskader på venstre side fremme ved begynnelse av støtfanger.

Klager fremla også en rekke bilder som angivelig viste hvordan bilen så ut før og etter overlevering til leietaker.

Foretaket fastholdt sin vurdering og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.3.24.

Klager anfører at foretaket er ansvarlig for å utbetale ytterligere erstatning for skadene som ble forårsaket av bussen den 21.10.21. Klager har dokumentert at det er årsakssammenheng mellom skadene som han krever nå erstatning for og påkjørselen forårsaket av bussen.

Når det gjelder støtfangeren, krever klager kompensasjon for at hele denne må lakkres for å unngå fargeforskjeller på samme bildel. Verkstedet har lakkert kun deler av støtfangeren, men det normale er å følge bildelens naturlige skjøter. Dette gjør seg særlig gjeldende i dette tilfellet, siden det er en perlemorfarge, med perlekomponenter. Klager viser også til uttalelsen fra

bruktbilforhandleren, som støtter klagers syn.

Når det gjelder skader på bilens kanal, mener klager å ha sannsynliggjort at utbedringskostnadene utgjør minimum kr 36 425, jfr. fremlagte pristilbud. Klager viser også til at det har vært betydelig inflasjon siden pris for reparasjon av skadene ble innhentet.

Når det gjelder leiebilkravet, anfører klager at han har krav på å bli stilt som om skaden ikke hadde skjedd. Han har dermed krav på leiebil mens bilen ikke kan benyttes pga. reparasjon. Klager har tre barnehagebarn og som må kjøres og hentes daglig. De går dessuten på fritidsaktiviteter. Selv benytter klager bil til arbeid, fritidsaktiviteter og handling mv.

Klager hevder at han ikke fikk leiebil i forbindelse med den første verkstedsreparasjonen. Det er i forsikringsavtalen med A. gitt dekning på leiebil. Klager fikk imidlertid ikke svar på sine henvendelser om hvor han skulle hente ut leiebilen. Det endte med at A. kompenserte ham med kr 3 000.

Når det gjelder tapsbegrensende tiltak, viser klager til at han har kjøpt inn lakk med komponenter for å lakkere de aktuelle skadeområdene selv. Dette for å forhindre fremtidig skade i form av rust. Klager har fremlagt kvitteringer for innkjøp av lakk, mv. Videre hevder han å ha brukt 68 timer på dette arbeidet.

Forsikringsforetaket avviser at klager har krav på ytterligere erstatning. Kostnadene han krever dekket synes i hovedsak å knytte seg til et mangelskrav etter håndverkertjenesteloven, og gjelder således et forhold mellom verkstedet og klager, og evt. kaskoselskap A. Håndverkertjenesteloven for mangelfullt arbeid kan ikke anføres overfor skadevolder som et regresskrav, og kommer ikke til anvendelse overfor foretaket.

De øvrige tapspostene har ikke dokumentert årsakssammenheng med ulykkeshendelsen. Klager har lagt frem skriftlig dokumentasjon fra leietaker av bilen etter ulykkeshendelsen. Det er derimot ikke fremlagt uavhengig dokumentasjon på at det foreligger ytterligere skader enn det verkstedet la til grunn og utbedret i 2021.

I denne saken har foretaket mottatt et dokumentert regresskrav som ble akseptert. Regresskravet er gjort opp overfor A. Dette er et fullgodt oppgjør. Det er ikke sannsynlig at A. ikke ville ha fullgodt utbedret de skadene som sto i direkte årsakssammenheng med ulykkeshendelsen, all den tid dette ville vært dekket som en del av regresskravet. Det ville heller ikke medført noe bonustap for klager når busselskapet har erkjent ansvar.

Dersom klager mener at A. skulle dekket ytterligere, bør dette tas direkte med A. Noen av klagers tapsposter er ikke dokumentert å ha årsakssammenheng med ulykkeshendelsen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at det foreligger ytterligere skader enn det verkstedet har lagt til grunn og utbedret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på ytterligere erstatning.

Klager har fremsatt en rekke krav og sendt inn flere hunder sider med anførsler, presiseringer og endringer knyttet til kravene. Dette har gjort det vanskelig for nemnda å skaffe tilstrekkelig oversikt over kravene og grunnlaget for dem. Etter flere behandlinger i sekretariatet har han anmodet om at det skal ses bort fra en rekke påstander og at saken konsentreres om spørsmålet om det er årsakssammenheng mellom kollisjonen og 1) bulk på bilens kanal venstre side under dør, 2) lakkskader på bilens kanal på venstre side under bakdør og 3) lakkskader på venstre side fremme ved begynnelse av støtfanger.

Klager har fremlagt uttalelse fra N. AS som hevder at det mest sannsynlig er årsakssammenheng mellom de nevnte skadene på klagers bil og påkjørselen fra bussen:

Jeg bekrefter at skader på bilen mest sannsynlig kommer fra at bussen kjørte på Nissan Leaf ... og at bussen er årsaken til disse skadene. Disse tre skadene er på samme side som bussen kjørte i bilen på. Skadene er bulk på bilens kanal vestre side under dør, lakkskader på bilens kanal på venstre side under bakdør og lakkskader på venstre side fremme ved begynnelse av støtfanger.

Klager har også fremlagt følgende dokumentasjon:

Bilder av bilen før påkjørsel, med god notoritet. Lastet opp i Getaround App før påkjørsel.

Vitneerklæringer fra de som var til stede da buss kjørte på bil for årsakssammenheng. Uttalelsene er gitt av bestemor og mor til baby som var i bilen under påkjørselen.

Vitneerklæringer om skader på støtfanger

Tekniske bilder av skader på støtfanger – før påkjørsel og etter påkjørsel.

Tekniske bilder av skader på bulk kanal – før påkjørsel og etter påkjørsel.

Uttalelse fra Merkevarerforhandler av Nissan Leaf

Denne dokumentasjonen tilsier at de nevnte skadene er forårsaket av busspåkørselen.

Foretaket har imidlertid fremlagt "uttalelse fra bilteknisk" som gir en skisse av kollisjonen og treffpunktet med beskrivelse av hendelsesforløpet og følgende konklusjon:

Ingen av skadene nevnt over der motpart hevder skjedd under sammenstøtet 26.10.2021 er forenelige med skadehendelsen eller skadebildet

1. Riper høyre støtfanger foran

- a. Vår part kan ikke ta tak i døren med hekken, forså skrape opp v. støtfanger og hoppe over dør og forskjerm

2. Bulk under kanal

- a. Bulken er på bilens underside. Det er ikke mulig å skade fra siden (skaden må ha kommet under fra). Kanalen er dessuten ca. 15 cmlengre inn enn karosseriets ytterkant

3. Skader bakfanger

- a. Skadene er udokumenterte. Det er ingen skader på bakfanger på bilde tatt av sjåføren, Se vedlagte bilde "Leaf2".

Vår part har kun skade på h. hjørnet bak/ved lampen. Skaden er på høyde med ytterkanten til motpartens dør og i omfang er denne på 15x15 cm. Det viser at vår part ikke kan ha skadet noe annet enn døren til motparten. Se bilde "2101"

Nemnda forstår uttalelsen slik at det er en intern sakkyndig i foretaket, og ikke en ekstern sakkyndig tilsvarende det klager har lagt frem. Vedkommende har heller ikke undersøkt klagers bil. Den skadebeskrivelsen som gis stemmer heller ikke med skadebeskrivelsen fra klager. Nemnda mener derfor denne uttalelsen ikke gir tilstrekkelig grunnlag til å sette til side dokumentasjonen fremlagt fra klager, som klart tilsier årsakssammenheng mellom kollisjonen og de skader klager krever dekning for.

Nemnda peker også på at uttalelsen fra foretaket kom lang tid etter at klager fremla sin dokumentasjon og etter at saken var oversendt nemnda. Dette er ikke god saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).