

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2024-1019

8.11.2024

**Watercircles Forsikring ASA**

### Bilansvar

Erstatningsoppgjør etter bilskade – årsakssammenheng mellom påkjørsel og skade?

Det oppstod sammenstøt mellom klager og motpartens bil i november 2023. Uhellet skjedde idet motparten kjørte på løssnø i vegbanen. Hun mistet kontroll over bilen, kjørte inn i autovernet og deretter inn i klagers bils venstre bakside. Foretaket til motparten påtok seg ansvaret og aksepterte takst fra bilverksted som omfattet reparasjon av skader bak på kjøretøyet. Klager mente at foretaket også måtte dekke fjærbrudd foran på bilens høyre side. Dette ble avvist av foretaket som hevder at det ikke var sannsynliggjort at påkjørselen bakfra hadde forårsaket skaden fremme på klagers bil. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at skadeomfanget etter sammenstøtet var større enn det foretaket hadde lagt til grunn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 252

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om foretakets erstatningsoppgjør etter bilskade er korrekt.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers og motpartens bil den 2.11.23. Partene fylte ut felles skademelding, og var tilsynelatende enig i hvordan sammenstøtet oppstod. Uhellet skjedde idet motparten kjørte på løssnø i vegbanen. Hun mistet kontroll over bilen, kjørte inn i autovernet og deretter inn i klagers bils venstre bakside. I pkt. 11 for synlige skader på kjøretøyet hadde klager i skademeldingen oppgitt "skade bakre støtfanger", mens fører av motpartens bil hadde oppgitt "side venstre, foran frontskjerm".

Klager er forsikret i Gjensidige Forsikring ASA, mens motparten er forsikret i Watercircles Forsikring ASA (heretter foretaket). Fra motpartens forklaring i e-post datert 3.11.23 hitsettes:

Hei, min datter hadde et uhell med bilen på glatta på vei til jobb i går.

Se vedlagt skademelding.

Hun kjørte på E 18, lå i venstre fil kom ut av sporet og havnet i løssnøen, mistet styring og bilen havnet i autovernet på venstre, deretter traff hun bilen foran så vidt det var med støtfangeren.

Farten var lav på grunn av forholdene, så det ble nesten ikke noe synlig skade på bilen foran.

Skader på min er på venstre side samt støtfanger foran.

Fra klagers forklaring i nettskademelding datert 6.11.23 hitsettes:

Påkjørt bakfra på E18 ved ... Egen bil i bevegelse i samme retning som påkjørselen. Usikker årsak men skader på det andre kjøretøyet og forklaringen til fører av dette kjøretøyet på stedet tyder på at denne bilen har vært inne i autovernet rett i forkant av påkjørselen. Det var et kjørefelt til venstre for egen bil og autovernet er innenfor der igjen. Fra dette er det mest sannsynlig at påkjørselen skjedde på venstre side bak.

Foretaket påtok seg ansvar for skaden 7.11.23. Bilskaden ble taksert hos B. AS til kr 13 790, hvilket foretak aksepterte 20.11.23. Dette omfattet utgifter til reparasjon av skader bak på kjøretøyet.

Klager tok bilen til A. AS den 12.12.23 for ny takst, og anmodet verkstedet om å ta med skade foran på kjøretøyet. Foretaket engasjerte takstmann R.K., som instruerte verkstedet om å fjerne siste skade fra taksten, da han mente denne ikke samsvarte med påkjørselen og partenes forklaringer.

Klager informerte foretaket 25.1.24 om en merkelig lyd i bilen som ikke var der forut for hendelsen, og ba om ny vurdering hos et NAF-verksted. I tillegg etterspurte klager begrunnelse for hvorfor foretaket kun dekket synlige skader bak på bilen.

Den 19.2.24 purret klager på foretaket, samt informerte dem om innhenting av ny takst fra M. Bil. Foretaket godkjente taksten 8.3.24, men igjen uten å inkludere skaden fremme på klagers kjøretøy.

Klager fikk 19.3.24 reparert bilen på M. servicesenter. Det ble avdekket at ulyden kom fra en brukket fjær. Skaden ble taksert til kr 6 252.

Klager etterspurte 8.4.24 skriftlig begrunnelse fra foretaket. Den 10.4.24 mottok foretaket svar fra takstmann R.K., og avslo klagers krav om ytterligere erstatning. Fra takstmannens uttalelse hitsettes:

Bilen er vurdert av tre verksteder, nå sist av M., ulyd fra forstilling foran venstre side viser seg er brukket fjær, noe som regnes som slite del og dekkes ikke med mindre det er tegn på ytre påvirkninger, dette er en gammel bil og det er normalt at disse kan brenke av trethetsbrudd på grunn av for eksempel rust.

skaden på denne bilen er en liten skade på bakfanger og det er usannsynlig at dette har forårsaket brudd i fjær venstre side foran, bilen har en gammel skade i området venstre forskjerm.

Klager var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn til Finansklagenemnda 23.5.24.

**Klager** har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere erstatning under motpartens ansvarsforsikring. Etter klagers oppfatning er det årsakssammenheng mellom påkjørselen og fjærbruddet foran på hans kjøretøys høyre side. Foretakets påstand om at en fjær er en slitedel som svekkes over tid, kan ikke medføre at foretaket kan fravike sitt ansvar om å dekke skaden. Klager bestriker motpartens forklaring om at sammenstøtet skjedde i lav hastighet og oppgir at kollisjonen inntraff på motorvei der bilen holdt en fart på rundt 70 km/t. Som en konsekvens av påkjørselen ble kjøretøyet forskjøvet over i høyre veibane. Klager påpeker at det oppstod en ulyd i bilen rett etter påkjørselen og mener at det var kraftoverføring i kollisjonsøyeblikket som forårsaket fjærbruddet på hans bils høyre side. I tillegg mener klager at takstmann R.K. har vurdert årsakssammenheng for en skade som ikke er påberopt, og at vurderingen er uten bevisverdi i saken. Reparasjonen er gjennomført, og klager krever kostandene på kr 6 252 dekket av foretaket.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at klager ikke har krav på høyere erstatning. Foretaket mener at det har oppfylt sin erstatningsplikt i saken og påtatt seg ansvaret for skaden deres kundes bil gjorde på klagers kjøretøy. Ifølge foretaket er det ikke sannsynliggjort at en påkjørsel bakfra som utløste så beskjedne krefter at klagers bil lot seg reparere for kr 10 000, kan forårsake skade på fjæren foran på kjøretøyet. Ifølge takstmann R.K. er det usannsynlig at skaden foran på klagers kjøretøy stammer fra sammenstøtet med motpartens bil, og foretaket kan ikke se at klager har sannsynliggjort noe annet. At takstmannen kom til skade for å skrive "venstre" i stedet for "høyre" i sin uttalelse, er uten betydning i denne sammenheng. Det er med andre ord ikke årsakssammenheng mellom sammenstøtet og skaden foran på bilen. Verken skadens art, sammenstøtets art (treffpunkt/hastighet) eller noen av de sakkyndiges vurderinger taler for at skaden kan tilskrives den aktuelle skadehendelsen.

## Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør i saken er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering.

Utgangspunktet er at du har krav på erstatning for ditt fulle økonomiske tap jf. skadeerstatningsloven § 4-1 og etter fast praksis settes erstatningen normalt til det beløpet det koster å reparere skaden.

Det følger av sikker rett at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. I din sak har motparten påtatt seg ansvaret, og fordi motparten er forsikret i Watercircles Forsikring ASA, er det også dette foretaket som skal dekke skadene til slutt. Det påhviler uansett deg å sannsynliggjøre skadeårsak/årsakssammenheng og skadeomfang. Vi kan i denne forbindelse vise til **FinKN 2019-191** hvor nemnda uttalte følgende:

Etter skl. § 4-1 har skadelidte krav på dekning for sitt fulle tap. Det er imidlertid en forutsetning at det er årsakssammenheng mellom skaden og tapet, og bevisbyrden for dette ligger hos skadelidte. Selskapet har i samråd med en takstkonsulent kommet til at skaden på ... ikke er en følge av sammenstøtet, og det er heller ikke fremlagt noen takst fra verkstedet som dokumenterer slik årsakssammenheng. Slik saken er dokumentert for nemnda er derfor dette kravet ikke tilfredsstillt.

Vi gjør i den anledning også oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar motorteknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt i anledning saken. Foretaket har ingen plikt til å rekvirere og bekoste takstmann for å vurdere skaden, se eksempelvis **FinKN 2021-128** hvor nemnda uttalte:

Nemnda understreker at en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene.

Det foreligger fellessignert skademelding i saken. Partene er enige i hvordan sammenstøtet oppstod, men uenig i det nærmere hendelsesforløpet, herunder farten på motpartens kjøretøy og hvilke skader den forårsaket på din bil.

Årsaken for uhellet var at motparten kjørte på løssnø i vegbanen. Hun mistet kontroll over bilen, kjørte inn i autovernet, og deretter på din bils venstre bakside. Foretaket hevder at disse forholdene dempet hastigheten før kollisjonen, og anfører at en påkjørsel bakfra som utløste så beskjedne krefter at din bil lot seg reparere for kr 10 000, ikke kunne forårsake skade på fjæren foran på din bil.

Du mener derimot at det er påfallende at foretaket mener at fjæren ble brukket av slitasje i umiddelbar nærhet til påkjørselen, uten at dette skal ha noen sammenheng med hendelsen. Bakgrunnen for at materielle skader bak på bilen ikke ble større, var at din bil kjørte i samme retning som påkjørselen skjedde. Du oppgir at kollisjonen oppstod på motorvei E18 i stor fart, der din bil holdt en hastighet på rundt 70 km/t. Som en konsekvens av påkjørselen ble din bil forskjøvet over i kjørefelt til høyre. Fører av din bil klarte raskt å manøvrere den tilbake i korrekt kjørefelt, slik at dere avverget sammenstøt med en motkommende buss. Det fremstår derfor langt mer sannsynlig at fjærbruddet skyldes påkjørsel bakfra med etterfølgende sleng over i kjørefeltet til høyre. Du mener at det var kraftoverføring i kollisjonsøyeblikket som forårsaket fjærbruddet på din bilfront.

Følgelig er partene uenig i det faktiske hendelsesforløpet. Du påpeker at motpartens forklaring er avgitt av forsikringstaker og ikke bilfører, mens din sides forklaring er gitt av to personer som begge var i bilen ved påkjørsel. Sekretariatet vil bemerke at dette er uten avgjørende betydning for vår vurdering av saken. Det som kan få betydning er uavhengige vitneuttalelser, video eller andre tekniske bevis som dokumenterer hvordan kollisjonen oppstod. Forklaringer fra passasjer/bilfører i eget kjøretøy vil ikke tillegges vekt, jf. bl.a. **FinKN 2021-331** og **2018-070**, og ut fra sakens dokumenter kan vi se at partene har fremlagt dokumentasjon som underbygger deres påstander om hva som skjedde i kollisjonsøyeblikket.

Vi har mottatt en uttalelse fra takstmann R.K., som foretaket mener underbygger påstanden om at det ikke er årsakssammenheng mellom påkjørselen og skadene på din bil. Foretaket hevder at det at takstmannen kom i skade for å skrive "venstre" i stedet for "høyre" i sin uttalelse, er helt uten betydning i denne sammenheng. Du mener derimot at foretaket spekulerer i takstmannens uttalelser, at RK vurderte årsakssammenheng for en skade som ikke er påberopt, og at takstmannens vurdering er uten bevisverdi. Fra

RK sin uttalelse hitsettes (vår understrekning):

Bilen er vurdert av tre verksteder, nå sist av M., ulyd fra forstilling foran venstre side viser seg er brukket fjær, noe som regnes som slite del og dekkes ikke med mindre det er tegn på ytre påvirkninger, dette er en gammel bil og det er normalt at disse kan brette av tretthetsbrudd på grunn av for eksempel rust. skaden på denne bilen er en liten skade på bakfanger og det er usannsynlig at dette har forårsaket brudd i fjær venstre side foran, bilen har en gammel skade i området venstre forskjerm.

Sekretariatet forstår det slik at din bil har hatt en gammel skade på venstre forskjerm, men at fjærbruddet var på din bils høyre side foran, jf. kvittering fra M. servicesenter. Det fremkommer ikke klart for oss hvorfor takstmannen oppga brudd i fjær venstre side foran. Vi forstår likevel uttalelsen slik at fjærbrudd normalt må anses som en slitedel som ikke dekkes, med mindre det er tegn på ytre påvirkninger, hvilket ikke er påvist i foreliggende sak. Vi bemerker at du fikk skiftet fjæren hos M.servicesenter, men vi kan ikke se at det er vedlagt noen rapport eller uttalelse fra verkstedet om hvorvidt skaden måtte tilskrives sammenstøtet 2.11.23.

Som nevnt innehar ikke sekretariatet teknisk sakkyndig kompetanse, og vi må derfor legge til grunn de uttalelser som er fremlagt fra sakkyndige. Du mener at det var kraftoverføring i kollisjonsøyeblikket som forårsaket skade på din bilfront, men vi kan ikke se at du har fremlagt fagkyndig uttalelser som underbygger denne påstanden. Takstmannen mener at brudd i fjær må tilskrives slitasje, og slik saken er opplyst er det etter vår oppfatning ikke sannsynliggjort i tilstrekkelig grad at vurderingen foretaket har lagt til grunn er uriktig. Verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. eksempelvis **FinKN 2018-749** hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger

Sekretariatet kan ut fra overnevnte ikke se at du har fremlagt dokumentasjon eller på annen måte sannsynliggjort at bilens skadeomfang etter uhellet er større enn det som følger av fremsatte takstrapporter, jf. bl.a. **FinKN 2020-93** og **2015-110**. Vi minner om at det er du som har bevisbyrden for omfanget av det kravet som fremsettes. Dette er i tråd med nemndspraksis, se eksempelvis **FinKN 2021-186** og **2017-310**. I sistnevnte sak uttalte nemnda:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

På bakgrunn av dette finner vi derfor ikke at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skadeomfanget som følge av uhellet 22.12.23 er større enn det foretaket har lagt til grunn.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*