

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1017

7.11.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Glipper mellom parkettbord – dekningsmessig årsak?

Det oppstod en vannskade i sikredes bolig. Foretaket bekreftet dekning, og skadene ble utbedret, herunder parkettgulvet i gangen hvor takstmannen hadde påvist fuktskade. Etter utbedringen oppdaget sikrede sprekker/glipper mellom parkettbordene i stuen. Foretaket tok opp dette forholdet med takstmannen, som svarte at treverket i parkettgulvet naturlig hadde beveget seg gjennom ulike sesonger som følge av temperatursvingninger. Sikrede krevde erstatning for skadene på stuegulvet og anførte at glippene enten skyldtes vannlekkasjen, eller var oppstått som følge av utbedringsarbeidet i tilstøtende gang. Foretaket anførte at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene i stuen skyldtes en erstatningsmessig årsak. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste blant annet til at det ikke var sannsynliggjort at sprekkenes skyldtes en årsak som var omfattet av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for sprekker/glipper i skjøter mellom parkettbord.

Sikrede har boligforsikring som bl.a. har følgende vilkår:

2.4 Mangelfull/feilaktig utført reparasjon

If svarer ikke for mangelfull/feilaktig utført reparasjon, eller følgeskader etter slik reparasjon, med mindre de nye skadene er dekningsmessige i henhold til forsikringens vilkår.

(...)

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske, gjelder for boligbygning

If svarer for skade som skyldes

- vann og annen væske ved utstrømming fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse,

(...)

5.8 Annen skadehendelse

5.8.1 Hva forsikringen omfatter

Annen skade

Forsikringen gjelder for annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som tidligere er nevnt i dette kapittelet.

5.8.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Annen skade

Unntatt er skade

(...)

- som består av svinn, svinnsprekker, flekker, riper, avskallinger o.l.,

(...)

- som skyldes materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje. Dette unntaket gjelder ikke for plutselig fysisk skade med indre årsak på bygningens utstyr og anlegg som nevnt i kapittel 4.1.1.1.

(...)

10.3 Erstatningsberegning bygning

10.3.1 Bygning som blir reparert eller gjenoppført

(...)

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart førskaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Sikredes bolig ble i august 2023 utsatt for vannlekkasje som følge av et rørbrudd. Foretaket engasjerte takstmann B., som besiktiget skaden den 26.9.23:

Bakenforliggende årsak:

Rørbrudd på vannrør i vegg, vannet har spredt seg i vegger og tak på badet og gang. Vannet har også spredt seg utover gulv i gang.

Firma K. ble engasjert for å avdekke den bakenforliggende årsaken til selve rørbruddet og hadde følgende kommentar i skaderapporten:

Årsak til årsak: Ifbm alder og slitasje på kobbervannrør, har det oppstått en plutselig vannlekkasje/rørbrudd.

(...)

Da rørbruddet skjedde var det store vannmengder som sprutet inne i rørsjaktet, som har forsakert mye vannskader inne i leiligheten.

Foretaket bekreftet dekning av skadene, herunder for parkettgulvet i gangen hvor det ble påvist fukt. Sikrede mente imidlertid at også stuegulvet var rammet av vannlekkasjen. Han viste til at det hadde oppstått sprekker i skjøtene mellom parkettbordene i stuen. Disse sprekke/glippene ble påvist nær overgangen mellom stuen og gangen.

Foretaket tok opp forholdet med takstmann B. Takstmannen svarte muntlig at treverket i parkettgulvet naturlig hadde beveget seg gjennom ulike sesonger som følge av temperatursvingninger og luftfuktighet. På bakgrunn av takstmannens uttalelse avslo foretaket erstatning for stuegulvet. Sikrede klaget saken inn til Kundeombudet. Kundeombudet fastholdt foretakets standpunkt den 3.5.24 og viste bl.a. til følgende begrunnelse:

De sprekke som du viser til, skyldes ikke vannskaden. Det at den nye parketten er tettere i skjøtene har trolig gjort at man nå legger merke til at skjøtene er noe videre mellom de eldre parkettbordene. Dette er imidlertid en ulikhet av estetisk karakter, og vi dekker ikke ny parkett på det uskadde området.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 13.5.24.

Sikrede krever dekning for skader på parkettgulv i stuen. Foretakets erstatningsoppgjør setter ikke boligen tilbake til samme stand som før skaden. Etter at utbedringen av skadet parkett i gangen var ferdig, har sikrede oppdaget flere sprekker i skjøtene mellom parkettbordene i stuen. Disse skadene ligger nær overgangen mellom stuen og gangen. Sikrede har fremlagt billedokumentasjon som viser at sprekke ikke var der før utbedringen av gangen. Sprekkene skyldes dermed enten selve vannskaden eller feil i forbindelse med utbedringen av gulvet i

gangen.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Foretakets erstatningsoppgjør er i tråd med forsikringsvilkårene. Takstmann B. har vurdert at sprekkene/glippene i stuegulvet hverken skyldes vannskaden eller arbeidet med å legge nytt parkettgulv i gangen. Ifølge takstmannen har sprekkene oppstått som følge av naturlige forhold som temperaturendringer. Det er ikke foretatt noen annen faglig vurdering av sprekkene. Takstmann B. sin vurdering må derfor legges til grunn. Sikrede har ikke dokumentert at skaden på stuegulvet skyldes et forhold som medfører erstatningsplikt for foretaket. Foretaket er uansett ikke ansvarlig for mangelfull/feilaktig utført reparasjon, eller følgeskader etter slik reparasjon, med mindre de nye skadene er dekningsmessige under bygningsforsikringen, jfr. vilkårspkt. 2.4. Eventuell reklamasjon på arbeidet må derfor rettes mot firma K som la parkettgulvet i gangen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader på parkettgulv.

Sikrede krever dekning for skader i form av sprekker/glipper mellom parkettbordene på stuegulvet ved overgangen mellom stuen og gangen. Forholdet ble oppdaget etter at håndverkere engasjert av foretaket hadde utbedret gulvet i gangen etter en vannskade omfattet av forsikringen. Etter det opplyste var det gjennomgående parkettgulv i stuen og gangen.

Sikrede mener at sprekkene har oppstått enten som en følge av vannskaden eller som en følge av håndverkerfeil i forbindelse med reparasjonen i gangen. Takstmannen fra B. har uttalt at sprekkene skyldes naturlige forhold som temperaturforskjeller og luftfuktighet. Dette er ikke en skadeårsak omfattet av forsikringen. Ifølge takstmannen ble det heller ikke målt fukt i stuegulvet.

Sikrede har fremlagt bilder som viser overgangen mellom rommene før og etter at reparasjonen ble utført. Men "før-bildet" viser ikke gulvet på nært hold, og det er gjenskin i parketten. Nemnda kan derfor ikke se at bildene er tilstrekkelige til å fastslå om sprekkene var der før reparasjonen. Det er heller ikke dokumentert når før-bildet ble tatt. Sikrede har ikke fremlagt en fagkyndig uttalelse som dokumenterer skadeårsaken.

Slik saken er opplyst er det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at sprekkene skyldes en årsak omfattet av forsikringen.

Det er heller ikke sannsynliggjort at sprekkene skyldes feilaktig reparasjon. Det følger for øvrig av vilkårene pkt. 10.1 at foretaket uansett ikke er ansvarlig for mangelfull/feilaktig utført reparasjon, eller følgeskader etter slik reparasjon, med mindre den nye skaden er omfattet under forsikringen.

Det er etter dette ikke noe grunnlag for sikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).