

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1007

7.11.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Nyanseforskjell på lister i bod etter utbedring av skade – vesentlig samme stand?

Det oppstod et rørbrudd i sikredes leilighet. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte en håndverker for å utbedre skaden. For å få tilgang til bruddet, ble rørsjakten åpnet via sikredes bod. I den forbindelse rev håndverkeren bort en fotlist fra bodens kortvegg, mot rørsjakten. Det ble montert en ny fotlist langs denne veggen. Sikrede hevdet imidlertid at den nye listen var forskjellig fra de øvrige listene i boden, både med hensyn til farge og struktur. Han mente at dette førte til en estetisk forringelse av boligen som ikke kunne aksepteres, og krevde at foretaket skiftet ut alle listene i rommet, slik at de ble like. Foretaket anførte på sin side at boden var satt tilbake til samme stand som før skaden inntraff, og at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning. Foretaket viste til at vilkårene hadde unntak for "tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk compatible med eldre uskadede bygningsdeler". Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få skiftet ut alle listene i rommet, og viste til vilkårene hvor erstatning som følge av **estetisk forringelse pga. fargeforskjell og struktur, var uttrykkelig unntatt fra dekning.**

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjør etter rørbrudd i bolig.

Sikredes leilighet er forsikret med følgende vilkår for erstatningsoppgjøret:

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

If dekker ikke tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk compatible med eldre uskadede bygningsdeler. Eksempel på tap som ikke dekkes er skifte av gjennomgående parkett/bygningsmateriale i andre rom enn der hvor skaden har oppstått.

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes. Dersom If velger reparatør eller leverandør utføres arbeidet på vegne av sikrede og i sikredes navn. Sikrede er å anse som bestiller og oppdragsgiver, med mindre noe annet er særskilt avtalt.

(...)

10.3 Erstatningsberegning bygning

10.3.1 Bygning som blir reparert eller gjenoppført

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Sikrede meldte 25.8.23 om et rørbrudd til foretaket, som bekreftet dekning og engasjerte et håndverkerfirma til å utbedre skaden. For å få tilgang til bruddskaden, ble rørsjakten åpnet via sikredes bod. Håndverkeren måtte ta ned en reol fra bodens kortvegg, mot rørsjakten. Under reolen var det en fotlist som også ble revet grunnet tilkomst. Det ble montert en ny fotlist langs denne veggen etter at rørbruddet var reparert.

Sikrede mente imidlertid at det ble for stor nyanseforskjell mellom den nye listen og de øvrige listene i boden. Håndverkeren skaffet en ny list som han mente ville passe bedre. Ifølge foretakets opplysninger, aksepterte sikrede denne nye listen muntlig overfor håndverkeren. Overfor foretaket hevdet sikrede fortsatt at forskjellen mot de øvrige listene var for stor, både med hensyn til fargenyanse og struktur. Han klaget saken inn til foretakets interne klageorgan den 15.4.24 og krevde full utskifting av alle listene i boden.

Foretakets klageorgan vurderte at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 13.5.24.

Sikrede krever ytterligere erstatning. Foretakets erstatningsoppgjør setter ikke rommet tilbake til samme stand som før skaden. Å bytte ut kun den ene listen vil medføre en nyanse- og strukturforskjell i forhold til de andre listene rommet, og dermed en estetisk forringelse av boligen.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Ifølge vilkårene dekker foretaket reparasjon eller tilbakeføring tilbake til vesentlig samme stand som før skaden inntraff. Tap knyttet til estetisk forringelse er direkte unntatt i vilkårene. Foretaket svarer heller ikke for mangelfull eller feilaktig utført reparasjon. Dersom sikrede mener at det er grunnlag for å reklamere på arbeidet som er utført i boden, må han reklamere overfor håndverkeren.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har etter vilkårene krav på utbedring til "samme eller vesentlig samme stand" som før skaden inntraff. Formuleringen "vesentlig samme stand" må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdikningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. bl.a. FinKN 2024-747, 2023-822, 2023-204, 2016-42, 2015-267 og 2013-383. Dette betyr at tilbakeføringen må skje slik at den aktuelle gjenstanden får tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet, egenskaper og visuelt inntrykk som umiddelbart før skadetidspunktet. Forbedringer eller oppgraderinger omfattes ikke.

Videre følger det av vilkårene pkt. 10.1 at foretaket ikke dekker tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med eldre uskadede bygningsdeler.

Sikrede viser til estetisk forringelse pga. fargeforskjell og struktur. Dette er uttrykkelig unntatt fra dekning. Unntaket innebærer at bygningen må regnes å være i vesentlig samme stand selv om nye bygningsdeler innebærer en estetisk forringelse, jf. FinKN 2022-701.

Sikrede reiser spørsmål om det var nødvendig å bytte listen. Nemnda har ikke grunnlag for å uttale seg om dette. Hvis sikrede mener håndverkeren har gjort en feil må han evt. reklamere direkte overfor denne.

Det er etter dette ikke noe grunnlag for sikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).