

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-1003

6.11.2024

Eika Forsikring AS

Rettshjelp

Krav om tilleggsskjønn etter brannskadeskjønn – tvist?

Etter at sikredes hytte brant, ble det avholdt brannskadeskjønn. I forbindelse med gjenoppbygging av hytta tok sikrede opp økte kostnader med foretaket, og sikrede fremmet etter hvert krav om tilleggsskjønn. Skjønnsmennene ble involvert i dialogen mellom sikrede og foretaket, og sikrede opprettholdt sitt krav om tilleggsskjønn. Sikrede kontaktet advokat og søkte om rettshjelpdekning for tvist mot foretaket. Foretaket avsto dekning med henvisning til at det ikke anså tvist som oppstått. Nemnda kom under tvil til at foretaket hadde bestridt sikredes krav om tilleggsskjønn, og viste blant annet til at det var naturlig å tolke skjønnsmennene slik at de mente det ikke var grunnlag for tilleggsskjønn og at foretaket overfor sikrede ikke nevnte at det forventet ytterligere dokumentasjon før krav om tilleggsskjønn ville bli vurdert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpdekning for tvist om tilleggsskjønn etter brann.

Sikredes hytte brant ned i 2021. Det ble avholdt brannskadeskjønn etter skaden. Under gjenoppbygging av hytten tok sikrede opp spørsmål om økte kostnader med foretaket.

Sikrede og foretaket var i august 2023 i dialog om blant annet kostnader knyttet til påbud.

Foretaket informerte 22.8.23 sikrede om at det ba om skjønnsmennenes kommentar:

Det som angår påbud og eventuelt økte kostnader må vurderes av skjønnsmennene. Jeg sender det over til dem per e-post og legger deg på kopi.

Skjønnsmennene svarte 11.9.23 direkte til sikrede at "det ser ut til å dreie seg om ny inntakskabel pga for lite tverrsnitt på den opprinnelige", og videre at dette ikke var innkalkulert i skjønnet fordi man normalt brukte den gamle inntakskabelen.

I kontakt med sikrede 14.9.23 skrev foretaket at det gjensto i overkant av kr 700 000 som kunne utbetales, og at "Her venter vi også på avklaring fra skjønnsmennene angående økte kostnader til påbud".

Sikrede fremmet 27.9.23 krav om tilleggsskjønn på bakgrunn av fire forhold; offentlig påbud, skade på støpt plate, prisstigning og kjellerareal. Kravet ble oversendt foretaket 5.10.23. Foretaket svarte påfølgende dag at det allerede hadde oversendt forespørsel til skjønnsmennene, og at prisstigning ville beregnes av foretaket ved mottak av ferdigattest.

Skjønnsmennene uttalte i e-post 10.10.23 at kjelleren var innlemmet i beregningen "da kjellermurer faller inn under byggets grunnmurskonstruksjoner", og at det på befaringstidspunktet ikke ble påvist forhold som tilsa at den støpte platen hadde skader som utløste behov for å innlemme den i skjønnet. Skjønnsmennene vurderte basert på bildene at sårskadene ikke var av et slikt omfang at det utløste behov for tilleggsskjønn, men at de var tilstrekkelig ivaretatt i skjønnet

hvor det var tatt høyde for "mindre uforutsette kostnader".

Foretaket kontaktet sikrede 12.10.23 og viste til skjønnsmennenes svar. Foretaket uttalte videre:

Per nå så er det da kr 22 000 som kan utbetales ytterligere knyttet til påbud.

Prisstigning kan beregnes etter innsendt ferdigattest, som nevnt tidligere.

Sikrede svarte samme dag at han fastholdt sitt krav om tilleggsskjønn fordi han mente skjønnsmennenes svar mangelfullt.

Foretaket svarte 13.10.23 at "det er ikke opp til foretaket å kreve tilleggsskjønn", og at "Skjønnsmennene har fått oversendt dette [sikredes krav om tilleggsskjønn] og har svart det opp tidligere". Foretaket skrev videre:

Dersom du er uenig, så må du svare på den siste mailen fra dem. (...)

Både 30. juni og 9. juli 2021 fikk vi tilbakemelding på at skjønnsmennene, etter gjentatte henvendelser til deg, ikke hadde fått dokumentasjon de hadde bedt om. Derfor var det noe manglende dokumentasjon rundt situasjonsplan/tegninger/tilstandsrapport og annet grunnlagsmateriale. Dette er noe som du skulle ha fremskaffet, men ikke gjorde.

Sikrede stilte 29.10.23 spørsmål til skjønnsmennene om hvorvidt brannskadeskjønnet og vedlegg ble oversendt til ham "ihht krav om forsvarlig gjennomføring av skjønnet". Sikrede purret 21.11.23 på svar. Skjønnsmennene svarte 7.12.23 og viste til at skjønnsdokumentet var sendt til foretaket, og at sikrede måtte henvende seg dit.

Foretaket viste til sin melding 13.10.23.

Sikrede tok deretter kontakt med advokat for bistand. På forespørsel oversendte foretaket 14.12.23 sakens dokumenter til sikredes advokat med følgende kommentar:

Vi viser også til at skjønnsmennene gjentatte ganger purret forsikringstaker om informasjon angående bygningen (beskrivelse, bilder, situasjonsplan, tegninger etc.) og de har derfor opplyst om en noe mangelfull bygningsbeskrivelse i skjønnet. Forsikringstaker har ikke kommet [med] de opplysninger/dokumenter som han tidligere har blitt bedt om.

Sikredes advokat tilskrev foretaket 18.1.24 vedrørende kostnader sikrede mente ikke var hensyntatt i skjønnet. Dette gjaldt inntakskabel og renseanlegg, støpt plate, kjeller og prisstigning.

Foretaket anmodet 1.2.24 om at dokumenter fra kommunen vedrørende påbud (inntakskabel og renseanlegg) ble oversendt. Foretaket ville etter mottak av dette sette opp et mandat for tilleggsskjønn for punktene nevnt i advokatens brev av 18.1.24. Prisstigning ville beregnes etter mottak av ferdigattest.

Foretaket mottok ikke svar på e-posten, og purring ble sendt til advokaten 25.4.24. Advokaten svarte samme dag at dette ville oversendes, og foretaket bekreftet at det ville gjennomgå og sette opp et mandat for tilleggsskjønn.

Foretaket svarte 8.5.24 på sikredes anførsler. Kostnader til inntakskabel ble bekreftet akseptert, og det ble vist til at kr 22 000 var utbetalt for dette i oktober 2023. Foretaket etterlyste vedtaksbrev/påbud fra kommunen for renseanlegget for å dokumentere at påbudet var gitt fra offentlig myndighet med hjemmel i lov eller forskrift slik vilkårene krever. Foretaket oppsummerte:

Mandat for tilleggsskjønn vil bli satt opp når vi har mottatt dokumentasjon på påbudet fra kommunen. Dette vil da omfatte betongsåle og kjeller, som tidligere beskrevet.

Sikredes advokat svarte 19.6.24 at kommunen hadde hjemmel til å pålegge nytt renseanlegg ved nybygg og utvidelse, men ikke utover dette. Det var en forutsetning for byggetillatelse at man

oppfylte kravene til renseanlegg etter lokal forskrift, og at det derfor forelå påbud etter vilkårene. For å illustrere dette oversendte advokaten kopi av epost fra kommunen 27.1.24. Advokaten påpekte at det ikke var bekreftet dekning for gravearbeider som var nødvendige for inntakskabelen, og fastholdt krav om dette.

Foretaket svarte 26.6.24 at også fakturaen for gravearbeidet skulle dekkes. Videre skrev foretaket:

Vi skal få gått gjennom innsendt dokumentasjon knyttet til kommunens forskrift, da latente påbud ikke er omfattet av forsikringen (dette er påbud som kommunen kunne gitt uavhengig av skaden). Etter det vil vi sette opp et mandat for tilleggsskjønn, som oversendes deg for godkjenning, før det sendes til begge skjønsmennene.

Vi vil komme tilbake med ytterligere beregning og oppgjør i saken i slutten av juli grunnet ferietid.

Sikrede søkte om rettshjelpdekning for uenighet med foretaket om erstatningsoppgjøret etter brannen. Foretaket avslo dekning med henvisning til at det ikke hadde oppstått tvist i saken.

Sikrede krever rettshjelpdekning for tvist mot foretaket. Han har fremsatt krav om tilleggsskjønn på bakgrunn av flere ulike forhold, herunder skade på støpt plate. Vedrørende dette kravet viste foretaket til skjønsmennenes uttalelse om at sårskader i platen var tilstrekkelig ivaretatt i skjønnet da dette tok høyde for mindre uforutsette skader. Etter dette var det ingen signaler i forhold til betongplate, eller i forhold til de øvrige forhold, om at det skulle avholdes et tilleggsskjønn.

Tilleggsskjønn ble krevd også på bakgrunn av økte utgifter til renseanlegg. Partene er uenige om hvorvidt disse utgiftene dekkes i henhold til vilkårene om offentlig påbud. Det er for lengst oppstått tvist. Foretaket var avvisende til å avholde tilleggsskjønn etter skjønsmennenes tilbakemelding, og foretakets delvise betaling (kr 22 000) av utlegg knyttet til offentlig pålegg må anses som en (delvis) bestridelse av sikredes krav.

Det tok et år før foretaket aksepterte at gravekostnaden tilknyttet inntakskabelen skulle dekkes, jf. kryptisk e-post fra foretaket 26.6.24 om at "ettersom denne [fakturaen] ikke var vedlagt på nytt, så er den ikke blitt hensyntatt i økte kostnader til påbud, men selvsagt skal også denne kostanden være med i forbindelse med strømkabelen".

Forsikringsforetaket avviser ansvar under rettshjelpforsikringen fordi tvist ikke har oppstått. Tvist foreligger når et fremsatt krav blir bestridt. Sikrede har fremmet et krav, men foretaket har ikke bestridt kravet på grunn av manglende dokumentasjon fra sikrede/sikredes advokat. Dette blir spesielt understreket i foretakets brev av 8.5.24 og e-post 26.6.24. Foretaket viser til FinKN 2014-382, 2018-032 og særlig 2017-358 til støtte for sitt syn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning i forbindelse med krav om tilleggsskjønn.

Sikredes rettshjelpforsikring pkt. 9.1 angir at forsikringen dekker rettshjelp "når sikrede er part i tvist". Tvist er i vilkårenes pkt. 9 definert som oppstått når et fremsatt krav blir bestridt, helt eller delvis, jf. også FinKN 2021-825.

Partene er enige om at sikrede har fremsatt krav om tilleggsskjønn overfor foretaket, men uenige om dette kravet er bestridt. Nemnda forstår sikrede slik at han mener kravet ble bestridt da foretaket 12.10.23 viste til skjønsmennenes uttalelse, og ikke ga videre signaler om at et tilleggsskjønn ville bli avholdt. Foretaket har på sin side vist til at sikrede ble bedt om å fremlegge ytterligere dokumentasjon før man laget et mandat for tilleggsskjønn.

Ikke-aksept av et krav betyr ikke nødvendigvis at kravet blir bestridt. Saken kan være i en innledende fase med mangelfull dokumentasjon, og foretaket må ha anledning til å anmode om ytterligere dokumentasjon eller lignende før det tar stilling til kravet uten at det foreligger en "tvist", jf. FinKN 2024-507 hvor nemnda etter en konkret vurdering kom til at et krav ikke var bestridt.

I dialogen mellom sikrede og foretaket viste foretaket 22.8.23 til at skjønnsmennene måtte uttale seg om påbud og eventuelt økte kostnader. Skjønnsmennene uttalte i e-post 10.10.23 at både kjeller og støpt plate var tilstrekkelig innlemmet i skjønnnet. Nemnda mener det er naturlig å tolke e-posten slik at skjønnsmennene mente at det ikke var grunnlag for tilleggsskjønn. Foretaket viste til skjønnsmennenes uttalelse i sin melding til sikrede 12.10.23, og nevnte ikke at det forventet ytterligere dokumentasjon fra sikrede før kravet om tilleggsskjønn ville bli vurdert. Selv om foretaket senere har åpnet opp for å skrive et mandat for tilleggsskjønn dersom sikrede oversender ytterligere dokumentasjon, mener nemnda under tvil at foretaket per 12.10.23 må anses for å ha bestridt sikredes krav om tilleggsskjønn. Nemnda viser også til at sikrede samme dag som han mottok meldingen svarte at han "fastholder krav om tilleggsskjønn".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).