

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-945

20.12.2023

Fremtind Forsikring AS

Ansvar

Ansvar – utvist uaktsomhet som følge av at midlertidig tekking av tak blåste av?

Sikrede (håndverker) skulle utbedre tak på huseier (skadelidte) sin bygning etter at dette var skadet som følge av at takpapp hadde blåst av under en storm. Skaden på taket var bekreftet dekket som en naturskade. Det ble et opphold i arbeidet da sikrede måtte få levert mer takduk, samt i påvente av mer stabilt vær. I denne perioden ble taket midlertidig tildekket med en presenning som ble festet/sikret med noen lekter. Taket stod med midlertidig sikring i ca. tre uker før det kom et nytt uvær. Som følge av relativt kraftig vind den 9.2.22, blåste den midlertidige presenningen av taket. Samtidig kom det et kraftig regnvær. Vann rant da inn fra det utette taket og videre inn i vegger og etasjeskiller. I takstrapport av 8.4.22 ble skadeomfanget etter vannskaden taksert til kr 783 850 eks. mva. Skadelidte fremsatte erstatningskrav ovenfor sikredes ansvarsforsikring, som avviste kravet. Etter foretakets syn var det ikke sannsynliggjort at sikrede hadde utvist ansvarsbetingende uaktsomhet i forbindelse med den oppståtte skade. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bygning under sikredes ansvarsforsikring.

Sikredes bedriftsansvarsforsikring har følgende vilkår:

Alminnelig ansvar – Bedrift og produktansvar

(...)

3. Hva forsikringen omfatter

3.1 Bedriftsansvar

Omfattes

Erstatningsansvar for skade på tredjemanns person eller ting når skaden er voldt under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset og sikrede er ansvarlig etter gjeldende rett og skaden er konstatert i forsikringstiden

(...)

Taket på skadelidtes bygg blåste av under en storm. Skaden ble bekreftet dekket over skadelidtes bygningsforsikring som en naturskade. Skadedato var 14.1.22. Skadelidte kontaktet sikrede med forespørsel om de kunne ta på seg jobben med å utbedre taket. Sikrede aksepterte oppdraget og startet opp med utbedringsarbeidet kort tid etterpå.

Arbeidet ble satt på vent da det var nødvendig med levering av mer takduk fra leverandøren. Sikrede foretok en midlertidig tekking av taket med en tynn og helt enkel presenning, som utfra det opplyse ble festet/sikret med noen lekter.

Skadelidte har opplyst at han la til grunn at sikrede ville utbedre den resterende del av taket så snart som mulig.

Det tok tid før sikrede kom tilbake for å fullføre arbeidet. Partene er uenige om årsaken til dette. Etter skadelidtes oppfatning prioriterte sikrede andre jobber i stedet for oppdraget hos skadelidte. Ifølge sikrede var årsaken til oppholdet at de måtte vente på mer stabilt vær.

Taket ble på grunn av forsinkelsen stående med midlertidig sikring i ca. tre uker før det kom et nytt uvær. Som følge av relativt kraftig vind den 9.2.23 blåste den midlertidige presenningen av taket. Samtidig kom det et kraftig regnvær. Vannet rant da inn fra det utette taket og videre inn i vegger og etasjeskiller. Disse skadene er ikke ansett å være naturskader.

Takstmann M. fra M. AS ble rekvirert og var på befaring 16.2.22. I etterfølgende rapport som M. skrev den 8.4.22 ble skadeomfanget taksert til kr 783 850 eks. mva. Ifølge skadelidte er kostnadene nå langt høyere på grunn av prisstigning m.v.

Skadelidte sendte e-post til foretaket samme dato og fremsatte krav om erstatning i henhold til taksten.

Foretaket rettet deretter spørsmål til sikrede 8.5.22:

Hei,

Takk for oversendt.

Vi har notert telefon fra tlf med deg morgenen 10.02.2022: "Tlf inn fra J. hos forsikringstaker, de har hatt et hasteoppdrag med noe takarbeider på en bensinstasjon? en slags redningsjobb etter skader ifbm vind? Deler av taket måtte de dekke til med presenning i går og så kom et sammensurium av vind, regn, sno, sludd og sol og det kom vann inn i øverste etasje (det er en gammel sliten leilighet hvor ingen kan bo, gulv som bærer preg av tidligere vannskade også sier forsikringstaker)"

1. Her må dere vel senest 09-2-22 ha blitt spurt av (skadelidte) om å legge presenning på verkstedet?
 2. Både du i tlf. til oss 10-2-22 og i skaderapporten (skadelidte) har sendt oppgir skadedato til 9-2-22. Her må dere ha fått beskjed om vannskade allerede 10-2-22? (se teksten som tidligere saksbehandler har notert over)
 3. Når ga dere beskjed til (skadelidte) at dere ikke kunne begynne på det store taket før det ble fint vær i 3-4 dager sammenhengende? Var det når dere fikk oppdraget 14-1-22, eller etter skaden 9-2-22?
 4. Er det riktig forstått at det ikke var sammenhengende fint vær 3-4 dager fra dere fikk P. levert 21-1-22 og frem til 9-2-22?
 5. Styrte (skadelidte) arbeidet og prioritering av byggene på noen måte?
 6. Hastet det mer å ta bensinstasjonen enn verkstedet? F.eks. om det kunne medført større skade?
- Hører fra deg.

Skadelidte svarte 10.5.22:

Hei

Prøver og svare på dine spørsmål.

1-det kan hende det var litt før 10-2

2- det er nokk riktig

3- det var når vi holt på med bensinstasjonen. Det var veldig ustabile vær etter vi var ferdige med bensinstasjonen.

4-det er riktig vi såg på værmeldinga kvar dag for vi måtte ha fint vær fra mandag til torsdag før vi fjærna pappen.

5-han styrte ikke arbeide men sånn vi husker det så blei det slik at det var viktigst med bensinstasjon først

6-det var nokk riktig at det hastet mest med bensinstasjonen

(...)

Den 16.6.22 sendte sikrede skademelding til foretaket vedlagt pristilbudet på reparasjon av tak som sikrede hadde gitt til skadelidte. Partene hadde ikke kontrakt. Det forelå heller ikke annen skriftlig korrespondanse mellom partene angående hva som var avtalt for reparasjonen.

Foretaket kontaktet deretter sikrede og innhentet ytterligere informasjon om oppdraget, tildekkingen m.v.

Basert på sikredes tilbakemelding avslo foretaket kravet fra skadelidte i e-post 1.12.22.

(...)

Basert på foreliggende opplysninger er Fremtinds oppfatning følgende: En eventuell vannskade etter 14.01.2022 er en følgeskade av at taket hadde skade/hull etter at takpappen blåste av 14.01.2022, og eventuelt byggets tekniske tilstand generelt. (Deres takstmann skriver også: Skadeårsak: Følgeskade etter at taktekingen blåste av). En midlertidig presenning (dette er ikke takteking) ville aldri kunne gi tett tak. Presenning eller ikke presenning, det ville uansett rent vann gjennom det flate taket i skaden fra 14.01.2022. Det er sterkt nok uvær på stedet til å blåse av takpapp. Ingen presenning ville uansett tålt uværet 09.02.2022. Vi kan heller ikke se at det er redegjort for hva som eventuelt skal utgjøre en merkostnad her.

Fremtind kan bl.a. ikke se å ha mottatt følgende:

Skadetakst fra naturskaden 14.01.2022

Bilder og teknisk dokumentasjon på bygget fra før 09.02.2022

Redegjørelse og dokumentasjon for hva dere eventuelt mener skal utgjøre merskade/merkostnad ved eventuell vanninntrengning 09.02.2022, sett opp mot tidligere vannskader og byggets tilstand, standardheving, mv.

På hvilken måte vanninntrengning 09.02.2022 eventuelt skal ha årsakssammenheng med noe vår forsikringstaker har utført, og på hvilket juridisk grunnlag det eventuelt anføres å foreligge erstatningsansvar etter norsk rett

Fremtind kan verken se at dere har dokumentert de anførte faktiske forholdene, eller juridisk begrunnet kravet, herunder; ansvarsgrunnlag, skadeomfang og årsakssammenheng. Dersom kravet etter dette opprettholdes, imøteser vi på vanlig måte dette. Dersom vi ikke mottar dette i løpet av 2022, legger vi til grunn at kravet er trukket, og saken avsluttes hos oss.

(...)

Da ytterligere dialog partene imellom ikke førte til enighet i saken, sendte advokat O., på skadelidtes vegne, prosessvarsel til foretaket den 4.5.23.

Foretaket fastholdt sitt avslag i saken 16.5.23.

Skadelidte krever dekning for skaden på bygningen under sikredes ansvarsforsikring og anfører at sikrede var uaktsom dels fordi han ventet for lenge med å fullføre taktekingen og dels ved at de uansett har sikret taket for dårlig.

Sikrede ventet tre uker med å tette taket, og dette er for lenge. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at været var så ustabil at det skulle hindre arbeidet. Sikrede burde uansett ha sørget for å benytte noe annet enn en enkel og rimelig presenning som midlertidig sikring. Presenningen ser heller ikke ut til å ha vært festet på en kurant måte ettersom den blåste av i et mindre uvær. Aktsomhetsnormen må her være streng.

Skadelidte bestrider at unntaket for kontraktsansvar kommer til anvendelse. Det er uaktsomheten hos håndverker – og følgeskaden på det som ikke er en del av kontrakten – som anføres som grunnlag, ikke et ordinært kontraktsansvar. Dessuten har sikrede levert en ytelse i form av en presenning, som åpenbart ikke var tilstrekkelig for formålet. Under enhver omstendighet så må vilkåret tolkes slik at en uaktsomhet ift. følgeskaden ikke "fortrenges" av et delvis sammenfallende kontraktsansvar, jf. FSN 6917.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører prinsipalt at saken bør avvises fra behandling i Finansklagenemnda fordi den reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling. Det er ikke fremlagt noen kontrakt, og det foreligger minimalt med skriftlig korrespondanse mellom partene. Verken skadeforløpet eller sikringen av taket er dokumentert på

noen måte.

Subsidiært anfører foretaket at skadelidte ikke har sannsynliggjort at sikrede har utvist uaktsomhet ved oppføringen av midlertidig takdekke. Sikrede har forklart at skadelidte ikke ønsket å betale for en tak over tak-løsning, og presenning var derfor eneste alternativ. Det er verken dokumentert eller gitt nærmere forklaring på hvorfor skadelidte mener at sikrede har handlet uaktsomt ved oppføringen av presenningen. Det eneste skadelidte har vist til er at den ble ødelagt.

Taket til skadelidte var fullt av råte, som gjorde det vanskelig å feste presenningen. At taket er flatt, gjør det også ytterligere eksponert mot vind. Til tross for dette har den midlertidige sikringen av taket overlevd en lengre periode med kraftig vind, hvor det fire dager blåste storm. Den midlertidige pressingen tålte derfor flere dager med vindkast tilsvarende det som tidligere hadde blåst av taket til skadelidte.

Det er derfor ingenting som tilsier at presenningen var uforsvarlig festet. Snarere tvert imot, tilsier det faktum at den overlevde ekstremværet såpass lenge, at den var festet bedre enn det som kan forventes av en alminnelig aktsom profesjonsutøver.

Sikrede anfører at skadelidte heller ikke har dokumentert påstanden om at sikrede uaktsomt har ventet med å reparere skaden. Da sikrede mottok takpappen, ble arbeidet igangsatt med en gang været tillot det. Sikrede har forklart at det ikke ville vært forsvarlig å gjennomføre arbeidet med mindre det var tre–fire dager med sammenhengende pent vær.

Atter subsidiært anfører foretaket at det ikke er erstatningsansvarlig grunnet det vilkårsfestede unntaket for kontraktsansvar, jf. vilkårenes pkt. 3.3.3. Dersom det legges til grunn at sikrede er ansvarlig på grunn av at taket etter avtalen skulle ha vært reparert på et tidligere tidspunkt, vil sikredes erstatningsansvar ikke være dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Nemnda forstår saken slik at en storm ødela taket på skadelidtes bygning, og at denne skaden er dekket som naturskade. Skadelidte rekvirerte sikrede til å reparere taket. Det er imidlertid ikke fremlagt noen oppdragsavtale, og kommunikasjonen mellom partene fremstår som uklar. Det er uklart for nemnda hva slags tidsperspektiv oppdraget hadde og hva som var forutsatt mht. levering av ny takduk, premissene på arbeidet mht. værforhold og sikring av taket i mellomtiden. Det er på det rene at arbeidet ikke ble tatt opp igjen med en gang takpappen ble levert, men partene har forskjellig forklaring på dette. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hva som er korrekt begrunnelse. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).